

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ
ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ТОМЪ LXXXVIII.

1905 г.

ЯНВАРЬ.



КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Абд. Общ. Н. Т. Борчакъ-Новицкаго, Мериновская ул. № 6.

1905.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОТДѢЛЪ I.

I. В. П. КАРАЗІНЪ. (Его жизнь и общественная дѣятельность). <i>И. Тисаго</i>	1—47
II. ЗАМѢТКИ КЪ ИСТОРИИ КІЕВСКОЙ КОЗАЧЧИНЫ 1855 г. Сообщ. <i>Л. М.</i>	48—55
III. ПЬЕСЫ О НЕЧАДЬ. (Новые варианты и литература пьесы). Сообщ. <i>В. Доманицкій</i>	66—88
IV. ОБЫЧАЙ ПОМІЛОВАНІЯ ПРЕСТУПНИКА. ИЗБРАН- НАГО ДѢВУШКОЙ ВЪ МУЖЬЯ. <i>Ор. Лещицкаго</i>	89—97
V. БЫТОПИСАТЕЛЬ ПОРЕФОРМЕННОЙ УКРАИНЫ. <i>Сергія Ефремова</i>	98—116
VI. ГОЛОДА. Повесть. <i>В. Винниченко</i>	117—188

ОТДѢЛЪ II.

I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Письмо о вырытомъ тайно кладѣ. Сообщ. <i>Ор. Лещицкій</i> ; б) Быль- ли игумень Мелхиседекъ Значко-Яворскій организа- торомъ украинскаго возстанія 1768 г. <i>В.л. П—ка</i> ; в) Къ исторіи украинскіхъ духовныхъ стиховъ. <i>В.мд. Да- нилова</i> ; г) Договоръ прихожанъ села Бѣлоусовки, ци- риятинск. у., съ священникомъ 1742 г. Сообщ. <i>В. Мовза- левскій</i> ; д) Письмо графини Александры Браницкой министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія кн. А. Голицыну съ ходатайствомъ о базилианахъ. Сообщ. <i>В. Странкевичъ</i> ; е) Рождественская вирша. Сообщ. свящ. <i>А. Рудневъ</i> ; ж) Къ тексту стихотвореній П. П. Гулака-Артемовскаго; з) В. О. Корніенко. (Не- крологъ). <i>Гр. Сьогобочній</i> ; и) Письмо въ редакцію. <i>В.л. П—ко</i> ; п) Извѣщенія редакціи.	1—18
ТЕКУЩІЯ ИЗВѢСТІЯ.	19—41
II. БИБЛИОГРАФИЯ: а) Варшавскій военный журн. 1904 г. П. А. Гейсманъ. Русскія войска и конфедераціи въ Польшѣ въ 1767 и 1768 гг. <i>В.л. П—ко</i> ; б) „Wiz i pere- wiz“, czyli Ukraina Galicyjska w razdzielu <i>rozdziale</i> oświe- leniu przez Ukraincea“. <i>Н.</i> ; в) Л. Ж. Запорожская Сичъ съ новымъ содержаніемъ (Изъ дорожныхъ впечатлѣ- ній). <i>В. Д.</i> ; г) Красилюнниковъ Ф. С. Малороссія и ма- лороссы. <i>В. Доманицкій</i> ; д) Обзоръ журналовъ конца 1904 года; е) Извѣстія о новыхъ книгахъ	42—72
III. ОБЪЯВЛЕНІЯ	

КІЕВСКАЯ СТАРИНА.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ

ТОМЪ LXXXVIII.

1905 г.

ЯНВАРЬ.



К І Е В Ъ.

Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра Акціон. О-ва
печ. и изд. дѣла Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.

1905.

Дозволено Цензурою. Київъ. 18 декабря 1904 г.

Результаты конкурса, объявленнаго редакціей журнала „Кіевская Старина“ въ 1904-мъ году, и объявленіе о новомъ конкурсѣ на 1905-й годъ.

Въ началѣ 1904 г. нашей редакціей объявленъ былъ конкурсъ для представленія на преміи беллетристическихъ произведеній на украинскомъ языкѣ. Ко времени истеченія срока конкурса, т. е. къ 1 ноября 1904 г., было всего представлено 27 рукописей. По прочтеніи этихъ рукописей, оказалось, что одна рукопись, присланная подъ девизомъ „Excelsior“, по неразборчивости почерка не могла быть прочитана членами жюри, почему она и осталась внѣ конкурса; изъ остальныхъ 26 признаны заслуживающими *половинной преміи* (по 50 руб. за печатный листъ) *три*, а именно: 1) „Голота“—повість, подъ девизомъ „На те й лихо, щобъ зъ тымъ лихомъ бытысь“; 2) „Vae victis“—повість подъ девизомъ „Оріонъ“; 3) „Цидь минаретами“—повість подъ девизомъ „Fiat lux“. По вскрытіи конвертовъ съ означенными девизами, авторами премированныхъ произведеній оказались: перваго—В. Винниченко, втораго—М. Чернявскій, третьаго—М. Коцюбинскій. Въ настоящей книжкѣ журнала печатается первая половина повѣсти В. Винниченка—„Голота“. Редакція покорнѣйше проситъ гг. авторовъ остальныхъ 24 произведеній сообщить, указавши заглавія своихъ произведеній и девизы, по какому адресу должны быть возвращены имъ ихъ рукописи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ редакція журнала „Кіевская Старина“ объявляетъ новый конкурсъ, на 1905-й годъ, на слѣдующихъ условіяхъ:

1) За лучшіе рассказы, повѣсти и поэмы, написанныя украински, авторамъ будутъ выданы премія: 1-ая премія — по 100 руб. за печатный листъ въ 16 стр.; 2-ая премія — по 75 руб. за листъ; 3-ья премія — по 50 руб. за листъ.

2) Представляемые на конкурсъ повѣсти, рассказы и поэмы должны быть оригинальные, а не переводные и передѣланные.

3) Авторамъ предоставляется свободный выборъ темъ и сюжетовъ.

4) Сроку представленія рассказовъ, повѣстей и поэмъ — не позже 1 октября 1905 года.

5) Рукописи должны быть представлены переписанными не рукою автора и безъ имени его, а только съ девизомъ, при чемъ нужно въ запечатанномъ конвертѣ, съ надписью того-же девиза, указать свой точный адресъ (имя, отчество, фамилія и почтовая станція).

Василій Назаровичъ Каразинъ.

(Его жизнь и общественная деятельность).

ГЛАВА I.

Происхождение. Предки. Назаръ Каразинъ и его походы. Отставка Назара Каразина и пожалованіе деревень. Мать и рожденіе Василя Назаровича Каразина. Н. А. Каразинъ помѣщикъ. Обстановка первыхъ лѣтъ жизни Василя Назаровича. Столкновение съ Ольховскимъ. Колоколь Назара Каразина. Церковь въ Кручикѣ. Нравственная личность Назара Каразина.

Кѣмъ былъ по происхожденію Василій Назаровичъ Каразинъ, до сихъ поръ было наиболѣе неопредѣленнымъ вопросомъ, который лишь въ послѣднее время нѣсколько выяснился. По имѣющимся печатнымъ свѣдѣніямъ можно было только заключить, что родомъ онъ былъ или грекъ, или сербъ, или болгаринъ. Согласно «занискѣ» Филадельфа Васильевича Каразина ¹⁾ (сына В. Н—ча), Каразины происходятъ отъ дворянскаго греческаго рода Караджи, при чемъ Фил. Вас. не упоминаетъ о какихъ либо родовыхъ документахъ, сохранившихся или ему извѣстныхъ, откуда онъ сообщаетъ данное свѣдѣніе. Тѣмъ не менѣе мнѣніе о греческомъ происхожденіи В. Н. Каразина являлось наиболѣе рас-

¹⁾ Г. П. Данилевскій, «Украинская Старина», Харьковъ 1866 г., стр. 101.

пространеннымъ; его придерживались Я. В. Абрамовъ ¹⁾, Срезневскій ²⁾, проф. Д. И. Багалъй ³⁾, Чириковъ ⁴⁾, и лишь въ одномъ случаѣ встрѣчается мнѣніе о болгарскомъ происхожденіи Каразина ⁵⁾,

Личныя показанія В. Н. Каразина не только не устраняютъ двѣ указанные редакціи о его происхожденіи, но выдвигаютъ еще третью, о сербскомъ происхожденіи его рода. Въ самомъ дѣлѣ, въ письмѣ къ кн. Адаму Чарторыжскому отъ 21 ноября 1804 г., по поводу волненія въ Сербіи, Каразинъ замѣчаетъ, что «сербы его соотечественники», и что «дѣдъ его по происхожденію былъ сербъ» ⁶⁾.

Въ письмѣ отъ 22 сент. къ Михаилу Ивановичу (чиновнику, фамилія котораго остается неизвѣстной) В. Н. Каразинъ, говори о желаніи своемъ видѣть въ стѣнахъ Харьковскаго университета греческую молодежь (которымъ онъ-де руководился при основаніи университета), совершенно ясно заявляетъ, что онъ «соплеменникъ грековъ» ⁷⁾. Точно также въ найденномъ нами собственноручномъ формулярѣ В. Н. Каразина о происхожденіи его читаемъ: «Дворянинъ, сынъ Россійскаго полковника; дѣдъ его изъ благородныхъ грековъ (фаналіотовъ), извѣстный у нихъ Александръ Караджа, при вступленіи, въ царствованіе Петра Великаго, въ воинскую службу, названъ въ спискахъ съ руссійскимъ окончаніемъ (*инг*): что и осталось» ⁸⁾.

1) «В. Н. Каразинъ, его жизнь и общ. дѣят.» Спб. 1891 г. стр. 8.

2) «Каразинъ Вас. Наз.» Русск. біограф. слов. подъ ред. Половцева.

3) «Каразинъ Вас. Наз.» Энцикл. слов. подъ ред. Брокгауза и Ефрона, т. XXVII. Также «Сборн. Харьк. Ист. Фил. Общ.» т. III, Харьковъ, 1891 г. стр. 307.

4) «Біографія В. Н. Каразина», неизданная рукопись. Историч. архивъ Харьк. ун-та.

5) А. П. Барсукова. «Валахскій господарь... взятъ военнопленнымъ въ своей столицѣ... подполковникомъ Назаромъ Каразинымъ (родомъ *Бомарингъ*), отцомъ достопамятнаго Каразина». «Старина и Новизна», ист. сборн. общ. ревн. русск. ист. просв. Ал. III, Спб.. 1897 г. кн. I, стр. 296, прим. 66.

6) ... «m'ont informé de l'existence d'une mission secrète auprès de notre souverain de la part de Serbes Turcs insurgés, mes si devant compatriotes (Mon grand-père en était originaire)». «Русс. Стар.» 1871 г. т. III, стр. 701—702.

7) Эти данныя найдены проф. Д. И. Багалъемъ въ Арх. Мин. Н. Просв. и пока не опубликованы.

8) Арх. Харьк. Дв. Деп. Сообр. По описи дѣлъ Харьк. Губ. Предв. Двор. 1830 г. № 65, листъ 2 и 3.

Въ письмѣ къ С. Н. Муханову (служившему при канц. шефа жанд. Бенкендорфа) отъ 21 ноября 1831 г. Каразинъ, высказы-
вая якобы свое заветное желаніе основать въ Болгаріи универ-
ситетъ, который былъ бы средоточіемъ образованія южнаго сла-
вянства, называетъ столицу Болгаріи Софію—«отечествомъ пред-
ковъ своихъ болгаръ» ¹⁾. О болгарскомъ своемъ происхожденіи
В. Н. Каразинъ говоритъ въ найденномъ недавно проф. Багалъемъ
прошеніи, которое подано было въ 1797 году въ Геральдію съ
заявленіемъ объ официалъномъ утвержденіи за родомъ Каразинъ-
ныхъ герба, которымъ пользовались предки Каразина родомъ бол-
гары съ 1627 года ²⁾.

Изъ приведенныхъ противорѣчивыхъ данныхъ можно за-
ключить только то, что В. Н. Каразину въ вопросѣ о происхо-
жденіи его довѣрять нельзя. Но есть еще два официальныхъ до-
кумента, довѣрять которымъ есть серьезныя основанія. Это два
рескрипта императрицы Екатерины II: одинъ—данный на имя графа
Алексѣя Орлова (29 янв. 1769 г.), другой—на имя Назара Ка-
разина (31 дек. 1770 г.). Въ первомъ, императрица, поручая графу
привести въ исполненіе его планъ возмущенія Балканскаго полу-
острова противъ турокъ, перечисляетъ агентовъ, которыхъ съ своей
стороны намѣрена послать для успѣха дѣла, и говоритъ объ отцѣ
В. Н. Каразина въ такихъ словахъ:... «отправляется нынѣ службы
нашей подполковникъ Назаръ Каразинъ, *родомъ болгаръ*, въ Ва-
лахію, Молдавію и другія турецкія провинціи ³⁾. Во второмъ ре-
скриптѣ Назаръ Каразинъ награждается чиномъ полковника, при
чемъ говорится, что «Назаръ Каразинъ паходился въ нашей военной
службѣ изъ иностранныхъ народовъ *болгарской нации* съ 1745-го
года» ⁴⁾... Принимая во вниманіе официальность документовъ и
то, что составитель рескриптовъ долженъ былъ заимствовать свои
свѣдѣнія изъ достовѣрнаго источника, *указаніе на болгарское
происхождение рода Каразинныхъ надо считать наиболее дока-
заннымъ*.

О предкахъ Василя Назаровича мы имѣемъ крайне скуд-
ныя свѣдѣнія, не восходящія раньше XVIII столѣтія ⁵⁾. Семейная

¹⁾ «Русская Старина» 1903 г., апрѣль, стр. 16.

²⁾ Докладъ пр. Д. И. Багалъя въ засѣд. Ист.-Фил. Общ. при Харьк. ун. 27 сент. 1904 г.

³⁾ Сборн. Русс. Ист. Общ. т. I, Спб. 1867 г. стр. 5.

⁴⁾ Архивъ Харьк. Двор. Деп. Собр. «Дѣло Василя Каразина о внесеніи его въ родословн. книгу» 1799 г. № 8, листъ 3-й.

⁵⁾ Есть еще одинъ рукописный документъ, свидѣтельствующій о выходѣ нѣкоего Каразина въ Россію въ началѣ XVII ст. Найденъ документъ пр. Д. И. Багалъемъ и прочтенъ въ засѣд. Ист.-Фил. Общ.

хроника Каразиныхъ¹⁾ гласитъ, что родоначальникъ семейства Караджи, Григорій Караджи, былъ Софійскимъ архіепископомъ въ Болгаріи. При императорѣ Петрѣ Великомъ Караджи переселились въ Россію. Сынъ Григорія Караджи, Александръ, уже былъ на русской военной службѣ, о чемъ свидѣлствуетъ найденная нами копія съ именною указа отъ 8-го января 1748 г., когда Александръ Каразинъ былъ произведенъ въ капитаны русской гвардіи²⁾. Умеръ онъ въ 1753 году въ селѣ Рублевкѣ, близъ украинскаго мѣстечка Мурафы.

Сынъ Александра Георгіевича, Назаръ, отецъ В. Н—ча, родился въ 1731 г. 14 окт. Съ 1745 г. числился на военной службѣ «и происходилъ чинами по порядку, наконецъ, состоялъ подполковникомъ съ 23 янв. 1769 г.», какъ гласитъ именной указъ

при Хар. ун. 10 февр. 1904 г.—Здѣсь говорится о «сербинѣ турчинѣ» Петрѣ Каразинѣ, выходцѣ изъ Молдавіи въ царствованіе Михаила Теодоровича. Этотъ Каразинъ «служилъ прежде турецкому султану», былъ «басурманской вѣры» и лишь незадолго до переселенія въ Россію принялъ православіе. Въ 1641 г. Каразинъ выѣхалъ въ Москву съ сербскимъ митрополитомъ Симеономъ и получилъ за выходъ 10 рублей (послѣднее обстоятельство доказываетъ незнатность происхождения выходца, такъ какъ знатные люди, и даже низшіе офицера, получали за выходъ значительно большую плату) — Генеалогическую связь упомянутого Петра Каразина съ извѣстными предками В. Н—ча нѣтъ никакой возможности установить.

1) «Украинск. Старина» Г. П. Данилевскаго Харьк. 1866.

2) Архивъ Харьк. Двор. Деп. Собр. «Дѣло по внесенію въ двор. род. кн. Василія Каразина» 1799 г. № 8, листъ 2-й: «Божією Милостію, Мы Елисаветъ Первая Императрица и Самодержица Всероссійская и прочая и прочая и прочая.

Извѣстно и вѣдомо да будетъ каждому, что Мы Александра Каразина, который Намъ поручникомъ служить за оказанную его къ службѣ нашей ревность и примѣрность въ Наши капитаны тысяча семьсотъ сорокъ седьмого года ноября двадцать осьмого дня Всемилостивѣйше пожаловали и учредили; яко же Мы симъ жалуемъ и учреждаемъ, повелѣваемъ всѣмъ нашимъ подданнымъ помянутого Александра Каразина за нашего капитана надлежащимъ образомъ признавать и почитать; и Мы надѣмся, что онъ, въ семъ ему отъ Насъ Всемилостивѣйше пожалованномъ чинѣ такъ честно и примѣрно поступать будетъ, какъ то вѣрному и доброму офицеру надлежитъ. Въ свидѣтельство того Мы сіе Нашей военной коллегіи подписать и Государственной Нашею печатью укрѣпить повелѣли. Данъ въ С.-Петербургѣ, лѣта 1748 генваря 8 дня». Подлинный подписали: генералъ Степанъ Апраксинъ, ген.-маіоръ Иванъ Козловъ, секретарь Сергій Поповъ.

ими. Екатерины II¹⁾. Въ 1760 г. онъ вступилъ въ военную службу и во время участія въ семилѣтней войнѣ былъ раненъ въ ногу²⁾. Предъ началомъ первой турецкой войны, императрица Екатерина II, палѣясь на помощь «запазушныхъ враговъ» Турціи, грековъ и славянъ, послала по предложенію гр. Орлова въ Средиземное море эскадру, чтобы поднять возстаніе въ Морехъ и Черногоріи, и, кромѣ того, были посланы въ Турцію нѣсколько лицъ для ознакомленія съ силами турокъ на мѣстѣ. Въ числѣ послѣднихъ былъ Назаръ Александровичъ Каразинъ. Онъ былъ представленъ императрицѣ, какъ человѣкъ, умѣющій говорить по-турецки и гречески, и какъ хорошій инженерный офицеръ, и вызвался взять на себя пропаганду возмущенія Валахіи, Молдавіи и другихъ внутреннихъ турецкихъ провинцій. Успѣхъ предпріятія былъ отчасти обезпеченъ тѣмъ, что лѣтомъ 1768 г. Каразинъ видѣлся съ «мультианскимъ баномъ Первуломъ Кантакузнымъ», который и обѣщалъ, со своей стороны, возможное содѣйствіе возстанію названныхъ провинцій. Съ Каразинымъ императрица отправила къ Кантакузу печатныя воззванія къ возстанію для распространенія среди балканскихъ христіанъ³⁾. «Переодѣтый монахомъ, съ отрощенной бородой, съ просительной книгой въ рукахъ и съ боченкомъ воды за плечами (въ боченкѣ было 4 дня, между средними были спрятаны бумаги и чертежные инструменты), онъ отправился въ путь пѣшкомъ, проникъ въ глубь Турціи, все осматривалъ, вывѣдалъ и спялъ на бумагахъ. Въ Андрианополѣ его схватили на разсвѣтѣ утра, за работой надъ съемкою какого-то бастиона. Онъ успѣлъ бросить боченокъ въ кусты. Но его, по приказанію пашы, чуть не посадили на колъ. Онъ убѣжалъ изъ заключенія, доставивъ въ Россію свои замѣтки и планы, и привелъ еще съ собою 3000 арнаутовъ вслѣдъ за нимъ бросившихъ Турцію. Его сдѣлали начальникомъ ихъ, и съ этимъ отрядомъ онъ пошелъ передъ нашей арміей, открывшей войну съ невѣрными»⁴⁾. Василій Назаровичъ Каразинъ въ примѣчаніи къ одной изъ сво-

1) Арх. Х. Двор. Собр. «Дѣло о внесеніи В. Каразина 1799 г.» № 8, листъ 3-ій.

2) О хронологич. данн. см. «Этнографіумъ Наз. Ал. Каразина»; Сборн. Харьк. Ист.-Фил. Общ., кн. 3 стр. 308—310, Харьковъ 1891 г.

3) Сборн. Русс. Ист. Общ. т. I. Спб. 1867 г. стр. 5.

4) Фактъ вывода изъ Турціи арнаутовъ опровергнулся Фил. Вас. Каразинымъ (Сѣв. Пч. 1860 г. № 92 «Письмо къ Издателю»). Тѣмъ не менѣе, вслѣдъ за біографомъ В. Н. Каразина Г. П. Данилевскимъ, точныя свѣдѣнія объ указанномъ фактѣ находимъ въ приб. къ официальному документу, помѣщенному въ «Сборн. Русс. Общ.» т. I, стр. 5,

ихъ печатныхъ статей¹⁾ говорить: «Маіоръ, впослѣдствіи полковникъ, Назаръ Каразинъ былъ употребленъ въ 1768 и въ слѣдующихъ годахъ до открытія турецкой войны въ секретныя послы и въ негоціаціи въ Молдавію, Валахію и Морею. Великій графъ Румянцевъ-Задунайскій жаловалъ его лично, удостоивалъ его своими письмами даже послѣ его отставки, а Екатерина II наградила недвижимымъ имѣніемъ». Въ печатныхъ реляціяхъ о Екатерининскихъ войнахъ сохранилось нѣсколько извѣстій о Назарѣ Каразинѣ: 18 октября 1769 г.²⁾ «Каразинъ со вѣрными ему арнаутами, приблизясь къ Бухаресту, столицѣ княжества Валахскаго, выгналъ изъ него турецкое войско и взялъ въ полонъ Валахскаго господаря Григорія Гику, съ братомъ его, сыномъ и всѣми придворными, коихъ привелъ въ городъ Яссы». По словамъ реляціи 1770 г.: «7000 турокъ напали на полковника Каразина, бывшаго въ монастырѣ Комитѣ, въ тридцати верстахъ отъ Бухареста. Всѣ почти предводимые Каразинымъ пали»... Спасся одинъ предводитель съ немногими арнаутами³⁾. Самъ Вас. Наз. подтверждаетъ и пополняетъ нѣсколько официальныхъ данныя; наводя справки въ Archivъ Военной Коллегіи, онъ нашелъ небезынтересное свѣдѣніе о Назарѣ Александровичѣ, о чемъ рассказывалъ такъ (въ 1818 г.): «14 декабря 1769 г. въ турецкую войну состоявшій въ корпусѣ ген.-порутника Штофельна маіоръ Анрепъ съ шестью офицерами, имѣя не болѣе ста сорока шести егерей и другихъ нижнихъ чиновъ, велъ оныхъ къ Волховскому монастырю Комипу, для освобожденія подполковника Каразина (моего отца), который съ нѣсколькими стами вѣрныхъ ему арнаутъ отстрѣливался въ семъ монастырѣ отъ окружавшаго оный съ пушками семитысячнаго турецкаго корпуса. Егери знали уже прежде отправления съ мѣста, что никакой не будетъ возможности совладѣть съ непріятелемъ столь малой командѣ и что они посылаются на неизбѣжную смерть»... «Дѣйствительно, храбрый Анрепъ, и вся его команда, кромѣ одного раненаго, въ плѣнъ взятаго офицера (отъ котораго упомянутый мой отецъ впослѣдствіи слышалъ сей рассказъ), легли, не дошедши до стѣнъ монастырскихъ»⁴⁾.

1) «Рѣчь о истинной и ложной любви къ отечеству»; «Украинск. Вѣстн.» 1818 г. кн. IX, стр. 340—43.

2) «Этнографіумъ»; также см. Сборн. ревн. русс. просв. «Старина и Новизна» Спб. 1897.

3) «Укр. Стар.» Г. П. Данилевскаго, который черпаетъ послѣднее свѣдѣніе изъ «Русс. Ист.» Глинки, т. IX.

4) «Россійскій Анекдотъ». Благонамѣренный, 1818 г. кн. 4, дек. Смѣсь, стр. 328—329.

Изъ официальныхъ и неофициальныхъ документовъ падо заключить, что Назаръ Александровичъ, выступивъ на поле военныхъ дѣйствій въ чинѣ подполковника въ сентябрѣ 1769 года, именнымъ указомъ отъ 31 дек. 1770 г. былъ произведенъ въ полковники. Съ этимъ чиномъ и наградой въ 6000 руб. тѣмъ же указомъ былъ уволенъ въ отставку по прошенію ¹⁾. Еще «7 июня 1770 г. императрица Екатерина II именнымъ указомъ Сенату пожаловала Назару Александровичу изъ описныхъ дворцовыхъ маетностей въ Ахтырской провинціи Слоб. Укр. губ. деревню Гниловку, въ которой числилось 26 дворовъ и 140 душъ крестьянъ» ²⁾. Но по справкамъ оказалось, что дер. Гниловка, иначе Добрянская, входила прежде во владѣнія разныхъ частныхъ лицъ, а въ 1768 г. 127 д. крестьянъ было переведено изъ Гниловки въ дворцовое село Яблучное, а земли гниличскія были переданы одноплорцамъ, такъ что уже въ 1769 г. дер. Гниловка находилась въ вѣдѣніи Вольновской воеводской канцеляріи. Въ виду всего этого 19 ноябрю 1770 г. послѣдовалъ новый Высоч. указъ о пожалованіи Каразину въ вѣчное и потомственное владѣніе, вмѣсто дер. Гниловки, с. Кручика и дер. Основицы изъ описныхъ же дворцовыхъ вотчинъ Ахтырской провинціи Слоб.-Укр. губ. Въ селѣ Кручикѣ считалось 244 души, а въ дер. Основицы 187 д. ³⁾.

¹⁾ Архивъ Харьк. Двор. Деп. Собр. «Дѣло Василя Каразина о внесеніи въ двор. род. кн. 1790 г. № 8., листъ 3; конія съ указа за № 374:

«Божією Милостію Мы Екатерина Вторая Императрица и Самодержица Всероссійская и прочая и прочая и прочая.

Извѣстно и вѣдомо да будетъ каждому, что оказатель сего, Назаръ Каразинъ, находился въ Нашей военной службѣ изъ иностранныхъ народовъ болгарской націи съ 1745 года, и происходилъ чинами по порядку, наконецъ состоялъ подполковникомъ 1769 генваря съ 23, и будучи онъ Каразинъ въ службѣ Нашей во всемъ такъ поступалъ, и себя содержалъ, какъ честному, вѣрному храброму солдату, и искусному офицеру надлежитъ; а сего 1770 году мая 25 числа оной Каразинъ по прошенію его уволенъ отъ всякой службы, съ награжденіемъ полковничья чина, во свидѣтельство чего Мы сіе собственною рукою подписали и Государственной печатью укрѣпить повѣли; Данъ въ С.-Петербургѣ, лѣта 1770-го декабря 31 дня». Подлинный подписанъ собственной ея Императорскаго Величества рукою тако: Екатерина. Генераль графъ Захаръ Чернышовъ.

²⁾ Сборн. Харьк. Ист.-Фил. Общ. кн. 3 стр. 307—308, Харьковъ 1891.

³⁾ Арх. Х. Дв. Г. Собр. «Дѣло Вас. Каразина о внес. въ Дв. род. кн. 1799 г.» № 9, листъ 4. Въ форм. списокъ В. Н. Каразина отъ 1830 г. значится, что с. Кручикъ Богодух. уѣзда пожаловано за службу отца и дѣда и что при селѣ числится 2660 дес. земли.

Въ январѣ 1771 года ¹⁾ Назаръ Александровичъ прибылъ въ пожалованныя царицей владѣнія и началъ хозяйничать. Женился на дочери сотника Харьковскаго полка Як. Ив. Ковалевскаго. Послѣдній былъ женатъ на М. В. Магденко, по первому мужу своему Логачевой. Въ 1773 г. онъ строилъ домъ. Въ это время 30-го января на разсвѣтѣ въ хатѣ кручанскаго крестьянина Минченка родился Василій Назаровичъ; былъ названъ Богданомъ, а при крещеніи это имя было замѣнено Василіемъ.

О жизни Назара Александровича Каразина, какъ помѣщика пожалованныхъ деревень, извѣстно немного, а между тѣмъ это время для насъ особенно интересно, интересна обстановка, въ которой жилъ первые годы жизни Василій Назаровичъ. «Интересно поставить вопросъ, говоритъ проф. Д. И. Багалъй, не вліяла ли на образование характера Василя Назаровича послѣдственность и домашняя обстановка. Слишкомъ необычайными для украинца (каковымъ всегда себя считалъ и называлъ Василій Назаровичъ) являются тѣ черты, которыми запечатлѣна дѣятельность этого выходца изъ южной славянщины; это была беспокойная, бурная натура, человекъ, обладавшій огромнымъ запасомъ жизненной энергіи, не могшій сосредоточиться на чемъ-нибудь одномъ и переходившій постоянно отъ одного увлеченія къ другому. Такая же беспокойная натура была и у отца его» ²⁾. Къ самымъ первымъ годамъ жизни Василя Назаровича относится характерный для своего времени эпизодъ ссоры его отца съ сосѣдомъ помѣщикомъ села Шаровки, Ольховскимъ, который также служилъ въ военной службѣ и получилъ имѣніе въ Украинѣ. «Это былъ типъ буйнаго воина, не желавшій разстаться со своими военными привычками и замашками даже въ мирномъ деревенскомъ угодкѣ». Ольховскій въ качествѣ полковника Козловскаго цѣхотнаго полка держалъ при себѣ военную команду, «что давало преимущество ему предъ другими мирными сосѣдями». «не исполнялъ никакихъ служебныхъ обязанностей, а все свое время посвящалъ хожденію по дѣламъ въ Ахтырской провинціальной и въ слободско-украинской губернскихъ канцеляріяхъ, вотъ

¹⁾ Свѣдѣнія о жизни Назара Александровича въ деревнѣ находятся отчасти въ «Эпитафіумѣ» его и «запискѣ о жизни отца» Ф. В. Каразина, напечатанной въ «Украинской Старинѣ» Г. П. Данилевскаго.

²⁾ Проф. Д. И. Багалъй «Назарій Александровичъ Каразинъ и его козацкіе». «Кіевская Старина» 1892 г. ноябрь, стр. 163.

чинномъ департаментѣ и межевой конторѣ»¹⁾. О буйствахъ помѣщиковъ въ XVIII в. хорошо извѣстно изъ многихъ фактовъ. Постоянные разбойническіе ихъ паѣзды на сосѣдей помѣщиковъ сопровождались грабежами, пожарами, увѣчьями и убійствомъ. Объ этихъ паѣздахъ много писали и наши беллетристы; подтверждается фактъ и официальными документами²⁾: не всегда помѣщики получали справедливый судъ за свои преступленія. Такимъ разбойникомъ былъ и Савва Петровичъ Ольховскій, не могшій или не хотѣвшій отстать отъ своихъ военныхъ замашекъ. Много рассказывали старожилы Шаровки и окрестныхъ деревень о его злобѣ и жестокостяхъ; говорили, что у него въ подвалахъ гнили люди на цѣпяхъ и что онъ высокомерно относился къ сосѣдямъ, нередко дѣлалъ паѣзды ночью на мелкаго владѣльца, сжигалъ его усадьбу и тотчасъ захватывалъ и засѣивалъ землю. Когда ограбленный прѣзжалъ судомъ на мѣсто разслѣдовать дѣло (вспомнимъ при этомъ о бумажномъ дѣлопроизводствѣ того времени и подкупности судей), то на мѣстѣ усадьбы волновалась пива, что и служило основаніемъ доказательствъ Саввы, будто бы здѣсь никогда никакой усадьбы не было и земля издавна принадлежала ему. Съ такимъ-то человѣкомъ столкнулся Назаръ Александровичъ Каразинъ.

Причиной столкновенія сосѣдей, по «храмозданной грамотѣ» села Крутика³⁾, былъ споръ «за какую то землю, которою хотѣлось владѣть и томѣ и другому». Столкновеніе между Ольховскимъ и Каразинымъ произошло въ январѣ 1775 г. Ольховскій ночью прислалъ къ мельницѣ Каразина, стоявшей на рѣкѣ Мерлѣ, своего приказчика съ 20-ью человѣками — компанды, вооруженной ружьями и дубинами; они разломали въ избѣ двери и окна и избили 4-хъ человѣкъ Каразина и захватили ихъ съ собою въ с. Шаровку. Въ августѣ мѣсяцѣ того же года приказчики его съ шаровскими и мураховскими подданными захватили 7 скирдъ сѣна, накошеннаго людьми Каразина на его собственныхъ поземельныхъ дачахъ, и на другую ночь снова воровски увезли 6 скирдъ сѣна изъ хутора Каразина. Каразинъ сдѣлалъ заявленіе объ этомъ краспокутскому комиссарскому правленію, вахмистръ котораго Андрей Чаговецъ вмѣстѣ съ понятыми прослѣдилъ движеніе подводъ съ сѣномъ въ Шаровку. Ахтырская провинціальная канцелярія потребовала къ отвѣту Ольховскаго, но тотъ объявилъ,

1) На основ. документ. офиц. характера, тамъ же стр. 171, 172.

2) Проф. Д. И. Багалъй «Назаръ Алекс. Каразинъ». Рядъ набѣговъ въ 1700 г. «Кіевск. Стар.» 1892 г. ноябрь стр. 164—165.

3) Тамъ же, стр. 169.

что не явится, такъ какъ находится здѣсь по казенному дѣлу для покупки на полкъ воловъ и лошадей; при этомъ прибавилъ, что провинціальная канцелярія имѣетъ въ своей инструкціи «взоръ и бредню». Каразинъ указывалъ, что это одна отговорка и что Ольховскій, проживая здѣсь съ командою, только даромъ получаетъ жалованье. Въ 1776 г. послѣдовалъ новый ночной набѣдъ Ольховскаго на хуторъ Каразина, набѣдъ, имѣвшій характеръ настоящаго нападенія. Иванъ Ивановичъ Каразинъ, впускъ Назара Александровича, рассказывалъ, что столкновение это было «съ пушками и вооруженными людьми», причемъ пушки были «очковскія маленькія, привезенныя Назаромъ Александровичемъ съ войны». Дѣло окончилось тѣмъ, что двое подданныхъ Каразина было убито, а двадцать девять ранено и изувѣчено, захвачено было также много разныхъ пожитковъ». Легенда гласитъ, что самъ Савва Ольховскій былъ взятъ въ плѣнъ и за стражей отправленъ въ Краснопутскъ. Изъ подъ ареста будто бы Ольховскій бѣжалъ отъ опоенныхъ его матерью Татьяною Абазиной водкой и дурманомъ стражниковъ.

Но «храмозданная грамота преосв. Аггея» говоритъ, что одолѣли Ольховцы. Какъ бы то ни было, но официально удостоверено, что началось послѣ дѣла этого судебное слѣдствіе, которое тянулось до 1779 г., но и въ этомъ году не было еще вполне закончено; состоялась «сентенція» слободско-украинской губернской канцеляріи, которая должна была пойти на апробацію малоросс. генер.-губерн. П. А. Румянцева-Задунайскаго, а можетъ быть Правительствующаго Сената. Чѣмъ кончилась канцелярская процедура, въ точности неизвѣстно, но по прошенію уѣзднаго предводителя Куликовскаго, представленному въ намѣстническое правленіе и уголовную палату во время процесса о колоколѣ, рѣчь о которомъ ниже, можно судить, что Правительствующій Сенатъ въ 1781 г. присудилъ Ольховскаго къ лишенію чина, содержанію на хлѣбѣ и водѣ и церковному покаянію за избіеніе подданныхъ черкасъ села Кручика. Легенда полетѣла на крыльяхъ фантазіи дальше. «Когда вступилъ на престолъ Павелъ Петровичъ, гласитъ она, Савву вызвали въ Петербургъ, гдѣ и высѣкли». Проф. Д. И. Багалъй не даетъ вѣроятія послѣдней версіи, склоняясь скорѣе въ пользу первой, но въ доказательство того, что дѣло обвиняемыхъ было не въ ихъ пользу, указываетъ на распоряженіе губернской канцеляріи «сыскать мать Ольховскаго Абазину и содержать до конфирмаціи приговора ее при губернской канцеляріи подъ карауломъ», что канцелярія съ пастойчивостью привела въ исполненіе, а по свидѣтельству Каразина, женщина эта была даже подвергнута тѣлесному наказанію.

Посылая жалобу за жалобой на медленныя дѣйствія властей, Н. А. Каразинъ, въ то-же время рѣшилъ показать Ольховскаго нравственно, въ чемъ и успѣлъ. Онъ заказалъ 15-ти пудовый колоколъ для своей сельской церкви, на которомъ по-славянски были вылиты слѣдующія слова: «сей колоколъ—кровь, вопиющая къ Богу людей, побитыхъ села Кручика и деревни Осповинецъ Саввою Васильевымъ, сыномъ Ольховскимъ въ 1776 г. августа 15-го числа». 1) У этого колокола рядомъ висѣли боевые часы, молотъ которыхъ ударялъ какъ разъ въ слово имени Саввы. Согласно разсказу Ивана Ивановича Каразина и показанію г-жи О. М. Подольской, супруги недавно умершаго Кручанскаго священника, съ внутренней стороны колокола была вылита рельефомъ голова Саввы, такъ что языкъ колокола ударялъ какъ разъ по ней во время благовѣста. Намъ приходилось осматривать внутренность колокола; языкъ его дѣйствительно ударяетъ въ одно мѣсто, о чемъ можно судить по густой ржавчинѣ кругомъ внутренности колокола и по одному блестящему вогнутому пятну на мѣстѣ удара языка о колоколъ. Рѣшить, была ли выпуклость внѣ пятна, надо отрицательно, такъ какъ нѣтъ никакихъ слѣдовъ даже сбитаго рельефа (а судя по сбитымъ буквамъ, эта операція производилась чрезвычайно грубо, несмотря на удобство спять инструментомъ, не повреждая тѣла колокола, маленькую выпуклую букву); внутренняя поверхность колокола совершенно гладка; было ли изображеніе на мѣстѣ вогнутого блестящаго пятна, едва-ли можно рѣшить, такъ какъ первоначальной поверхности колокола въ этомъ мѣстѣ нѣтъ, а если слѣдовать показанію Ив. Ив. Каразина, что языкъ ударялъ въ лобъ рельефнаго изображенія головы Саввы, то, припавъ во вниманіе небольшой діаметръ пятна (вершка 1—2) и отсутствіе слѣдовъ исправленія, можно думать, что такового изображенія вовсе не было. Какъ бы то ни было, своеобразное мнѣніе Каразина пришлось не по вкусу Ольховскому 2). Какъ говорятъ Кручепцы-крестьяне 3), онъ сильно заболѣлъ и въ религіозномъ страхѣ, приписывая причину болѣзни выходѣ сосѣда, официально потребовать немедленнаго предписанія краспокутскому нижнему земскому суду и исправнику изслѣдовать подпись на колоколѣ, спять его и показать церковнослужителей, которые обязались подпиской сохранять колоколъ, доказывая справедливость своего требованія тѣмъ, что «колоколъ

1) Теперь осталось на колоколѣ нѣсколько словъ и окончаній.

2) «Кіевск. Стар.» 1892 г. ноябрь, стр. 167.

3) Показанія старожиловъ Кручика авторъ сочиненія слышалъ самъ.

не о молитвѣ къ исправленію, но па тяжкое имени его, Ольховскаго, поруганіе къ услажденію противящихся божественнымъ и монаршимъ правоученіямъ сердець гласомъ злобы вопіеть, чему при храмѣ Божіемъ быть не должно». Намѣстническое правленіе не оставило дѣла безъ вниманія; было предписано провѣрить доносъ Ольховскаго земскому суду съ депутатомъ отъ духовнаго правленія; фактъ подтвердился, и надпись была въ существенныхъ, смыслъ фразы объясняющихъ, словахъ, сбита—«*по приказанію правительства*» еще Назаромъ Каразинна¹⁾, а по «храмозданной грамотѣ» сынъ его «Василій Назаровичъ изгладилъ изъ той надписи нѣкоторыя слова, чтобы и самому забыть, и чтобы потомки не знали о враждѣ, бывшей между его отцомъ и сосѣдомъ помѣщикомъ²⁾. Впрочемъ, справедливѣе послѣдняя версія, ибо процессъ о надписи на колоколѣ происходилъ въ 1795 г. и, слѣдовательно, послѣ смерти Назара Александровича Каразина³⁾. Изъ другихъ обстоятельствъ жизни и дѣятельности Назара Каразина извѣстно немногое о постройкѣ церкви въ Кручикѣ. Тамъ была старая ветхая церковь—Крестовоздвиженская еще до перехода села во владѣніе Каразина, но она развалилась и, по неудобному мѣстоположенію, перѣдко затоплялась водою рѣки Мерлы. Еще въ 1770 г., въ годъ жалованія Каразина деревнямъ, онъ хлопоталъ о разрѣшеніи построить новую церковь, на что 31 декабря того же года послѣдовало разрѣшеніе отъ Синода; въ силу этого указа 30-го апр. 1774 г. было разрѣшеніе отъ епископа Аггея. 14 сентября церковь заложена, 30 авг. 1776 г. освящена выстроенная деревянная церковь преосвященнымъ Аггемъ во имя Воздвиженія Креста Господня. Церковь выстроена была въ формѣ креста, подъ нею и колокольною устроены склепъ, въ которомъ было 8 нишъ для восьми же гробовъ³⁾.

¹⁾ «Кіев. Стар.» 1892, ноябрь стр. 169.

²⁾ Наз. Ал. Каразинъ скончался въ 1783 г.

³⁾ Согласно описанію церкви, составленному въ 1817 г., слѣдовательно при жизни В. П. Каразина, и найденному нами въ архивѣ ея, «Крестовоздвиженская церковь есть деревянная однопрестольная, построенная на ровномъ мѣстѣ и отъ улицы оградой отдѣленномъ въ 1776 г. помѣщикомъ с. Кручика Назаріемъ Каразиннымъ и освящена лично преосв. Аггеемъ епископомъ Бѣлгородскимъ и Обоянскимъ, оная заложена на кирпичномъ основаніи, составляющемъ подъ оною и подъ колокольнею погребъ. Верхи обоихъ крыты бѣлымъ желѣзомъ; глава и кресты вылащены, стѣны же снаружи и внутри вышелеваны. Колокольня соединена съ церковью посредствомъ панерти, колоколовъ на оной пять, изъ нихъ въ первомъ 15 пудъ, во второмъ 6, въ третьемъ 1 п. 13 ф., въ четвертомъ и пятомъ по 1 п.; надъ ними

Назаръ Адександровичъ скончался въ 1783 г. 14 марта въ 2 часа пополудни. О смерти его рассказывалъ мнѣ со словъ своего отца крестьянинъ села Кручика Сильвестръ Романовичъ Сѣренко¹⁾ слѣдующее. У Назара Ал—ча былъ любимый конь, на которомъ онъ всегда ѣздилъ. Разъ въ сильный морозъ онъ по обыкновенію выѣзжалъ изъ воротъ для наблюденій за своимъ хозяйствомъ. Ночью конь набилъ въ подковы павозу, который заledenѣлъ, образовавъ на копытахъ лошади скользкіе выступы. Лошадь, вступивъ на замерзшую въ воротахъ лужу, грохнулась на земь и переломила всаднику лѣвую берцовую кость. Досада и боль обозлили послѣдняго; онъ схватилъ близъ лежащій колъ и убилъ имъ лошадь. Вскорѣ послѣ этого Назаръ Александровичъ скончался, 14 марта 1783 г., а 16 числа былъ погребенъ подъ алтаремъ въ склепѣ соборной церкви «архимандритомъ Ахтырскаго монастыря Венедиктомъ со священнымъ соборомъ и принадлежащею церемоніею». По смерти Назара Александровича былъ написанъ ему «Эпитафіумъ» или надгробная надпись философомъ Г. С. Сковородою, какъ говорить преданіе: тотъ эпитафіій написанъ красными буквами на черномъ фонѣ доски въ лѣвой сторонѣ церкви на задней сторонѣ кіота, куда ее перевѣсили изъ склепа, ходъ къ которому недавно задѣлали наглухо. Содержаніе эпитафіума написано четырехъ и пяти-стопнымъ размѣромъ и представляетъ краткую (изъ 76 стиховъ) біографію покойнаго, иногда маскируемую витіеватымъ слогомъ. Начальныя буквы стиховъ составляютъ слѣдующую фразу: «Назару Александровичу господину полковнику Каразину вѣчная память буди и буди и упокоеніе». Эпитафіій представляетъ также нравственную характеристику покойнаго. Характеръ Назара Александровича отличался многими чертами, какія потомъ замѣчались у сына его:

утверждены боевые часы, приведенные въ движеніе гири. Церковь, начиная отъ первой алтарной стѣны до послѣдней колокольной, долгою 34 арш.; алтарь въ ширину 8 арш., середина церкви 20¹/₄ арш., со внутренними крѣпкими замками; во всѣхъ стѣнахъ церкви шестнадцати окошекъ листового стекла. Иконостасъ рѣзной; по серебряному грунту покрытъ зеленой краской, въ карнизахъ и другихъ пристойныхъ мѣстахъ вызолоченъ. Чисанъ благолѣпно по преданіямъ Грекороссійскія церкви; рѣзныхъ и отлитыхъ иконъ нѣтъ. Около церкви ограда каменная новая».

1) Одинъ Сѣренко сопровождалъ Василия Назаровича за границу. другой наблюдалъ за больными въ Кручикской больницѣ (Русс. Стар. 1902 г. апр. 223), третій былъ пономаремъ въ церкви Кручика (Харьк. Сборн. 1887).

та же любовь къ правдѣ, тотъ же глубокій умъ, домовитость, отвращеніе къ лести и готовность помочь обиженнымъ и несчастнымъ.

ГЛАВА II.

Первые шаги.

(1783—1801).

Первоначальное воспитаніе Василя Назаровича. Военная служба и горный корпусъ. Отставка. Царствованіе имп. Павла и причины бѣгства за границу. Продажа имѣнія и ходатайство о заграничномъ паспортѣ. Бѣгство и арестъ. Письма къ государю. Вступленіе въ гражданскую службу. Положеніе въ Петербургскомъ обществѣ и научныя занятія; по исторіи медицины и финансовъ.

До смерти отца Василій Назаровичъ получалъ воспитаніе сперва въ домѣ своего родителя, потомъ главнымъ образомъ въ частныхъ пансіонахъ Христіана Ивановича Фильдинга въ Кременчугѣ и Ивана Петровича Шульца въ Харьковѣ. Выборъ преподавателей Василю Назаровичу оказался удачнымъ: «оба они, по признанію ихъ воспитанника ¹⁾, были людьми просвѣщенными и благороднѣйшими, которые горячо любили Россію и учили своихъ питомцевъ прежде всего любить ее. Они то и «отецъ—воинъ» ²⁾ вдохнули то неудержимое чувство любви къ родинѣ, которое руководило всю жизнь Василемъ Назаровичемъ, и въ которомъ можно найти объясненіе всѣхъ его дѣйствій, ибо оно толкало его на самыя смѣлыя выходки, заставляя пренебрегать собственною безопасностью, своимъ благополучіемъ и благополучіемъ своей семьи. Еще ребенкомъ Василій Назаровичъ мечталъ дѣйствовать на пользу родины и эти мечты выразились самымъ дѣтскимъ образомъ: онъ хотѣлъ быть воителемъ и на полѣ военныхъ дѣйствій снискать славу своему царю и дорогому отечеству. Отъ идеи до приведенія въ исполненіе у Василя Назаровича былъ одинъ шагъ. И вотъ десятилѣтній мальчикъ, придя изъ пансіона Шульца, подаетъ собственноручное прошеніе графу Румянцеву-Задунайскому, проѣзжавшему чрезъ Харьковъ, гдѣ выра-

¹⁾ „Рѣчь о истинной и ложной любви къ отечеству“ Украинскій Вѣстникъ т. IX стр. 343.

²⁾ Тамъ же стр. 342.

жаеть желаніе поступить на военную службу. Графъ, хорошо знавшій отца Василя Назаровича, служившаго подъ его начальствомъ, и отличавшій всегда его службу ¹⁾, съ улыбкой записалъ мальчика 11 іюня 1783 г. въ кирасирскій орденскій полкъ, шефомъ котораго самъ состоялъ ²⁾. 23-го января 1791 г. Василій Назаровичъ отправился въ Петербургъ и вступилъ на военную службу въ Лейбъ-Гвардіи Семеновскій полкъ сержантомъ ³⁾. Служба тогдашнихъ гвардейцевъ предоставляла имъ много свободы; по крайпей мѣрѣ Василій Назаровичъ гораздо больше занимался науками въ этотъ періодъ своей жизни, чѣмъ артикулами. Ему по собственному признанію нѣсколько разъ можно было добиться чина тѣмъ или инымъ способомъ, но онъ всегда отказывался отъ того, полагая, что ни за какіе чины онъ не достигнетъ счастья деревенской жизни, которой лишится. Онъ постоянно, въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ, посѣщалъ Горный корпусъ, лучшее изъ тогдашнихъ высшихъ учебныхъ заведеній, и тамъ приобрѣлъ тѣ обширныя познанія въ естественныхъ наукахъ, которыми удивлялъ своихъ современниковъ. Насколько внимательно учился Василій Назаровичъ, можетъ служить тотъ фактъ, что профессоръ Кнорре не хотѣлъ вѣрить, что астрономія была не единственнымъ предметомъ его занятій. Нѣкоторыя его открытія изъ области химіи обратили вниманіе ученаго міра только много времени спустя. То же самое можно сказать, судя по результатамъ позднѣйшихъ работъ Каразипа, о его занятіяхъ физикой, ботаникой, медициной и математикой. Въ это время онъ основательно изучилъ языки французскій и нѣмецкій и подробно ознакомился со священнымъ писаніемъ, знаніе котораго видно въ его рѣчахъ и сочиненіяхъ. Здѣсь же, можетъ быть, онъ началъ интересоваться общественными вопросамъ, а при помощи языковъ познакомился съ важнѣйшимъ, что имѣлось тогда въ всемірной литературѣ по этимъ вопросамъ.

Но цѣлью жизни поставилъ себѣ Василій Назаровичъ не науку, а благо родины. Для вѣрнѣйшаго достиженія этой цѣли онъ, имѣя уже необходимыя теоретическія свѣдѣнія и пользуясь свободой гвардейцевъ, отправился путешествовать по Россіи, чтобы

1) «Рѣчь о истинной и ложной любви къ отечеству» «Украинскій Вѣстн.» т. IX, стр. 343

2) Копія съ формулярнаго списка 1820 г.—оттуда же и хронологическія даты.

3) Копія съ формулярнаго списка 1830 г. По показанію же отъ 1 окт. 1798 г. самого Вас. Наз. онъ съ 1785 г. «находился на службѣ по спискамъ, но на лицо никогда». Читенія въ Общ. Ист. и Древн. за 1866 г. т. III, Смѣсь, стр. 34—35.

узнать на мѣстѣ жизнь и пужды народа. Вернувшись изъ путешествія въ Петербургъ, онъ рѣшилъ, что гораздо полезнѣе служить отечеству на гражданскомъ поприщѣ, чѣмъ на военномъ. Кромѣ того и слабое здоровье заставляетъ его оставить военную службу. Онъ уѣзжаетъ въ деревню, ведетъ тамъ замкнутую жизнь. Въ началѣ 1796 г. Василій Назаровичъ женился на 14-лѣтней крѣпостной дѣвушкѣ Доминѣ Ивановнѣ, воспитанницѣ своей матери ¹⁾, и съ рвеніемъ хотѣлъ дѣйствовать на гражданской службѣ, или даже занимаясь хозяйствомъ у себя въ деревнѣ. Тѣмъ не менѣе, какъ во время путешествія, такъ и во время жизни въ деревнѣ, Каразинъ числился на военной службѣ, получалъ жалованіе и т. д. Это явленіе не было единичнымъ или сколько-нибудь выдающимся изъ ряда фактомъ. Большинство дворянъ именно такъ неслась военная служба въ концѣ царствованія Екатерины Великой. Павелъ Петровичъ вскорѣ по вступленіи своемъ на престолъ издалъ указъ явиться въ 24 часа на смотръ всѣмъ дворянамъ, числившимся на военной службѣ въ гвардіи, и неявившихся приказалъ исключить изъ нея, уничтожая тѣмъ вкоренившееся злоупотребленіе. Василій Назаровичъ Каразинъ не могъ исполнить повелѣнія и подвергся общей участи—былъ исключенъ со службы: «По восшествіи на престолъ его императорскаго величества,—пишетъ онъ въ показаніи о своей личности 1798 г.,—вѣроятно выключенъ я изъ полку, но объ этомъ я не освѣдомился» ²⁾.

Отставка отъ службы и порядки, сопровождавшіе царствованіе императора Павла, охладилъ пылкія стремленія Василя Назаровича Каразина. Тотъ панический ужасъ, который охватилъ все дворянское общество, особенно подѣйствовалъ на впечатлительнаго Каразина. «Многіе примѣры» столь богатаго помилованіемъ царствованія Павла «грозили моему воображенію день и ночь. Я не зналъ за собою вины, но свободный образъ моихъ мыслей могъ быть для того времени уже преступленіемъ»—говорилъ онъ ³⁾. Напряженные нервы Василя Назаровича получали и съ другой стороны уколы. Какъ было сказано, онъ женился на бѣдной воспитанницѣ своей матери «въ противоположность обычаямъ богатаго свѣта», за что постоянно и долженъ былъ переносить

¹⁾ Показаніе В. Н. Каразина отъ 1-го окт. 1798 г. «Чтенія» 1866, т. III, стр. 35; Смѣсь.

²⁾ Фактъ выключенія В. Н. Каразина изъ военной службы въ томъ же видѣ излагаетъ Ярославскій «Воспоминанія о В. Н. Каразина». «Харьк. Сборн. 1887, стр. 65»

³⁾ Въ письмѣ къ императору Павлу отъ 14 авг. 1798 г. «Рус. Стар.» 1873 г. т. VII, стр. 566—567.

«ужоризны родственниковъ». Если прибавить сюда непасытную жажду знанія и слабое здоровье В. Н. Каразина, то можно имѣть представленіе о причинахъ, побудившихъ его искать «счастья», какъ писалъ онъ царю, за-границей, гдѣ «давно уже онъ имѣлъ намѣреніе провести жизнь свою, гдѣ можно было излѣчиться, сдѣлаться полезнымъ и гдѣ различіе между состояніемъ и званіемъ будетъ между прочимъ», т. е. не будетъ имѣть для окружающихъ существеннаго значенія ¹⁾. И вотъ Василій Назаровичъ рѣшилъ уѣхать изъ Россіи. Въ полной увѣренности получить заграничный паспортъ, онъ отдаетъ свое имѣніе въ аренду на весьма тяжелыхъ для себя условіяхъ, почему по приѣздѣ въ Петербургъ окончательно продаетъ его за 29 тысячъ. Купившій обязался 10000 выплатить въ банкъ на имя В. Н. Каразина, уплатить долги 8000 руб. кредиторамъ его и выдать 11000 руб. самому Василю Назаровичу, которые тотъ за крупный процентъ («съ великою потерей») промѣнялъ въ банкирскомъ домѣ Томсона и К^о и у рижскихъ банкировъ Цукербеккера и Клейна на полторы тысячи гамбургскихъ талеровъ и на чеки въ 7000 р.

По указу Павла паспорта для заграничныхъ поѣздокъ выдавались только по Высочайшему повелѣнію. Василій Назаровичъ обратился съ просьбой къ Императору о дозволеніи ему ѣхать

¹⁾ Письмо къ императору Павлу отъ 30 авг. 1798 г. Показаніе В. Н. Каразина 1-го окт. 1798 г. Въ «Украинской Стар.» Фил. Вас. Каразинъ цитируетъ слова Василя Назаровича такъ: «Великій Монархъ! Я не имѣлъ нужды спасаться бѣгствомъ, оно будетъ загадочно для моихъ слѣдователей. Я бѣжалъ учиться»!.. Послѣдней прибавки въ собственноручномъ письмѣ Василя Назаровича, напечатанномъ въ «Русской Старинѣ» нѣтъ. Но въ письмѣ 30 авг. 1798 г. В. Н. Каразинъ пишетъ, что его побудило бѣжать «одно любопытство», «одно невинное желаніе быть счастливымъ»... Проф. Д. И. Багалъй тоже полагаетъ, что желаніе учиться было однимъ изъ мотивовъ бѣгства Каразина (См. записки Харьк. ун-та 1893 г. I. Просвѣтителъность В. Н. Каразина на стр. 31 прим. 1). Позднѣе (1810 г.) Василій Назаровичъ объяснялъ свое бѣгство горячностью своего молодого воображенія: «я не убѣждалъ тогда соблазна отъ живыхъ прелестей французскаго переворота, который не только до губерніи нашей, но и до глубины самой Сибири простеръ свое вліяніе на молодые умы. Естественнo было поколебаться всѣмъ намъ, воспитаннымъ на началахъ восемнадцатаго вѣка. Обманутое наше воображеніе носилось въ мечтательномъ мірѣ, который никогда не былъ и, вѣроятно, не будетъ, который предполагаетъ людей совершенными... «Практическое защищеніе противу иностранцевъ». Чтенія Моск. Общ. Ист. 1861 г. кн. III, 135 и въ «Русск. Стар.» 1871 г. март. стр. 335.

за границу. Государь, несочувственно относившійся къ заграничнымъ побѣдамъ и вообще къ западно-европейскимъ вѣяніямъ, отказалъ въ просьбѣ Каразину; тотъ рѣшилъ уѣхать тайкомъ. Со своей беременной женой и съ крѣпостнымъ Евстафіемъ Сѣренкомъ отправился онъ чрезъ Псковъ и Ковно къ границѣ, а отъ нея къ Гамбургу, въ окрестностяхъ котораго думалъ поселиться Василій Назаровичъ. Въ Псковѣ думали Каразины отпустить Сѣренка, но не могли панять человѣка и взяли его до границы ¹⁾. «10 авг. 1798 г. прибыли они въ Гродно ²⁾. Въ ночь съ 12-го на 13-е число Каразинъ приготовился бѣжать за границу, пашель 4 жидовъ, которые должны были перевезти его чрезъ рѣку» ³⁾. Разѣздъ екатерининскихъ драгунъ поймавъ бѣглецовъ и доставилъ въ Ковно. Василю Назаровича посадили на гауптвахту, а жену его «въ особомъ мѣстѣ также подъ карауломъ» ⁴⁾. Подробности о захватѣ Каразина сообщаетъ намъ г. Е. Трефилевъ, черпая ихъ изъ государственнаго архива ⁵⁾. «Въ ночь съ 12-го на 13-е августа 1798 г. по берегу Нѣмана ходили обходомъ «для присмотра бѣглецовъ» два рядовыхъ, Иванъ Васильевъ и Петръ Абалмасовъ. У самаго устья рѣки Вилии, между слободой Рѣлиампольской и рядомъ съ ней лежащей деревней Верши, увидѣли они идущаго жида, котораго бросились ловить, но онъ скрылся, а предъ нимъ выскочилъ вдругъ «непзвѣстно какой, а послѣ уже названный дворянинъ Каразинъ», который крикнулъ Абалмасову: «что ты за человѣкъ?» Абалмасовъ отвѣтилъ, что солдатъ и что находится здѣсь для присмотра бѣглыхъ. На вопросъ же послѣдняго, что онъ за человѣкъ, непзвѣстный отвѣчалъ, что офицеръ и «тебѣ де нѣтъ дѣла». Затѣмъ выпнулъ горсть серебряныхъ денегъ и сталъ солдату класть въ карманъ. Но послѣдній, «имѣя не малое сомнѣніе, не сталъ ихъ брать», сказавъ «служу Государю вѣрою до

¹⁾ Все это черпается изъ показаній самого В. Н. Каразина. Чтенія въ Общ. Ист. и Древн. 1866 г. кн. III, стр. 34—35.

²⁾ Показаніе О. Бодянского въ «Чтеніяхъ». А по объясненію Е. Трефилова въ Ковно (см. Зап. Харьк. ун-та 1902 г. II. 172). Впрочемъ Каразинъ, самъ въ письмѣ 30 авг. упоминаетъ, что, «покушался близъ гор. Ковно ускользнуть отъ стражи пограничной». «Чтенія» 1866 г. кн. III, стр. 32.

³⁾ Въ письмѣ къ императору Павлу 14 авг. 1798 г. значитъ, что Василій Назаровичъ былъ пойманъ въ ночь на 3-ье число (см. «Русск. Стар.» 1873 г. т. VII).

⁴⁾ «Изъ Правительственнаго Источника» «Чтенія» 1866 г. т. III. Смѣсь, стр. 31.

⁵⁾ «О Харьковскомъ дворянинѣ Каразинѣ, намѣревавшемся тайно уйти за границу». Записки Харьков. универ. 1901. II, стр. 171—179.

капли крови, и съ дезертировъ денегъ никогда не беру». Тогда неизвѣстный въ гнѣвѣ вскричалъ «такъ ты правдой служишь и съ дезертировъ денегъ не берешь»? и приставя къ груди солдата пистолетъ, продолжалъ: «вотъ тебѣ смерть или бери деньги, а мнѣ не мѣшай!» Солдатъ, видя себѣ таковую неминуемую смерть», отвѣчалъ: «я не хочу вашихъ денегъ, а только не лишайте меня жизни, и я васъ проведу до лодки». Въ то время какъ Абалмасовъ объяснялся съ бѣглецомъ, другой солдатъ Иванъ Васильевъ успѣлъ сбѣгать къ лодкѣ неизвѣстнаго, взявъ изъ нея ружье и поспѣшилъ съ нимъ на помощь къ товарищу. Когда неизвѣстный увидѣлъ въ рукахъ солдата ружье, онъ бросился къ ружью и спустил курокъ. Вспыхнулъ на полкѣ порохъ, но выстрѣла не произошло. Тогда солдаты набросились на врага. Васильевъ силой вырвалъ изъ рукъ неизвѣстнаго ружье, а Абалмасовъ сзади обхватилъ его руками, и оба стали такъ громко кричать, что на ихъ крики изъ Вплиампольской слободы прибѣжало 6 караульныхъ солдатъ. Борьба быстро кончилась. Побѣжденный покорился своей участи. Вмѣстѣ съ нимъ арестованы были жена его и дворовый чело-вѣкъ».

На допросѣ, произведенномъ полковникомъ Галомъ, полкъ котораго оберегалъ въ этомъ мѣстѣ границу, выяснилось, что Каразинъ ѣхалъ съ подорожною Петербургскаго военнаго губернатора графа Буксгевдена, которая была записана въ Ковно 10-го августа въ книгу на гауптвахтѣ. Подорожная была взята на Гродно и Кіевъ. Изъ найденныхъ при бѣглецѣ денегъ, векселей на нѣмецкомъ языкѣ на 7000 руб. и на 1421 р. гамбургскихъ талеровъ съ переводомъ за границу и 100 червонцевъ были опечатаны, а изъ остальныхъ 100 руб. арестованнымъ выдавалось на содержаніе.

При суровости порядковъ, Каразину, какъ ослушнику Государевой воли, предстояла строгая кара; преступленіе Каразина было двойное: онъ ослушался общаго запрещенія императора и къ нему лично относящагося въ отвѣтъ на его прошеніе. Василий Назаровичъ хватается за послѣднее средство и, предупреджая официальное донесеніе, на слѣдующій же день 14 августа пишетъ и отправляетъ изъ Ковно съ эстафетою письмо непосредственно къ самому императору. Письмо это до насъ дошло лишь въ воспроизведенномъ по памяти видѣ ¹⁾. Въ напыщенныхъ, подчасъ рѣзкихъ, выраженіяхъ Василий Назаровичъ проситъ о помилованіи, называя себя преступникомъ противъ лич-

¹⁾ «Русск. Стар.» 1873 т. VI, стр. 567, 568.

наго приказанія государя, но не «противу чести, совѣсти, религіи и отечественныхъ законовъ». «Я желалъ», пишетъ онъ о причинѣ своего бѣгства, «укрыться отъ твоего правленія, страхась его жестокости». Неизвѣстно по какимъ причинамъ, по это письмо не было получено государемъ. Во всякомъ случаѣ оно принесло бы не мало вреда самому Каразину, если бы непосредственно попало въ руки государю, строго требовавшему соблюденія формальности въ обращеніи къ его особѣ, которое непременно должно было итти черезъ извѣстныхъ должностныхъ лицъ ¹⁾. Отвѣтомъ на подобное письмо могъ бы быть лишь взрывъ негодованія, поддержанный и оффиціальнымъ донесеніемъ о захватѣ Каразина на границѣ. Вѣроятно, сообразивъ неумѣстность своего образа дѣйствій и не будучи увѣренъ въ своемъ первомъ посланіи. Каразинъ 30 августа пишетъ письмо рекетмейстеру князю Вяземскому, гдѣ проситъ сжалиться надъ нимъ и закликаетъ представить прилагаемое прошеніе государю «подлинникомъ» «въ часть милости» ²⁾. Тонъ «Письма къ государю», какъ обозначено прошеніе, совсѣмъ другой; замѣтно изобиліе восхваленій «самой кротости», «человѣколюбія» и «милосердія» государя, причиной бѣгства выставляется «одно любопытство, одно невинное желаніе быть счастливымъ» ³⁾. При всемъ томъ письмо поражаетъ силою

1) Примѣры того, какъ сильно гнѣвался императоръ при попыткахъ подавать ему бумаги, минуя узаконенныя инстанціи, можно видѣть въ соч. И. К. Шильдера «Имп. Павелъ I».

2) Подлинное письмо «Чтенія» 1866 г. кн. III, стр. 31—32.

3) Противорѣчіе этихъ двухъ писемъ прямо поражаетъ. Правда, письмо В. Н-ча было воспроизведено имъ много лѣтъ спустя, по памяти; можно было, конечно, упустить подробности, но нельзя забыть свое мнѣніе о государѣ, да еще ему самому высказанное. Я. В. Абрамовъ въ своей книжкѣ «В. Н. Каразинъ» руководится письмомъ исключительно отъ 14 авг. и ни слова не говоритъ о напечатанномъ въ «Чтеніяхъ Ист. и Др. Росс.» за 1866 г. кн. III, гдѣ ясно значится, что было послано два письма. Е. Трефиловъ въ своей статьѣ «Къ біографіи В. Н. Каразина» (Зап. Харьк. ун. за 1901 г. кн. II, стр. 173) совершенно увѣренъ, что было послано два раза одно и тоже письмо. Мы обращаемъ вниманіе на то обстоятельство, что воспроизведенное В. Н. Каразинимъ письмо по памяти помѣчено 14 авг., а посланное черезъ рекетмейстера кн. Вяземскаго — 30 авг. Намъ кажется вѣроятнымъ, что Каразинъ написалъ первое письмо нѣсколько рѣзко въ пылу, можетъ быть, досады на неудачу побѣга и предстоящее наказаніе; вѣдь какъ долго и энергично добивался онъ своей цѣли; а самая борьба съ солдатами на границѣ! Если прибавить къ тому открытый, правдивый характеръ В. Н. Каразина, то ничего нѣтъ уди-

чувства, дышетъ глубокою искренностью, сознаниѣмъ своей вины и полнымъ раскаяніемъ. Эта искренность и это прямотушіе больше

вительнаго въ первомъ письмѣ къ государю. А второе, подъ вліяніемъ безрезультатнаго ожиданія и естественнаго опасенія за судьбу свою, въ гораздо болѣе мягкомъ тонѣ. Въ примѣчаніи къ кн. Вяземскому Каразинъ, прилагая прошеніе къ государю, пишетъ: *«Прошеніе сіе посылается другой разъ, ибо случай, съ которымъ первое подобное ему было отправлено, былъ сомнителенъ»*; «подобное» — но развѣ можемъ мы знать, подобное ли по изложенію? По содержанію — это такъ, понятно, содержаніе писемъ одинаково — изложеніе причинъ побѣга и просьба о помилованіи; но написать два тождественныхъ письма, хотя бы и одному лицу болѣе чѣмъ черезъ двѣ недѣли времени (14—30 авг.) едва ли возможно: форма изложенія всегда зависитъ отъ настроенія, которое владѣетъ въ данный моментъ человѣкомъ. Е. Трефилевъ говоритъ, что «менѣе всего можно приписывать причину бѣгства жестокости правленія Павла, какъ объясняетъ самъ Каразинъ въ позднѣйшемъ письмѣ», что, «возстановляя это прошеніе многіе годы спустя послѣ 1798 г., Каразинъ выразилъ въ этомъ объясненіи повидимому свой взгляды вообще на эпоху царствованія Павла, сложившійся у него значительно позже». Мы далеки отъ мысли, что самъ государь былъ жестокъ по характеру, но и Каразинъ говорилъ о «жестокости правленія» того времени, но не о жестокости государя. «Многіе примѣры, разнесенные молвою въ пространствѣ царства твоего, молвою, вѣроятно удесятеренною, грозили моему воображенію день и ночь», писалъ Каразинъ. Не могло быть успокоено это воображеніе и по приѣздѣ въ Петербургъ (передъ попыткой проникнуть за границу), гдѣ особенно ясно выдѣлялись странности жизни, хотя бы происходившія по приказанію неумѣлыхъ сотрудниковъ государя (такъ, петербургскій градоначальникъ Архаровъ, невѣрно понимая или извращая повелѣнія государя, въ стремленіи угодить ему, издавалъ самыя удивительныя распоряженія по городу, какъ, напр., запрещеніе ѣздить въ экипажахъ не прусскаго образца, красить заборы, шлагбаумы, будки городскихъ и т. под., въ прусскія соцвѣтія — черную и желтую краску, жителямъ снимать при прохожденіи мимо дворца шапки съ головы хотя бы и въ сильный морозъ, и т. д.), повторяемъ, хотя бы причиной подобныхъ странностей и не былъ государь, однако фактъ остается фактомъ, который не могъ успокаивающе подѣйствовать на Каразина, къ тому же недавно *выключеннаго* за неявку со службы. — Не кажется намъ, что въ письмѣ, воспроизведенномъ по памяти, Каразинъ излагалъ свое мнѣніе о царствованіи Павла, составившееся впоследствии; въ самомъ дѣлѣ, Каразинъ воспроизводилъ письмо къ имп. Павлу, воспроизводилъ то, что онъ чувствовалъ въ 1798 г., и о этихъ чувствахъ могъ навѣрное помнить хорошо; подобные случаи жизни, каковымъ было бѣгство и арестъ Каразина въ 1798 г., никогда не изглаживаются изъ памяти дѣйствовавшаго — страдательнаго лица до полнаго ихъ извращенія.

всего, конечно, и должны были произвести впечатлѣнія на Павла, которому эти черты были въ высшей степени присущи ¹⁾. Дѣйствительно, чистосердечіе В. Н. Каразина тронуло императора, и 9 сентября генераль-прокуроромъ кн. Лопухинымъ была послана Сакену въ Ковно резолюція государя по этому дѣлу: «Государь императоръ высочайше повелѣтъ соизволить къ господину Сакену послать нарочнаго, чтобы онъ Каразина прислать въ С.-Петербургъ немедленно». 20 сент. Сакенъ увѣдомилъ о полученіи резолюціи и ея исполненіи. Каразина доставили съ женою въ Петербургъ, гдѣ 1-го октября было потребовано отъ него *singulum vitae*. Въ этомъ показаніи, написанномъ вперемежку отъ перваго и третьяго лица, В. Н. обмолвился нѣсколькими словами о своемъ воспитаніи, о заманчивости всегда для него чужихъ краевъ, объ обстоятельствахъ продажи имѣнія и своей военной службы ²⁾. Дѣло Каразина было доложено государю 4 октября ³⁾, а согласно запискѣ Фил. Вас. Каразина, онъ былъ лично пред-

¹⁾ Е. Трефилевъ. «Къ біограф. В. Н. Каразина». Зап. Харьк. Ун. 1891 г. кн. II, стр. 176.

²⁾ «Въ службѣ находился въ Лейбъ-гвардіи Семеновскомъ полку по спискамъ съ 1785 г., но на лицо никогда. *Страсть моя къ наукамъ и родъ философской жизни, какую я вести началъ съ дѣтства моего, наконецъ и самое здоровье, отвлекли отъ иной мысли навсегда. Я много разъ имѣлъ случай быть выпущену въ армію или другимъ образомъ получить чинъ, но я добровольно отказывался отъ него, не взирая на усилія моихъ родственниковъ, и сіе изъ двухъ причинъ: зная, что я умру прежде, нежели заслужу оный по достоинству, да-ромъ же носить отличіе я гнушался; сверхъ того боялся я, что не дойду со всѣми возможными отличіями того счастья, которое находилъ у себя въ кабинетѣ или въ сельской рошѣ своей». Изъ показанія видно, что «женѣ Каразина, Домнѣ Ивановнѣ, было 16 лѣтъ и что въ супружествѣ она живетъ 2 года и 8 мѣсяцевъ», что «живъ въ глубокомъ уединеніи почти все время жизни, не имѣлъ онъ (Каразинъ) ни съ кѣмъ сношенія, что еще болѣе подтверждаетъ его женитьба, въ противность обычаемъ большого свѣта, на бѣдной воспитанницѣ матери его, подданной, съ которой онъ не взирая на укоризны родственниковъ его, расположенъ былъ проводить жизнь свою. Воображалъ онъ, что въ отдаленномъ краю самое сіе различіе между состояніями и званіями супруговъ будетъ между прочимъ, и сіе было одною изъ причинъ, побудившихъ его бросить отечество». «Другихъ намѣреній вредныхъ, или высшей власти противныхъ онъ, Каразинъ, никогда въ себѣ не питалъ и имѣть не могъ, что подтверждаетъ безъ сомнѣнія самыя точнѣйшія выправки». Чтенія въ Общ. Ист. и Др. 1866 г. кн. III, Смѣсь, стр. 34—35.*

³⁾ «Чтен. въ Общ. Ист. и Др.» 1866 г. кн. III, См., стр. 34.

ставленъ императору. Государь сказалъ ему: «Я докажу тебѣ, молодой человѣкъ, что ты ошибаешься! Скажи, при комъ ты хочешь паходиться?» В. Н. былъ сильно смущенъ милостивымъ пріемомъ строгаго монарха и назвалъ паугадъ одно изъ правительственныхъ лицъ, къ которому немедленно былъ опредѣленъ секретаремъ ¹⁾.

Результатомъ письма Каразина, допроса и наведенныхъ справокъ «Каразина высочайше повелѣно было опредѣлить въ штатную службу», и генераль-прокуроръ П. Лопухинъ 9 окт. 1798 г. сообщилъ барону А. И. Васильеву, государственному казначею и главному директору медицинской коллегіи о волѣ государя и поручилъ отъ себя В. Н.—ча его покровительству ²⁾. Письмо это, которое передалъ барону Васильеву самъ Каразинъ, пополняетъ обстоятельства поступленія Каразина въ штатскую службу: «Его императорское величество, писалъ Лопухинъ, высочайше повелѣтъ соизволить Харьковскаго дворянина Каразина опредѣлить въ службу по его желанію, а какъ объявилъ онъ желаніе быть подъ начальствомъ вашего высокопревосходительства, то, препровождая его при семъ къ вамъ, милостивый государь мой, покорно прошу его, какъ молодого человѣка, имѣющаго нѣкоторыя познанія, употребить при дѣлахъ по его способности и принять въ свое покровительство» ³⁾ 15 октября 1798 г. Василій

¹⁾ «Укр. Стар.» Г. П. Данилевскаго. Харьк. 1866 г. стр. 104. Вотъ еще редакція пріема Каразина императоромъ: «Стоя въ третьей танцовальной позиціи и опираясь преднамѣренно неловко на трость, Павелъ сказалъ приведенному къ нему *преступнику* своимъ сильнымъ голосомъ: «Я докажу тебѣ, молодой человѣкъ, что ты ошибаешься, что служба въ Россіи можетъ быть недурна и при мнѣ. При комъ хочешь ты служить?» Герценъ, «Имп. Ал. I и В. Н. Каразинъ». Пол. Звѣзда, кн. VII, вып. II, Лондонъ, 1862 г.

²⁾ Письмо ген.-прок. Лопухина находимъ въ Чтен. Ист. и Др. за 1866 г. т. III стр. 36, (также Записки Харьковскаго Университ. 1891 г. II, 178); оно ясно свидѣтельствуетъ, что Василій Назаровичъ назвалъ Васильева, а не Трошинскаго, какъ о томъ писали до сихъ поръ (Абрамовъ, Шильдеръ).

³⁾ Записки Харьк. Унив. 1901 г. кн. II. О вышеприведенномъ случаѣ изъ жизни Каразина среди его знакомыхъ ходили самые разнообразныя и неправдоподобнѣйшіе слухи, которые, къ сожалѣнію, мало чѣмъ дополняютъ официальные данныя и болѣе интересны для характеристики общества, въ которомъ приходилось вращаться Василю Назаровичу Каразину. Вотъ что рассказываетъ объ исторіи съ Каразинымъ знакомецъ его В. И. Ярославскій, съ которымъ Василій Назаровичъ былъ въ переннскѣ. «Наскучивъ праздною и безнадежною

Назаровичъ Каразинъ вступилъ въ гражданскую службу подъ вѣ-

жизнію въ деревнѣ, онъ поѣхалъ въ Петербургъ. Неизвѣстно, искалъ ли онъ тамъ мѣста или нѣтъ, но взявши паспортъ до послѣдняго города при прусской границѣ, поѣхалъ туда на легкѣ, какъ разсказывали, но съ любовницею и ея дитятею. Высмотрѣвъ тамъ, что жители отлучаются иногда по билетамъ коменданта для гулянья за-границу, сталъ и самъ брать туда билеты и ѣздить. а къ вечеру съ прочими возвращаться. Въ послѣдній разъ, взявъ билетъ, выѣхалъ съ любовницею и уже не возвратился. Комендантъ требовалъ отыскать его и выслать въ Россію, что и было исполнено прусскимъ начальствомъ. Комендантъ о бѣгствѣ Каразина долженъ былъ донести въ Петербургъ, такъ какъ тогда, кажется, запрещено было ѣздить за-границу. Государь хотѣлъ лично видѣть дерзкаго нарушителя его повелѣній. Разсказывали, что, когда представленъ былъ ему Каразинъ, онъ спросилъ, что побудило его бѣжать за-границу? Онъ разсказалъ свою выключку изъ гвардіи и, не имѣя никакого чина, хотѣлъ въ другихъ государствахъ его заслужить и съ званіемъ возвратиться въ Россію. Государь, слыша его неробкіе отвѣты, былъ пли въ добромъ расположеніи духа, или находились при немъ въ то время благодѣтельные покровители Каразина: какъ за вѣрное разсказывали, что государь прямо пожаловалъ его титулярнымъ совѣтникомъ и велѣлъ Дм. Пр. Троицкому помѣстить его въ канцелярію. Достоверно только извѣстно, что при восшествіи на престолъ императора Александра, онъ былъ уже титулярнымъ совѣтникомъ. Впрочемъ есть много примѣровъ, что отважность и рѣшимость людей, вмѣсто несчастья служила пмъ путемъ къ счастью».—(Харьковскій Сборн. 1887 г. стр. 65) В. Г. Анастасевичъ, человекъ, которому нѣсколько позже Каразинъ оказалъ услугу, передаетъ намъ слѣдующую легенду: «Государь приказалъ Каразина—«за глупую просьбу» выѣхать изъ Россіи—нѣсколько времени провозить въ мѣшкѣ на катерѣ вокругъ Кронштадта, а потомъ посадить въ С.-Петербургскую Петропавловскую крѣпость, гдѣ онъ находился до вступленія на престолъ государя Александра I, который, будучи великимъ княземъ и наслѣдникомъ и въ званіи губернатора столицы, часто посѣщая Петербургскую крѣпость, замѣтилъ въ числѣ узниковъ Василія Назаровича, а, послѣ бесѣды съ нимъ, полюбивъ его, оказывалъ ему возможные по тогдашнему времени благоволенія и пособіе. Согласно съ симъ окончаніемъ слышалъ я и отъ Д. Н. Б.-Каменскаго, но иначе разсказывалъ мнѣ самъ Василій Назаровичъ въ началѣ моего съ нимъ знакомства. Василій Назаровичъ намѣренъ былъ тайло уѣхать въ чужіе края, но схваченъ на границѣ нашей и, по повелѣнію Павла I, посаженный въ крѣпость, содержался во все время царствованія сего государя. Александръ I, узнавъ его тамъ, какъ выше сказано, по вступленіи на престолъ, тотчасъ освободилъ его а приблизилъ къ себѣ» (Чтенія 61 г. III, стр. 193—194. И. П. Сахаровъ тоже разсказываетъ въ своихъ запискахъ, что императоръ Павелъ приказалъ посадить пойманнаго Каразина въ закрытый

домствомъ новаго начальника ¹⁾. «3-го февраля 1800 г., согласно формуляру, Василий Назаровичъ—«былъ произведенъ при опредѣленіи по высочайшему повелѣнію, и статскимъ дѣламъ въ канцелярію государственнаго казначея и главнаго медицинской коллегіи директора барона Васильева, коллежскимъ переводчикомъ».

На новомъ поприщѣ дѣятельности Василий Назаровичъ не заставилъ себя долго ждать и съ жаромъ принялся за работу. Онъ выразилъ желаніе и получилъ разрѣшеніе работать въ архивахъ въ Петербургѣ и Москвѣ для собиранія матеріаловъ по исторіи Россіи вообще и въ особенности исторіи финансовъ и медицины. Вліятельныя лица, а позднѣе и самъ государь облегчали Василию Назаровичу трудъ. Сохранилось письмо графа Растопчина отъ 31 мая 1800 г. къ начальнику архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Н. Н. Бантышъ-Каменскому: «Милостивый Государь мой Ник. Ник.! Баронъ Алексѣй Ивановичъ Васильевъ, отправивъ въ Москву г. Каразина для собранія сколько и гдѣ можетъ изъ разныхъ архивовъ матеріаловъ къ сочиненію исторіи о введеніи и успѣхахъ врачебнаго искусства въ Россіи, просилъ меня, чтобы г. Каразину позволено было и въ архвахъ иностраннаго департамента отыскивать нужные ему свѣдѣнія—вотъ предметъ сего письма; и я надѣюсь, что Ваше Превосходительство окажетъ г. Каразину по возможности всякое отъ Васъ зависящее пособіе въ успѣшномъ окончаніи возложеннаго на него порученія» ²⁾.

Вообще, послѣ своего неудачнаго побѣга за границу Василий Назаровичъ Каразинъ привлекаетъ къ себѣ общее вниманіе, знакомится на службѣ съ новыми важными лицами, входитъ такимъ образомъ и въ петербургское общество и привлекаетъ его симпатіи. Вотъ какъ писалъ ему Сперанскій еще во время архивныхъ занятій его (въ началѣ 800-тыхъ годовъ). «Пользуясь отъѣздомъ курьера изъ Павловска, считаю нужнымъ написать къ Вамъ, любезный Василий Назаровичъ, нѣсколько строчекъ, коня, главнѣйшимъ предметомъ будетъ сказать Вамъ, что я Васъ

боть и возить трое сутокъ около Кронштадта («Русск. Арх. 1873 г. I., 962—963.

¹⁾ Дата взята изъ собственноручнаго прошенія В. Н. Каразина объ отставкѣ (11 авг. 1804 г.). Документъ этотъ (ненпечатанный) извлеченъ изъ Арх. Мин. Н. Пр. проф. Д. И. Багалъемъ.

²⁾ Изъ Моск. Илл. Газ. 1862 г. Перепеч. въ Южн. Кр. за 1892 г. 8 ноября № 4070.

люблю и душевно обнимаю... Когда Вы возвратитесь? Когда отрясете ученую пыль, что съ такимъ стараніемъ собираете?» ¹⁾).

По исторіи финансовъ и медицины за три года почти занятій Василія Назаровича Каразина было собрано, принимая во вниманіе его энергію, вѣроятно, много матеріаловъ, но матеріалы эти, переданные государственному казначею, кажется, не получили никакого употребленія, хотя есть извѣстіе, что Василіемъ Назаровичемъ Каразинымъ были не только собраны матеріалы, но написано изслѣдованіе «Исторія Медицины въ Россіи». Въ одной газетной статьѣ (Южный Край 1892 г. 8 ноября № 4070) появилось предположеніе, что историческія изслѣдованія Каразина послужили основаніемъ для «Исторіи Медицины въ Россіи» Рихтера. Мы не думаемъ, что воспользовался трудами Каразина Рихтеръ, ибо въ одной изъ своихъ брошюръ ²⁾ Каразинъ слишкомъ хорошо отзывается о Рихтерѣ, чего не позволилъ бы себѣ по отношенію къ литературному хищнику. Но предположеніе о кражѣ, случайно брошенное, оказывается вѣрнымъ. Въ «Запискахъ К. Ф. Калайдовича», знакомаго Каразина, находимъ слѣдующіи строки: «8 марта обѣдалъ у Василія Назаровича Каразина. Говоря между прочимъ объ ученой кражѣ, онъ упоминалъ, что съ нимъ нѣкто въ С.-Петербургскомъ журналѣ сшутилъ подобнымъ образомъ съ его «Исторіею Медицины въ Россіи», поданной давно имъ въ Коллегію, напечатать ее подъ своимъ именемъ» ³⁾.

Что касается до работъ по исторіи финансовъ, то результатомъ ихъ было сочиненіе В. Н. Каразина, помѣченное июнемъ 1801 г., для государя Александра Павловича: «О причинахъ постепеннаго упадка курса въ Россіи и о средствахъ поднять оный» ⁴⁾. Это интересный историко-политическій трактатъ, въ которомъ излагается исторія колебанія русскаго рубля со временъ допетровскихъ и проектъ повысить русскую денежную единицу путемъ передачи всѣхъ казенныхъ крестьянъ въ руки частныхъ

¹⁾ Харьк. Губ. Вѣд. за 1875 г. № 241.

²⁾ «О самомъ удобнѣйшемъ способѣ сохранять питательныя вещества» Москв. 1829.

³⁾ «Лѣтописи русской литературы и древности» Н. Тихонравова т. III. Москва 1861 г. стр. 105.

⁴⁾ «Чтенія въ Общ. Ист. Др. Рос.» за 1861 г. т. III, стр. 17—691.

владѣльцевъ 1). Труды В. Н.—ча обратили на себя вниманіе, и 22 января 1801 г. онъ «за собраніе матеріаловъ къ исторіи финансовъ» награжденъ чиномъ коллежскаго асессора 2).

ГЛАВА III.

В о з в ы ш е н і е.

(1801—1802).

Перемѣна царствованія. Записка къ имп. Александру I-му 22 марта 1801 г. Встрѣча и сближеніе съ государемъ. Нѣсколько версій о „случаѣ“ Каразина (Герценъ, Чириковъ, Сахаровъ). Каразинъ—депутатъ Слободско-Украинскаго дворянства. Близость къ государю и значеніе В. Н. Каразина. Дѣло Нидаржинской и особыя порученія.

Роль В. Н. Каразина въ созданіи Министерства Народнаго Просвѣщенія и учрежденіи Министерства. Каразинъ—правитель дѣлъ Комиссіи и Главнаго правленія училищъ.

Гнетущее настроеніе петербургскаго общества во время царствованія Павла Петровича, боязнь каждаго за свою безопасность и дѣйствія государя, отличавшіяся какимъ-то лихорадочнымъ характеромъ, разрѣшились событіями съ 11-го на 12-ое марта 1801 г.

Послѣ сильныхъ стѣсненій въ общественной и даже частной жизни 3), условія которой такъ быстро перемѣнились съ началомъ царствованія Павла Петровича, русскіе люди услышали, что начнется милостивое царствованіе, что государь, вступая на прародительскій престолъ, намѣренъ управлять своимъ пародомъ «по законамъ и по сердцу Екатерины Великой», стремившейся сдѣлать людей лучшими путемъ развитія просвѣщенія и усовершенствованія воспитанія. «Повѣяло тѣмъ-то новымъ оживляющимъ»

1) Формулярный списокъ о службѣ ст. сов. и кав. В. Каразина.

2) Подробно проектъ Каразина разобранъ будетъ въ слѣдующемъ отдѣлѣ сочиненія при обзорѣ политическихъ воззрѣній В. Н. Каразина.

3) Подъ конецъ царствованія Павла I въ Петербургѣ было запрещено употреблять извѣстныя слова, носить извѣстнаго рода платье, причеки; экипажи имѣть можно было только опредѣленнаго образца, все главнымъ образомъ на прусскій манеръ; изъ дому никто не имѣлъ права выходить позже 9 часовъ вечера и улицы были заставлены ротками. Я. В. Абрамовъ «В. Н. Каразинъ» Спб. 1891 г. стр. 13—14.

съ воцареніемъ Александра, всѣ почувствовали какой-то нравственный просторъ, взгляды сдѣлались у всѣхъ благосклоннѣе, поступъ смѣлѣе, дыханіе свободнѣе». Немедленно былъ разрѣшенъ ввозъ и печатаніе внутри страны книгъ. «Много литераторовъ, говоритъ современникъ Вигель ¹⁾, «существовало непримѣтнымъ образомъ, скрывалось по деревнямъ, какъ бы ожидая назначеннаго часа: онъ пробилъ 12-го марта. Я былъ тогда въ Москвѣ и помню этотъ часъ: откуда что взялось? Какъ будто изъ земли выросло. Все съ истиннымъ равнымъ восторгомъ, хотя и не съ равнымъ искусствомъ пустилось привѣтствовать и славить Александра, все кинулось—кто къ трубамъ и лирамъ, кто къ балайкамъ и гудкамъ, принимая одни за другія, все загремѣло, зацѣло, запищало. Однимъ одамъ счету не было». Литература заговорила свободно. Державинъ привѣтствовалъ новое царствованіе стихами:

Взявъ лиру, прахъ съ нея страши,
И сердцемъ, радостнымъ, свободнымъ
Вѣщай ²⁾....

Такъ привѣтствовалъ новаго царя старикъ Державинъ, и немудрено, что на 28-лѣтняго Василя Назаровича перемѣна царствованія подѣйствовала, какъ видъ новой чудной панорамы, въ которой видѣлись осуществленными завѣтныя мечты его. Симпатичная личность императора Александра I, его добрый характеръ, желаніе служить всецѣло на благо Россіи, выраженное въ манифестѣ, стремленіе помочь крѣпостнымъ крестьянамъ, все это было извѣстно Василю Назаровичу и отвѣчало, какъ нельзя лучше, мечтамъ молодого идеалиста. Какъ ни усердно занимался учеными архивными изысканіями В. Н. Каразинъ, какъ ни много выписывалъ и составлялъ историческихъ сочиненій, эта кропотливая, однообразная работа не могла удовлетворить его пылкаго характера, его стремленія къ широкой, кажется, все бы захватившей дѣятельности. «Это была», пишетъ проф. Д. И. Багалъй, «безпокойная, бурная натура, человѣкъ, обладавшій огромнымъ занасомъ жизненной энергіи, не могшій сосредоточиться на чемъ-нибудь одномъ и переходившій постоянно отъ одного увлеченія

¹⁾ Сухомлиновъ «Матеріалы для Исторіи Образованія въ Россіи въ царствованіе императора Александра I» Журн. Минист. Нар. Провѣщ. ч. I, 28 февр. стр. 12.

²⁾ Ода на восшествіе на престолъ императора Александра I.

къ другому»¹⁾. По независящимъ отъ себя обстоятельствамъ Каразинъ долженъ быть сдержать свои стремленія и хранишь полное спокойствіе на разъ указанномъ ему мѣстѣ изъ боязни, можетъ быть, двойного наказанія отъ строгаго императора, «не любившаго прощать дерзновеннаго». Вотъ уже больше двухъ лѣтъ Василій Назаровичъ Каразинъ былъ въ такомъ положеніи, не соотвѣтствующемъ его характеру, а чѣмъ извѣстныя психическія движенія долѣе сдерживаются, тѣмъ сильнѣе, порывистѣе они проявляются. Такъ было и съ Каразинымъ. Неудержимая рѣшимость произвела послѣдній толчекъ. Рѣкой полились болѣе десятка лѣтъ лелѣяныя мысли; хлынули онѣ на извѣстную бумагу 22-го марта, доставившую Василію Назаровичу и радость, и горе, и счастье, и несчастье, первое время заставившую говорить о немъ весь Петербургъ и наполнившую отрадными воспоминаніями все его послѣдующее многострадальное существованіе.

«22-го марта 1801 г., въ десятый день по восшествіи государя Александра I на престолъ, была скрытно доставлена ему бумага, безъ подписанія имени»²⁾. Василій Назаровичъ воспользовался однимъ изъ дворцовыхъ церемоніаловъ, пробрался въ царскіе покои и тамъ оставилъ на рабочемъ столѣ государя запечатанное письмо надписанное ему³⁾. Содержаніе письма⁴⁾ представляло политическое вѣроисповѣданіе автора (какъ говоритъ онъ въ примѣчаніи къ запискѣ по памяти), его мечты, отъ исполненія которыхъ зависѣло, по его мнѣнію, благоденствіе отечества. Исполненіе же своихъ душевныхъ желаній онъ считалъ вполнѣ своевременнымъ. «Какимъ прекраснымъ днемъ началось твое царствованіе, восклицаетъ онъ въ началѣ своего письма!—Казалось

1) „Н. А. Каразинъ и его колоколь“ „Кіевская Стар.“ 1892 г. ноябрь стр. 163.

2) Приписка къ копіи этой бумаги Василія Назаровича. Отчетъ Имп. Пуб. Библ. за 1878 г. Спб. 1879 г. стр. 20—21.

3) Укр. Стар. Г. П. Данилевскаго, стр. 104—105.

4) Это письмо хранится въ военно-учебномъ архивѣ (IV № 127) и напечатано полностью въ прибавленіяхъ соч. Шильдера: „Императоръ Александръ I“, т. II стр. 324. Кромѣ этого письма существуетъ воспроизведеніе его *по памяти* Василіемъ Назаровичемъ для А. С. Шишкова (адмирала) въ 1812 г.; оно напечатано съ пропусками въ „Русск. Стар.“ за 1871 г. т. IV стр. 69 (вѣрнѣе, *по черновику*, потому что много тождественныхъ выраженій). Отрывокъ помѣщенъ въ I кн. Вѣстн. Евр. 1813 г.

намъ, что сама природа въ восторгѣ встрѣтила тебя ¹⁾, Александръ, любимецъ сердецъ нашихъ! Десятый разъ уже освѣщаетъ весеннее солнце твоихъ надеждами исполненныхъ подданныхъ и день ото дня, часъ отъ часу ты оправдываешь сіи надежды. Какая лестная будущность насъ ожидаетъ! Привести въ исполненіе эту будущность вполне возможно; Европа находится въ такомъ состояніи, когда голосъ Россіи имѣетъ въ ней рѣшающее значеніе, когда Россія чрезъ неожиданное стеченіе обстоятельствъ вышла изъ всегдашней войны съ европейскими державами». Въ формѣ надеждъ Каразинъ даетъ указанія молодому царю, какъ надо царствовать. Надо сохранить миръ съ державами, чтобы достигнуть преуспѣянія у себя. При такомъ условіи «внутренніе и внѣшніе долги государства не важны, судя по великости доходовъ, кои не расточены еще столько, чтобы простымъ отпущеніемъ нѣкоторыхъ предложенныхъ издержекъ не можно было вывести казну въ нѣсколько мѣсяцевъ изъ всякаго сомнительнаго положенія» ²⁾. Онъ твердо вѣритъ, что государь «удовольствію самовластиа не пожертвуетъ надеждою народовъ и безсмертною славою, которая ожидаетъ добродѣтельныхъ монарховъ», что «онъ раскроетъ великую книгу судьбы нашей, которую указалъ перстъ Екатерины, что онъ «дастъ намъ непреложные законы и клятвою утвердитъ ихъ въ роды родовъ»... «Онъ скажетъ Россіи: се предѣлъ самодержавія моего и моихъ наслѣдниковъ, навѣки перушимый!... И Россія войдетъ, наконецъ, въ число державъ монархическихъ, и желѣзный своеправіа скипетръ не возможетъ сокрушить скрыжалей ея завѣта». Государь навѣрно учредитъ правый независимый судъ изъ людей, умудренныхъ опытомъ, удѣливъ имъ часть своей власти для соблюденія имъ данныхъ законовъ. Онъ улучшитъ финансы и доведетъ ихъ до избытка посредствомъ мудраго сокращенія расходовъ и уравниенія повинности каждаго. Каразинъ ждалъ, распространенія въ народѣ воспитанія и образованія, такъ какъ «не жезлъ деппо-поцно властію поднятый заставитъ исполнять законы, но законы будутъ охраняемы нравами

¹⁾ 11-го марта 1801 г. въ Петербургѣ былъ самый непріятный зимній день; сквозь туманъ въ нѣсколькихъ шагахъ ничего не было видно. 12-го, напротивъ, погода сдѣлалась тихая, теплая и ясная, какъ будто весна вдругъ наступила. Прим. 1812 г. В. К. (Русск. Стар. 1871 г. т. IV, стр. 68).

²⁾ Это «сомнительное положеніе хорошо было извѣстно Каразину, какъ сослуживцу государственнаго казначея барона Васильева, которому Державинъ сказалъ о его финансовой дѣятельности: «Вы, графъ, въ такомъ болотѣ безотчетностью Вашей, изъ какого вѣкъ Вамъ не выбраться» „Записки Державина“, царствованіе императора Александра I стр. 439, М. 1860.

и правы законами»; что помѣщичьимъ крестьянамъ будутъ даны человѣческія права; будутъ поставлены предѣлы ихъ зависимости, введено право собственности и тѣмъ самымъ искоренится пьянство и своеволие, «свойственныя отчаяніе и безысходному рабству». Онъ ждалъ распространенія и улучшенія земледѣлія и правильнаго лѣсоводства, заселенія пространныхъ степей Россіи посредствомъ непринудительнаго вызова жителей изъ сосѣднихъ населеннѣйшихъ мѣстъ при ободреніи ихъ къ переселенію наградами и льготами. Онъ надѣялся на поднятіе промышленности не при помощи запретительной системы, а снятіемъ съ мануфактуръ и фабрикъ стѣснительныхъ налоговъ, отнимающихъ охоту заводить новыя. Онъ ожидалъ превращенія безводныхъ пространствъ въ цвѣтущія равнины проведеніемъ каналовъ, цвѣтущаго состоянія внѣшней и внутренней торговли, и всѣ граждане, воины и поселяне и прочія состоянія «будутъ соединены союзомъ взаимной пользы, братолюбіемъ и подданнической обязанностию». Усилившееся государство будетъ наслаждаться миромъ и употребитъ «милліонъ рукъ здоровыхъ и сильныхъ, ежедневно стоящихъ болѣе трети государственныхъ доходовъ, не заставляя ихъ лить кровь рѣками въ странахъ и дѣлахъ чужихъ, на постройку водоводовъ, дорогъ и др. общепользныхъ сооружений». «Александръ, любимецъ народа,---заключилъ свое посланіе Каразинъ,—совершить великое сіе дѣло... онъ будетъ блаженнѣйшій изъ смертныхъ, и слава его, утвержденная на любви подданныхъ, переходящей изъ рода въ родъ, будетъ предметомъ желаній величайшихъ монарховъ!»! Государь! въ душѣ моей повергаюсь къ стопамъ твоимъ, орошаю ихъ слезами чистѣйшей вѣчной преданности. Гепій-благотворитель моего любезнаго отечества!... Такъ писалъ 28-лѣтній Каразинъ. Чтобы судить о впечатлѣніи, которое можетъ произвести на челоуѣка горячая, восторженная, въ одно и то же время и радостная и рыдающая отъ избытка счастья рѣчь, хотя бы и письменно изложенная, надо прочесть въ подлинникъ письмо Каразина; «Возлюбленному дарю! одинъ изъ подданныхъ»—стояло вмѣсто заголовка письма.

Впечатлительный Александръ былъ пораженъ идеями, высказанными въ анонимной бумагѣ; онъ прямо отвѣчали его нервнымъ манифестамъ и указамъ. Чистосердечное изліяніе чувствъ тронуло государя до слезъ. Во что бы то ни стало онъ приказалъ графу Палену и Д. Пр. Троицкому¹⁾ отыскать автора

¹⁾ „Укр. Стар.“ Г. Н. Данилевскаго стр. 106. Въ друг. мѣстѣ по свид. того же Фия. Вас. Каразина—Державину. Русск. Арх. 1894 г. т. I стр. 566.

записки. Тѣ обратились между прочимъ къ сослуживцамъ В. Н. Каразина—Державину и Сперанскому, который потребовалъ къ себѣ В. Н. Каразина и приказалъ ему подписаться на листъ бумаги, который и отослалъ Трощинскому для сличенія почерка ¹⁾. «11-го апр. Д. П. Трощинскій, призвавъ меня къ себѣ, пишетъ Каразинъ ²⁾, требовалъ чтобы я ему открылъ истину». «Я признался». Немедленно Каразинъ былъ представленъ императору. «Ты написалъ эту бумагу»? «Я, государь!» Дай объять тебя и поблагодарить тебя за благія твои пожеланія мнѣ и чувства истиннаго сына отечества! Продолжай такъ всегда чувствовать и дѣйствовать сообразно съ этими чувствами. Продолжай всегда говорить мнѣ правду, я желалъ бы больше имѣть такихъ подданныхъ!» Государь прижалъ его къ своей груди, и Каразинъ рыдая, какъ ребенокъ, бросился къ его ногамъ со словами: «Клянусь, что буду всегда говорить правду». Александръ усадилъ Каразина и сказалъ, что онъ коснулся въ бумагѣ столькохъ предметовъ, что надобно подумать, съ чего начать работу. «Конечно съ образованія народнаго», отвѣчалъ Каразинъ: Началась продолжительная бесѣда по этому предмету, которая кончилась тѣмъ, что государь велѣлъ ему писать къ себѣ въ собственныя руки. «11 апрѣля 1801 г.», по словамъ формуляра, Каразинъ «за труды, кои были извѣстны государю императору Александру Благословенному пожалованъ чрезъ чинъ въ коллежскіе совѣтники и въ тотъ же день награжденъ богатымъ перстнемъ». Согласно новооткрытымъ документамъ проф. Д. И. Багалѣмъ (въ Арх. Мин. Н. Пр.) чинъ коллежскаго совѣтника В. Н. Каразинъ получилъ указомъ 21-го апр. 1801 г., тогда же онъ перешелъ подвѣдомство Трощинскаго. Василий Назаровичъ началъ пользоваться неограниченнымъ довѣріемъ государя—двери кабинета государя были во всякое время открыты для него ³⁾.

1) О. Фортунатовъ „Памятныя записки Вологжанина“ Рус. Архивъ“ 1867 г. стр. 1678.

2) Отчетъ Импер. Публ. Библ. за 1878 г. стр. 24. Вотъ примѣчаніе В. Н. Каразина полностью къ оригиналу бумаги 22-го марта: „Государю угодно было немедленно по прочтеніи ея поручить графу Палену и Дмитрію Пр. Трощинскому отыскать виновника. 17-го апр. послѣдній по нѣкоторымъ догадкамъ, призвавъ автора къ себѣ, потребовалъ, чтобы онъ открылъ ему истину. Онъ признался. И вотъ источникъ личнаго особливѣйшаго благоволенія его величества къ сему послѣднему и повелѣнія даннаго ему, писать съ подобною же откровенностью, что и продолжалось до ноября 1808 г.

3) Шильдеръ. Императоръ Александръ I т. II стр. 34—36.

Вотъ еще рассказъ о знаменитой бумагѣ Каразина, передаваемый Герценомъ со словъ его: „Прошло дней десять послѣ смерти Павла,

Государь искренне полюбилъ Василія Назаровича, старался отличить его работу, «удостаивалъ въ различное время нѣсколькими

во дворцѣ былъ большой пріемъ, радостныя лица, одѣтыя въ глубокой трауръ, входили, выходили. низко кланялись повторяли рабочія рѣчи. Застѣнчивый Александръ, мало привыкшій къ этой работѣ, и къ этой роли Бога, предъ которымъ все падаетъ, на котораго все уповаетъ, взмошелъ послѣ пріема въ свой кабинетъ и бросился въ кресло, предъ своимъ рабочимъ столомъ. На его столѣ, въ его кабинетѣ, въ который никто не смѣлъ войти, лежало толстое письмо... запечатанное и подписанное ему. Онъ сорвалъ печать и развернулъ письмо; послѣ чтенія глаза его наполнились слезами; щеки горѣли; онъ положилъ письмо, и крупныя слезы продолжали катиться по его щекамъ. Ихъ видѣли графъ Паленъ и Трошинскій. „Господа!—сказалъ имъ государь,—неизвѣстный челоѣкъ положилъ на мой столъ это письмо. оно безъ подписи; слышите мнѣ непременно, кто это писалъ». На другой день Трошинскій доложилъ государю, что привезъ автора письма, что онъ чиновникъ одной изъ его канцелярій, Василій Назаровичъ Каразинъ. Государь, отпустивъ Трошинскаго, пригласилъ въ кабинетъ Каразина и, оставшись съ нимъ одинъ, спросилъ его: „Вы писали ко мнѣ это письмо?“—„Виновать, государь!“ отвѣчалъ Каразинъ. „Дайте же мнѣ обнять Васъ за него, благодарю Васъ, я желаю бы, чтобы у меня больше было такихъ подданныхъ. Продолжайте всегда говорить со мной такъ откровенно!“. Александръ усадилъ его, долго бесѣдовали съ нимъ, велѣлъ ему писать къ себѣ въ собственныя руки—двери кабинета были открыты для него...

„Маркиза Позу допускать ко мнѣ

Впередъ безъ всякаго доклада“...

(Герценъ. „Полярная Звѣзда“ 1862 г. Лондонъ. Изъ рукописи Чирикова).

Чириковъ писалъ въ неизданныхъ своихъ запискахъ о Каразинѣ: По воспоминаніямъ харьковскихъ старожиловъ, „у Каразина въ Петербургѣ былъ задушевный пріятель Евг. Алекс. Васильевъ, служившій въ полиціи частнымъ приставомъ, но по занятію архитекторомъ. Васильевъ доставилъ записку оберъ-полиціймейстеру, а тотъ донесъ о ней государю. Каразинъ притворно скрывалъ свое авторство, когда автора разсказывали. Каразинъ открылся только тогда, когда узналъ, какъ была принята его записка царемъ. Васильеву Каразинъ чрезъ нѣсколько лѣтъ выхлопоталъ мѣсто архитектора и адъюнкта въ Харьковскомъ университетѣ, но впослѣдствіи совершенно разошелся съ нимъ. Сахаровъ свидѣтельствуетъ со словъ Д. И. Языкова и Полѣнова: „Каразинъ въ дежурной комнатѣ дворца положилъ конвертъ на имя государя. Дежурный офицеръ передалъ дежурному генералу и такимъ образомъ дошелъ по адресу. Государь обратился къ Сперанскому... Каразинъ прямо сказалъ, что онъ писалъ. Идутъ оба къ Балашову; Балашовъ требуетъ подтвержденія, и Каразинъ въ доказательство представилъ свои черновыя бумаги.

милостивыми собственноручными рескриптами»¹⁾, помогать ему въ запятіяхъ личнымъ вліяніемъ, писалъ къ нему, пачинаая словами: «Mon cher Karasin»²⁾.—Какъ всегда, Василій Назаровичъ горячо принялся за дѣло. Онъ бесѣдовалъ съ государемъ, давалъ ему совѣты, высказанные вообще въ письмѣ, мечты, названныя Н. М. Каразинымъ «*ria desideria*», которыя однако нашли себѣ нѣкѣ болѣею частью примѣненіе. Какъ было сказано, прежде всего Каразинъ обратилъ вниманіе императора на необходимость поднять уровень народнаго образованія. Онъ предлагалъ для этого искоренить рабство³⁾, исподволь давая крестьянамъ голосъ въ ихъ дѣлахъ, право выбора представителей въ сельскую думу; предлагалъ уравновѣсить размѣръ подати помѣщику, извѣстный процентъ которой шелъ-бы на содержаніе священника, воспитательному вліянію котораго онъ придавалъ особенное значеніе. Онъ подаль мысль, хотя и *не впервые*, о необходимости устройства отдѣльнаго вѣдомства народнаго образованія, которое завѣдывало бы и распоряжалось самостоятельно столь важною частью государственной жизни.

О необыкновенномъ «случаѣ», какъ тогда говорили, Каразина, его приближенія къ государю, навѣрное знали его сограждане и возлагали, какъ въ частности (что увидимъ ниже), такъ и всѣ вмѣстѣ—болѣшія надежды. Уже 7-го мая 1801 г. Василій Назаровичъ былъ избранъ отъ слободско-украинскаго дворянства депутатомъ, для исправленія подтвержденія государемъ специальныхъ привилегій дворянъ. Каразинъ присоединился къ Харьковскимъ депутатамъ Донецъ-Захаржевскому и Куколь-Яснопольскому и помогъ имъ своимъ, тогда сильнымъ, вліяніемъ. Миссія была

¹⁾ Копія съ формуляра В. Н. Каразина 1830 г.

²⁾ Записки Анастасевича „Украинская Старина“ Г. П. Данилевскаго стр. 114. См. также „В. Н. Каразинъ, основ. Х. ун-та“ Фил. Каразина. Русс. Стар. 1875 г. т. 13.

³⁾ О связи вопроса объ образованіи и крѣпостной зависимости Лагарпъ, воспитатель Александра I, говорилъ слѣдующее: „Главнымъ препятствіемъ для повсемѣстнаго распространенія школьнаго образованія служить крѣпостное состояніе въ Россіи огромной массы народонаселенія. Какое образованіе возможно для людей, прикрѣпленныхъ къ землѣ, которыми владѣльцы ихъ могутъ распоряжаться произвольно, чтобы не сказать безнаказанно. Народное просвѣщеніе соприкасается здѣсь съ крѣпостнымъ правомъ, о которомъ очень легко рѣшаютъ въ кабинетѣ, но съ величайшимъ трудомъ въ дѣйствительной жизни. Во всякомъ случаѣ вопросъ этотъ долженъ быть рѣшаемъ постепенно, безъ шума и тревоги (Шильдеръ. Императоръ Александръ I т. II. 49—50.

выполнена съ успѣхомъ¹⁾, и весьма вѣроятно, что Василій Назаровичъ былъ главной причиной этого устройства²⁾, такъ какъ въ слѣдующемъ году на Василя Назаровича то же слободско-украинское общество возложило новое порученіе, о которомъ будетъ сказано ниже.

15 сентября было назначено коронованіе въ Москвѣ новаго императора, куда государь и отправился взявъ съ собою Каразина, съ которымъ, кажется, не могъ разстаться. Въ Москвѣ государь пользовался всякимъ случаемъ, чтобы отличить В. Н. Каразина. Такъ, сохранился слѣдующій рассказъ Анастасевича³⁾. Во время пребыванія Каразина въ Москвѣ у графа И. П. Салтыкова долженъ былъ быть вечеръ, на который, по желанію государя, не приглашали никого кромѣ родныхъ и близкихъ графу. Вдругъ является какой-то неизвѣстный никому субъектъ, поведеніе котораго изобличаетъ въ немъ новичка въ кругу собравшейся высшей аристократіи. Графъ послалъ адъютанта узнать отъ незнакомца о цѣли его прихода. Въмѣсто объясненія послѣдній подаль собственноручное письмо государя, въ которомъ послѣдній просилъ «не въ примѣръ прочимъ» благосклонно принять Каразина. Когда государь прибылъ, онъ лично представлялъ обществу своего любимца. Въ Москвѣ же государь собственноручно писалъ графу Ивану Петровичу Салтыкову⁴⁾ письмо слѣдующаго содержанія: «Графъ Иванъ Петровичъ. Вручитель сего коллегскій совѣтникъ Каразинъ оставленъ мною въ Москвѣ на нѣкоторое время для пріисканія въ здѣшнихъ архивахъ историческихъ свѣдѣній. Онъ мнѣ лично

1) 29-го дек. 1801 г. послѣдовалъ высочайшій рескриптъ, въ которомъ было сказано: „въ ознаменованіе всегданяго благоволенія нашего къ непоколебимымъ вѣрности, усердію и заслугамъ слободско-украинскаго дворянства, всѣ права и преимущества въ различныхъ времена ему присвоенныя и доселѣ безъ отмѣны существующія“... „признали за благо утвердить и навсегда удостовѣрить, яко же симъ утверждаемъ и удовлетворяемъ во всей ихъ силѣ и неприкосновенности“. Проф. Д. И. Багалъй «Опытъ Исторіи Харьков. ун-та» т. I отд. II, стр. 55.

2) Что все дѣло вынесъ на своихъ плечахъ В. Н. Каразинъ, доказываютъ, какъ недавно найденныя „Историческая записка о пожертвованіи на университетъ“, составленная имъ (докладъ проф. Багалъя въ засѣд. Ист.-Фил. Общ. 27 сент. 1904 г.), такъ и найденное нами „Дѣло объ отправленіи депутатовъ въ Москву“ 1801 г. въ Арх. Харьк. Двор. Собр. (По описи 1827 г. дѣло 1801 г. № 6, листы 132 и 134.

3) „Чтенія“ 1861. 3 т. Отд. Смѣси; тоже „Укр. Стар.“, стр. 114.

4) Московскому военному губернатору.

извѣстѣнъ съ хорошей стороны, почему и пріятно мнѣ поручить его въ ваше особенное благорасположеніе. Пребываю въ протчемъ вамъ доброжелательный Александръ» ¹⁾). Цѣль этого письма была доставить возможность Каразину работать по историческимъ матеріаламъ въ Московскихъ архивахъ, чѣмъ онъ и занимался, оставался на нѣкоторое время въ Москвѣ.

Отказа В. Н. Каразину никогда не было. Извѣстно дѣло сваящ. о. В. Фотіева, друга В. Н. Каразина, и Надаржинской. О первомъ ²⁾, онъ доложилъ государю, какъ о невинно пострадавшемъ (когда тотъ принесъ губернатору приклеенный къ дверямъ церкви политическій пасквиль ³⁾) и выхлопоталъ ему орденъ Анны II ст., который и возложилъ собственноручно во время заутрени на о. Василия ⁴⁾. Хлопоты В. Н. Каразина по дѣлу Надаржинской надѣлали въ свое время много шума въ Петербургѣ и навлекли несправедливыя на него нареканія. Дѣло было такъ. Въ Государственный Совѣтъ поступило дѣло между Надаржинской и Кондратьевымъ. Послѣдній указалъ на незаконность ея брака и

1) «Русскій Архивъ» 1876 г. янв., стр. 59. Помѣтка: получено 18 окт. 1801 г.

2) Изъ воспоминаній В. П. Ярославскаго «Харьк. Сборн.» 1887 стр. 65—66; тоже у В. Анастасевича; у послѣдняго только упоминается не Фотіевъ, а Прокіоновичъ; какая редакція правильнѣе, нельзя рѣшить за исключительностью этихъ показаній, да это и не касается сущности, такъ какъ мы намѣрены указать на значеніе Каразина въ періодъ отъ 1801 г. до половины 1802 г. у государя.

3) Дѣло о В. Фотіевѣ, по прозванію Грѣшнаго, по разсказу старожиловъ. У входа въ Вознесенскую церковь нѣсколько бабъ хохлушекъ увидѣли приклеенный клочекъ бумаги. Подошелъ дьяконъ, снялъ его и прочелъ вслухъ. Этотъ клочекъ оказался пасквилемъ на императора Павла I. Діаконъ струсиль, представилъ пасквиль о. Фотіеву, который, въ свою очередь, струсиль, передалъ губернатору; тотъ въ страхѣ обо всемъ донесъ императору. Началась исторія. Всѣхъ такъ или иначе причастныхъ къ дѣлу выписывали въ Петербургъ, допрашивалъ самъ Павелъ I. Отца В. Фотіева высѣкли (Записки Чирикова Историч. Арх. X. ун-та).

4) И. Ярославскій и Анастасевичъ видѣли въ этомъ стремленіе Каразина бравировать своимъ положеніемъ и значеніемъ у государя. Намъ кажется, что это едва-ли такъ. Вглядѣвшись въ открытый и восторженный характеръ В. П. Каразина, можно навѣрное сказать, что онъ стремился здѣсь, какъ и всегда, только къ особенной эффектной обстановкѣ безъ всякаго чувства тщеславія, чтобы рѣзче показать, какъ справедливо награждаются вѣрные слуги отечества. Чувства личныя никогда не играли роли у Каразина.

слѣдовательно незаконное рожденіе ея дочери, которая, слѣдовательно, не имѣла права получить громадное наслѣдство, на которое заявилъ свои претязанія Кондратьевъ, приходившійся роднымъ племянникомъ умершаго отца дѣвицы Надаржинской. Дѣло склонилось въ пользу Кондратьева, на сторонѣ котораго былъ графъ Зубовъ и его сильнѣйшая въ то время партія. В. Н. Каразинъ, узнавъ отъ Надаржинскихъ, хорошо ему извѣстныхъ, о грозящемъ несправедливомъ исходѣ дѣла, посоветовалъ государю отдать дѣло на разсмотрѣніе «людей совѣстныхъ и знающихъ юриспруденцію¹⁾, Лагарпу и Державину, коему, по случаю отъѣзда Лагарпа изъ Петербурга, поручено дѣло для представленія императору мнѣнія. «По принесеніи Державинымъ подробныхъ объясненій и доказательствъ правости дѣвицы, состоялся указъ въ ея пользу»²⁾.

1) Записки Г. Р. Державина, изд. «Русской Бесѣды», стр. 462. Свѣдѣнія о дѣлѣ Надаржинской есть въ воспоминаніяхъ Ярославскаго и Анастасевича, менѣе полныя, но не менѣе одностороннія.

2) Последнія слова парочно цитируемъ, чтобы указать на противорѣчіе Державина самому себѣ; въ тѣхъ же запискахъ онъ замѣтитъ, что В. Н. Каразинъ «человѣкъ не весьма завидной честности» и возбудить дѣло изъ корыстолюбивыхъ видовъ, желая путемъ женитьбы на дѣвицѣ Надаржинской воспользоваться богатствомъ ея. Что Василій Назаровичъ поступилъ честно, доказывается его предложеніемъ разсмотрѣть дѣло „людьми совѣстными“ и тѣмъ, что дѣло было рѣшено не въ пользу Кондратьева, только „благодаря честности Зубова и Державина“. (Записки). Затѣмъ всѣ показанія современниковъ (Фортуновъ, Чириковъ, Анастасевичъ, Державинъ за исключеніемъ Ярославскаго, особенно непріязненно относившагося къ Каразину, увеличившаго и цифру предлож. денегъ), согласны, что Василій Назаровичъ не принялъ предлагаемаго ему вознагражденія 50000 рубл.; они объясняютъ это досадою Каразина на умышленное богатство—на бракъ де мать Надаржинской не согласилась. Но намъ кажется, что человѣку, дѣйствовавшему изъ денежныхъ интересовъ и при томъ матеріальныхъ обстоятельства котораго находились далеко не въ благопріятномъ положеніи (на суммѣ 50000 было долговъ у Василя Назаровича), не было смысла отказываться отъ такой крупной суммы. Вѣрнѣе предположить, что Василій Назаровичъ былъ оскорбленъ предложеніемъ платы за дѣло его совѣсти. Дѣйствительно-ли любилъ онъ 13-лѣтнюю дѣвочку, провѣрить трудно. Въ концѣ 1802 г. Василій Назаровичъ имѣлъ невѣсту, Александру Васильевну Мухину (Анастасевичъ), впоследствии жену, что видно изъ письма его къ государю 18-го февр. 1803 г. («Русск. Стар.» 1875 г. т. XIV стр. 196—199).

О дѣлѣ Надаржинской Чириковъ передаетъ и придерживается такой редакціи хода дѣла: по его мнѣнію В. Н. Каразинъ сдѣлалъ подлогъ вмѣстѣ съ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ Пукаловымъ—или подчистилъ въ рѣшеніи государственнаго совѣта частицу не (не

Итакъ, дѣло было рѣшено, благодаря Василию Назаровичу «не въ примѣръ», т. е. имъ не умалялось значеніе закона Алексѣя Михайловича (что тѣ только дѣти признаются законными, которые родятся въ 9 мѣсяцевъ), такъ какъ рѣшеніе было неправильно-строغو-юридически (Надаржинская родилась 2 мѣс. спустя послѣ брака), но нравственная правда была на сторонѣ Надаржинскихъ (См. донесеніе Государю Державина. Записки стр. 453). Государь лично выразилъ сочувствіе кліенткѣ В. Н. Каразина, пославъ черезъ него ей подарокъ (серьги или фермуаръ)¹⁾.

Въ бытность свою въ Москвѣ В. Н. Каразинъ, кромѣ упомянутыхъ занятій своихъ чисто научнаго характера, пользуясь близостью къ Государю «увѣдомлялъ его о всякаго рода происшествіяхъ по извѣту безыменныхъ лицъ, къ свѣдѣнію Императора дошедшихъ» (Записки Державина). Что это за тайные допросы были Государю, покажутъ слѣдующія порученія его Василию Назаровичу. Государь, прослышавъ о серьезныхъ преступленіяхъ Калужскаго Губернатора Лопухина, назначилъ Г. Р. Державина разслѣдовать дѣло. Слѣды преступленія были разысканы и должны были быть доставлены Каразинымъ, находившимся еще въ Москвѣ. Дѣло было въ началѣ 1802 г. Главное преступленіе Лопухина заклю-

признавать законной наслѣдницей), или подсунуть государю въ то время, какъ онъ смотрѣлъ на проходившій по площади полкъ, факсимиле, сдѣланное имъ изъ страницы въ страницу съ разрѣшенія государственнаго Совѣта, измѣнивъ его въ пользу Надаржинской. Этотъ подложный документъ Александръ I подписать охотно. Тогда Каразинъ въ порывѣ радости воскликнулъ: «Государь! Вы меня вдвойнѣ осчастливили, защитивши несчастную и вмѣстѣ меня: она моя невѣста!» Государь тотчасъ подарилъ серьги или фермуаръ. Священнику Прокоповичу, содѣйствовавшему Каразину, онъ выхлопоталъ орденъ Анны II ст. Не безкорыстные дѣйствія Каразина, по словамъ Чирикова (тоже у Ярославскаго) не увѣнчались успѣхомъ. Надаржинская, заявивъ, что будетъ всегда считать Василия Назаровича своимъ другомъ и благодѣтелемъ, и предложивъ ему векселя на 50000 рубл., тогда же вышла замужъ за нѣкоего Корсакова, а Каразинъ такъ былъ пораженъ исходомъ дѣла, что, бросивъ векселя, выбѣжалъ изъ дому и ночью уже бродилъ по деревнѣ, пока не наткнулся на плетень и застылъ на одномъ мѣстѣ; наконецъ, лакей и кучеръ нашли его и привезли домой. Каразинъ поѣхалъ въ Петербургъ; признался государю въ мошенничествѣ и просилъ прощенія. Государь, молча выслушавъ его и, ничего не отвѣчая, вышелъ изъ комнаты. Съ тѣхъ поръ Каразинъ потерялъ всякое значеніе и вліяніе у Императора Александра I.

¹⁾ Анастасевичъ. „Записки“, Чтенія въ общ. ист. и древн. за 1861 г. т. III. Смѣсь, стр. 195. Тоже — Ярославскій и Чириковъ.

чалось въ томъ, что онъ выпросилъ у помѣщика Гончарова заимнообразно 30000 руб. и, чтобы не возвратить ихъ, рѣшилъ погубить своего кредитора; съ этой цѣлью онъ вытребовалъ его къ себѣ и подъ предлогомъ допускаемыхъ имъ у себя въ домѣ азартныхъ игръ, пригрозилъ ссылкой въ Сибирь, намекнувъ при этомъ, что дѣло будетъ забыто, если 30000-ный вексель будетъ уничтоженъ. Гончаровъ, струсивъ, согласился, но Василій Назаровичъ провѣдалъ объ этомъ злоупотребленіи и взялъ по секрету у Гончарова собственноручную подписку въ совершенномъ губернаторомъ преступленіи, подписку, подтвержденную присягой. Преступленія были раскрыты еще и другія (ихъ оказалось 34 важныхъ и 12 неважныхъ). Лопухинъ передалъ суду и обвиненъ во всемъ. Тѣмъ не менѣе Державинъ обвинилъ В. Н. Каразина въ «инквизиціонныхъ средствахъ, безславящихъ кроткое царствованіе Государя». Такъ рѣшилъ Державинъ, но интересно знать, какъ можно было К—пу поступить иначе. Гласно Гончаровъ едва-ли бы рискнулъ подать жалобу на Лопухина (предложеніе о томъ Державина имѣло слѣдствіемъ алоплексическій ударъ и безъ того уже напуганнаго Гончарова); вещественныхъ доказательствъ тоже не было, и предупрежденный о слѣдствіи Лопухинъ сумѣлъ бы схоронить концы въ воду и отомстить доносчику.

Этотъ случай и еще нѣсколько другихъ ему подобныхъ, порученныхъ Василію Назаровичу и имъ обнаруженныхъ¹⁾, нисколько не унижаютъ по моему мнѣнію личности Каразина, какъ дѣйствовавшего не въ личныхъ, а въ общественныхъ интересахъ. Странно было бы объявить о своемъ намѣреніи — раскрыть преступления и быть одураченнымъ завѣдомымъ преступникомъ. Не понимаемъ и того, что плохого видѣлъ Державинъ въ сообщеніи Государю свѣдѣній о противозаконныхъ дѣйствіяхъ пачальствующихъ лицъ, называя эти сообщенія «доносами». Мы бы объяснили такую неприязнь не какимъ-либо существенно важнымъ недостаткомъ Каразина, а просто Державинъ, безпрестанно жаждая на враговъ своихъ, соперниковъ по службѣ, не могъ не задѣть мимоходомъ поваго любимца фортуны, отодвинувшаго нѣсколько на задній планъ старыхъ вельможъ.

Василій Назаровичъ Каразинъ не переставалъ развивать идею объ учрежденіи особаго Министерства Народнаго Просвѣщенія; на сколько близко онъ стоялъ къ этому дѣлу, служить

¹⁾ Въ запискахъ упоминается о вонющихъ преступленіяхъ, братоубійствѣ, покрытомъ кучею денегъ. Между прочимъ губернатору было дано 100000 руб.

Записки Фил. Вас. Каразина «Украинск. Стар.» Г. П. Данилевскаго. Харьковъ 1866 стр. 123.

мнѣніе, что и самое названіе министерства принадлежитъ ему¹⁾. 8-го сент. 1802 г. было учреждено вмѣстѣ съ другими министерствами и желанное имъ Министерство Народнаго Просвѣщенія, первоначальный проектъ котораго, подвергшійся впоследствии, по меньшей мѣрѣ, значительному измѣненію, былъ составленъ Каразиннымъ. Самъ Василій Назаровичъ считалъ себя всецѣло виновникомъ учрежденія Министерства Народнаго Просвѣщенія: «Официальнымъ доказательствомъ того, что я былъ *первоначальною* причиною не только Харьковскаго Университета, но и всего Департамента Народнаго Просвѣщенія, можетъ служить высочайшій указъ Правительствующему Сенату отъ 8-го сентября 1802 г., въ которомъ я *одинъ* (въ лицѣ правителя дѣлъ комиссіи объ училищахъ) именованъ на ряду съ членами и министрами, назначенными *въ тотъ-же день*. Воля Государя въ семь случаевъ не могла быть безъ особенной причины—всего меньше по представленію тѣхъ лицъ, кои сами въ тотъ же день назначены, слѣдовательно не успѣли еще ни о чемъ докладывать—и я думаю, что это единственный примѣръ въ своемъ родѣ. Назначеніе директоровъ и правителей канцелярій свойственно быть не иначе, какъ по докладу, подписанному завѣдующимъ министрами. Въ дѣлахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія есть еще одно отношеніе Михаила Никитѣвича Муравьева отъ 12-го ноября 1802 г. за № 1924 къ министру, доказывающее то же. Прочее не выходило изъ комнаты Его Величества, слѣдовательно не можетъ быть предметомъ ссылки. Одинадцати бумагъ, пред-

¹⁾ Записки о В. П. Каразинѣ Филадельфа Васильевича Каразина (Русск. Арх. 1894 г. т. I стр. 566). А согласно показаніямъ Колбасина, біографа П. И. Мартынова (преемника В. П. Каразина въ Мин. Нар. Просв.), «новое вѣдомство названо министерствомъ народнаго просвѣщенія по предложенію Мартынова» (Сухомлиновъ «Матеріалы для систематич. образ. въ Россіи». «Журн. Минист. Народн. Просвѣщ. 1865 г. 128). Но еще въ 1878 г. вышелъ переводъ съ нѣмецкаго языка книги Е. Шмидта, гдѣ цитируется споръ членовъ «Комиссіи Училищъ», который совершенно исключаетъ возможность приписать теперешнее наименованіе министерства инициативѣ Каразина или Мартынова: они даже не высказывали мнѣнія своего въ 14 заведеніяхъ комиссіи (12 мая 1802 г.), въ которомъ прошель этотъ вопросъ. Къ тому же упомянутыя предположенія основаны только на личныхъ свидѣтельствахъ Ф. В. Каразина (Русск. Арх. 94 г. т. I стр. 566) и Мартынова (Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. 1865 г. т. 128. Сухомлиновъ, Матеріалы для исторіи образованія въ Россіи, примѣч. 10). Не находимъ подтвержденія свидѣтельствамъ Ф. В. Каразина и Колбасина и въ официальномъ изданіи „Историческій обзоръ дѣятельности Министерства Нар. Просвѣщенія“ С. В. Рождественскаго. Спб. 1902, стр. 34—35.

ставленныхъ графу Виктору Павловичу (Кочубею) въ концѣ 1804 г. помнится и въ томъ числѣ одной рѣшительной по сему дѣлу, и не получалъ обратно, равно какъ и другихъ для меня и моего семейства довольно важныхъ, которыя взяты были тайно экспедицією въ несчастную ночь съ 26 ноября 1820 г. въ С.-Петербургѣ¹⁾. Въ письмѣ 23-го мая 1842 г. къ Погодину В. Н. Каразинъ такъ говоритъ о роли своей въ созданіи Министерства Народнаго Просвѣщенія: «Кто знаетъ, что живущій нынѣ, которъ уже въ гробъ заглядывающій старикъ, далъ идею и выполнилъ ее на полустопѣ бумаги своею рукою объ отдѣльномъ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, которое нигдѣ въ Европѣ не существовало²⁾».

Цитированныя показанія В. Н. Каразина нуждаются и въ освѣщеніи со стороны. Дѣло въ томъ, что ни показанія изслѣдователей исторіи образованія въ Россіи (Е. Шмидъ, Сухомлиновъ, Рождественскій), ни документальныя данныя не подтверждаютъ того, что В. Н. Каразинъ первый или одинъ далъ идею отдѣльнаго Министерства Народнаго Просвѣщенія и своими трудами положили дѣйствительное существованіе его. Уже въ годъ воцаренія императора Александра I (23 дек. 1801 г.) Неофициальный комитетъ, состоявшій изъ друзей государя (кн. Чарторыйскаго, гр. Строганова, гр. А. Воронцова, Новосильцова и немногихъ другихъ), занимался обсужденіемъ постановки образованія въ Россіи и разсматривалъ по этому предмету записку Лагарпа³⁾. Комитетъ не оставлялъ занятій по учебному дѣлу и въ слѣдующемъ году; есть указаніе, что еще 12 мая 1802 г. происходило обсужденіе проектовъ гр. Воронцова и Строганова по учрежденію отдѣльнаго вѣдомства Народнаго Просвѣщенія и окончательное опредѣленіе названія учрежденія, которое послѣ нѣкотораго спора, въ коемъ не упоминается имени В. Н. Каразина, положено было назвать Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія⁴⁾.— То обстоятельство, что В. Н. Каразинъ составилъ одинъ изъ проектовъ Министерства, какъ мы увидимъ, очень вѣроятно; сынъ его Фл. В. Каразинъ свидѣтельствовалъ, напр., о томъ, что у

¹⁾ Письмо къ А. А. Долгорукому отъ 8 іюля 1829 г. «Русск. Стар.» 1903 г. апр. стр. 10—11.

²⁾ Москвитининъ за 1843 г. часть I, № 2, стр. 628.

³⁾ С. В. Рождественскій. «Историческій обзоръ дѣятельности Мин. Н. Пр.» 1902, стр. 32—33. См. также Е. Шмидъ. „Ист. ср. уч. зав. въ Россіи“ Спб. 1878, стр. 9.

⁴⁾ Рождественскій, стр. 34—35.

него сохранились черновыя бумаги этого проекта, писанныя рукою его отца ¹⁾.

Въ манифестѣ объ учрежденіи министерствъ было сказано, что «Министръ Народнаго Просвѣщенія, воспитанія юношества и распространенія наукъ имѣеть въ непосредственномъ вѣдѣніи своемъ Главное Училищное Правленіе со всѣми принадлежащими ему частями, Академію Наукъ, Россійскую Академію, Университеты и всѣ другія училища, кромѣ учреждений Императрицы Маріи Ѳеодоровны и спеціальныхъ, каковы, напр., военныя» ²⁾. Дѣятельность Министерства Нар. Пр. началась исполненіемъ порученія, возложеннаго на Комиссію Училищъ, которая была возобновлена (подъ именемъ Главнаго Правленія училищъ) въ день учрежденія министерствъ. Комиссія Училищъ существовала съ 1782 г., но во времена Павла Петровича совершенно бездѣйствовала ³⁾. Личный составъ комиссіи былъ увеличенъ; въ него пошли нѣсколько вліятельныхъ вельможъ, знавшихъ Каразина и сочувствовавшихъ его идеямъ. Правителемъ дѣлъ былъ назначенъ Вас. Наз. Главнымъ назначеніемъ комиссіи было учрежденіе университетовъ, какъ центральныхъ и высшихъ учебныхъ заведеній въ учебномъ округѣ. Кромѣ того, комиссія должна была выработать общій планъ устройства учебной части въ Россіи ⁴⁾. «Члены сей комиссіи, гласить указъ, раздѣляютъ между собою вѣдѣніе нѣхъ состоящихъ въ имперіи верхнихъ и нижнихъ училищъ по полосамъ или провинціямъ. Главною цѣлію, которую должны имѣть члены тѣхъ отдѣленій, гдѣ еще нѣтъ университетовъ, есть учрежденіе оныхъ». Надо замѣтить, что въ то время былъ одинъ

¹⁾ „Записки о жизни отца“ Русск. Архивъ 1894, т. I, стр. 566.

²⁾ „Сборн. постановленій по Мин. Народ. Просв.“ т. I, стр. 4, § VII. Спб. 1864 г.

³⁾ Шмидъ. „Ист. ср. уч. зав.“ Здѣсь показаны и статистическія даты.

⁴⁾ «Въ Комиссіи объ училищахъ, говорится въ указѣ отъ 8 сент. 1802 г., состоящей подъ управленіемъ Министра Народнаго Просвѣщенія, повелѣваемъ присутствовать: тайнымъ совѣтникамъ князю Адаму Чарторыжскому, графу Северину Потоцкому; генералъ-маіоромъ Клигнеру и Хитрово, академикамъ статскимъ совѣтникамъ Озерецковскому и Фуссу» (кромѣ того въ комиссіи училищъ работали Муравьевъ и Яковичъ де Миріево); „правителемъ же дѣлъ назначаемъ коллежскаго совѣтника Каразина“. Въ копіи формулярнаго списка 1830 г. значится: 2 сентября 1802 г. при обривизованіи Министерства Народнаго Просвѣщенія Высочайше опредѣленъ Правителемъ дѣлъ главнаго правленія училищъ».

русскій университетъ въ Москвѣ. «Комиссія не оставитъ сочинить полный планъ, въ коемъ объяснятся тѣ правила, на которыхъ должны быть основаны сношенія и зависимость окружныхъ училищъ отъ центральныхъ университетовъ, а сихъ послѣднихъ отъ членовъ комисіи» ¹⁾).

Каковы же были занятія В. Н. Каразина въ званіи правителя дѣлъ комисіи училищъ, велико ли было его значеніе и участіе въ составленныхъ этой комиссіей проектахъ? Къ сожалѣнію матеріалы о дѣятельности В. Н. Каразина за это время очень скудны, а литература по исторіи образованія въ періодъ начала 800-тыхъ годовъ едва-едва касается дѣятельности Вас. Н.—ча. Вотъ выводы, какіе можно сдѣлать изъ имѣющейся у насъ подѣлками литературы. Плодомъ занятій комисіи объ училищахъ явились «предварительныя правила для народнаго просвѣщенія», которыя были учреждены 24 янв. 1803 года. Это, какъ видно ²⁾), очень серьезный и большой трудъ и мнѣнія изслѣдователей расходятся во взглядахъ на участіе В. Н. Каразина въ его составленіи. «Для того, чтобы дать университетамъ окончательное устройство въ связи со всѣми учебными заведеніями, пишетъ Сухомлиновъ, приступлено къ разсмотрѣнію общаго плана народнаго воспитанія, который *составленъ подъ руководствомъ комисіи правителемъ дѣлъ ея В. Н. Каразинымъ*» ³⁾. 4 октября комиссія училищъ поручила дѣло Каразину, который въ недѣлю справился съ заданной ему задачей ⁴⁾. Предначертаніе устава обществ. воспитанія было уже читано въ V засѣданіи (11 окт. 1802 г.) комисіи ⁵⁾ и утверждено 24 января 1803 г. подъ именемъ Предварительныхъ правилъ Народнаго Просвѣщенія, говоритъ Е. Шмидъ ⁶⁾. Если это заключеніе вѣрно, то все-

¹⁾ Сборн. постановл. по М. Н. Пр. т. I, § 2, 1802 г. стр. 4—5 (№ 20, 407). Спб. 1864.

²⁾ Рождественскій. „Ист. обз. Мин. Нар. Пр.“ Спб. 1902, стр. 43—44.

³⁾ Сухомлиновъ. „Матеріалы для ист. образ. въ Россіи“ т. I, стр. 59—60.

⁴⁾ Рождественскій. „Ист. обз. д. М. Н. Пр.“, стр. 49. Анастасевичъ свидѣтельствуетъ: Занятія мои съ В. Н. особенно состояли въ начертаніи „Предварительныхъ правилъ Министерства Народнаго Просвѣщенія“ „Чтенія въ Общ. Ист. и Др.“ 1861, кн. III, Смѣсь, стр. 192.

⁵⁾ Тамъ же.

⁶⁾ „Исторія ср. уч. зав. въ Россіи“ Спб., 1878 г. стр. 18—19.

такъ требуетъ нѣкотораго дополненія, именно: «Предварительныя правила» представляютъ пересмотрѣнное и дополненное членами комиссіи «Предначертаніе устава объ общественномъ воспитаніи»¹⁾.

Другой работой В. Н. Каразина, самостоятельной, хотя и входившей въ составъ выше названной, было составленіе первоначальнаго университетскаго устава. «Члены главнаго правленія училищъ признали нужнымъ составить проектъ общаго устава университетовъ, который не могъ служить образцомъ для частныхъ, и положили: взявъ за основаніе предначертаніе *университетскаго устава, составленнаго Каразинымъ*, главу объ учебной части поручить Фуссу, главу о внутреннемъ управленіи университета—Озерецковскому, главу объ управленіи училищъ—Яковичу-де-Миріево, а главу о хозяйственной части предоставить попечителю Дерптскаго округа»²⁾.

На основаніи указаній Сухомлинова, Н. А. Лавровскій приписалъ В. Н. Каразину основныя мысли какъ въ «предначертаніи университетскаго устава», такъ и въ «предначертаніи устава объ общественномъ воспитаніи», ибо *началомъ* его служилъ университетскій уставъ.³⁾ Е. Шмидъ замѣтилъ на такое заключеніе, что «такъ какъ правителемъ дѣлъ В. Н. Каразинымъ все было изготовлено въ слѣдствіе и по содержанію приказаній ея» («т. е. комиссіи или главнаго правленія училищъ»), то ему принадлежатъ только редакція, а не основныя идеи, какъ полагаетъ Н. Лавровскій.⁴⁾ Самое значительное вліяніе при этомъ имѣли два проекта: одинъ внесенный Фуссомъ, а другой, позднѣе, Чарторыйскимъ». Итакъ Е. Шмидъ умаляетъ, почти уничтожаетъ значеніе В. Н. Каразина въ дѣлѣ созданія «Предварительныхъ правилъ народнаго просвѣ-

1) Сухомлиновъ. „Матеріалы“ I, 60. Подтвержденіе этого мнѣнія находимъ у С. В. Рождественскаго: „Предварительныя правила нар. просвѣщенія“ представляютъ уже *общій планъ (выработанный лишь къ началу 1803 г.) учебной системы* Выс. утвержденной 24 янв. 1803 г. („Ист. обоз.“ стр. 50). Самъ В. Н. Каразинъ въ одномъ письмѣ къ Государю въ концѣ 1803 г., говоря объ участи составленныхъ имъ „правилъ народнаго просвѣщенія“, продолжаетъ: „я могу сберечь только нѣкоторыя изъ нихъ (правилъ) и то, конечно, самыхъ маловажныхъ изъ нихъ“. Русская старина за 1875 г., т. XIV, стр. 476.

2) Сухомлиновъ. „Матеріалы“, I, 60.

3) Журн. Мин. Нар. Просвѣщ., ч. CLIX, 1872 г., стр. 59.

4) „Ист. ср. уч. зав. въ Россіи“ Спб. 1878.

щенія». ¹⁾ При недостаткѣ матеріаловъ мы, конечно, не можемъ установить точныхъ взглядовъ на разбираемый вопросъ объ участіи В. Н-ча въ составленіи проектовъ по организаціи народнаго просвѣщенія, но позволимъ себѣ высказать предположеніе: что, во-первыхъ, согласно *ясному* изслѣдованію документовъ Рождественскимъ и Сухомлиновымъ, *первоначальное* «Предначертаніе университетскаго устава», равно какъ и первоначальныя «Предварительныя правила», подъ названіемъ «Предначертаніе устава объ общественномъ воспитаніи», составлены Каразинымъ; во-вторыхъ, какъ бы ни энергична была работа комиссіи объ училищахъ, она не была бы въ состояніи приготовить и даже руководить составленіемъ обширнѣйшаго проекта организаціи народнаго просвѣщенія (по указанію В. Н. Каразина, написаннаго имъ *на полу-стотѣ бумагъ*) въ теченіе *одной недѣли*, отъ 4 до 11 октября того же 1802 г., когда было уже чтано «Предначертаніе устава о общественномъ воспитаніи». Слѣдовательно, этотъ проектъ былъ изготовленъ уже раньше, по крайней мѣрѣ, въ большей своей части, а въ доказательство того, что эта предварительная работа могла принадлежать Каразину, ссылаемся на цитированное выше письмо къ кн. А. А. Долгорукому въ 1829 г.; изъ него можно видѣть, что если на ряду съ генералами, князьями, академиками, которымъ до указа 8 сент. 1802 г. поручались работы по организаціи учебнаго дѣла въ Россіи, былъ назначенъ *коллежскій советникъ Каразинъ*, такъ настойчиво обращающій на образованіе народное вниманіе государя, то такое назначеніе, вѣроятно, имѣло какія нибудь основанія, вродѣ предварительныхъ работъ его по организаціи народнаго просвѣщенія. — Другой вопросъ, насколько труды Каразина сохранились въ отдѣльныхъ и утвержденныхъ проектахъ: мы уже высказывались въ пользу того мнѣнія, что вліяніе его было не велико, — въ томъ сознавался и самъ В. Н. Но очень интересно знать, какую же «тѣнь» своего проекта В. Н. Каразинъ сберегъ въ «Предварительныхъ правилахъ»? Не лежитъ-ли эта тѣнь въ основномъ положеніи «Предварительныхъ правилъ»: «училища опредѣляются для нравственнаго образованія гражданъ соответственно обязанностямъ и пользамъ каждаго состоянія». ²⁾ Въ «Предначертаніи Харьковскаго Университета», составленномъ В. Н. Каразинымъ, и проектиру-

¹⁾ Надо замѣтить, что этотъ ученый, вообще говоря, умалчиваетъ о *какой бы то ни было дѣятельности* В. Н. Каразина въ дѣлѣ организаціи учебнаго дѣла въ Россіи (стр. 10 его сочиненія).

²⁾ Сухомлиновъ, „Мат.“ I, 60.

емомъ соотвѣтственно его убѣжденіямъ, тоже предлагались отдѣленія для разныхъ состояній — сословій общества. Здѣсь были отдѣленія ученыя, ремесль и рукодѣлій, агрономическое. Какъ увидимъ, идею объ образованіи всѣхъ состояній — сословій общества В. Н. проводилъ и въ глубокой старости.

Съ 24 января 1803 года В. Н. числился правителемъ дѣлъ Главнаго Правленія Училищъ. «Запятія мои съ Василиемъ Назаровичемъ, пишетъ Анастасевичъ, состояли въ нѣкоторыхъ проектахъ для образованія Харьковскаго Университета и, въ особенности, по канцеляріи князя Чарторыжскаго, также въ приготовленіи диплома и общихъ уставовъ для преобразованія Виленскаго Университета и его округа, по прежнимъ уставамъ бывшей училищной (эдукаціонной) комиссіи, существовавшей въ послѣдніе годы (до 1794 г.) прежняго Польскаго Правительства съ примѣненіемъ ихъ къ настоящему времени; а когда образовалась часть Виленскаго Округа, то мои служебныя сношенія съ Василиемъ Назаровичемъ продолжались, какъ съ правителемъ дѣлъ главнаго правленія училищъ и по случаю *основаннаго имъ* изданія отъ того же Правленія «Ежемѣсячное сочиненіе объ успѣхахъ Народнаго просвѣщенія»... Какъ видимъ, Анастасевичъ свидѣтельствуешь еще о двухъ работахъ Каразина. О первой скажемъ немного ниже, а послѣднему свидѣтельству нельзя еще довѣрять безусловно, такъ какъ есть разногласіе. С. В. Рождественскій указываетъ, что «Періодическое сочиненіе объ успѣхахъ народнаго просвѣщенія» предпринято было по плану Озерецковскаго, назначеннаго редакторомъ этого изданія. 1)

Указомъ 24 января 1803 г., утверждавшимъ «Предварительныя правила», Россія была подѣлена на 6 учебныхъ округовъ. Князь А. Чарторыжскій былъ назначенъ попечителемъ Виленскаго учебнаго округа. Чарторыжскій составилъ, между прочимъ, на французскомъ языкѣ, общій планъ училищъ подъ названіемъ «Началь для образованія народнаго воспитанія въ Россійской имперіи». Проектомъ этимъ впослѣдствіи онъ пользовался при организаціи своего Виленскаго округа. 2) Какъ видимъ изъ записокъ Анастасевича, В. Н. Каразинъ также участвовалъ въ этой работѣ, и Н. А. Лавровскій полагалъ, что «при непосредственномъ участіи В. Н. Каразина составленъ общій планъ училищъ Чарторыжскаго подъ названіемъ «Начала народнаго образованія въ Россійской Имперіи» (доложенный Комиссіи училищъ 4 окт.

1) „Историч. обоз. дѣятельн. Мин. Нар. Просв.“ Спб., 1902, стр. 45.

2) Сухомлиновъ. „Матеріалы“, I, 60.

1802 г.), такъ какъ и «предварительныя правила» и планъ Чарторыжскаго заключаютъ въ себѣ одно и тоже распредѣленіе училищъ имперіи» ¹⁾).

Можно указать еще на одну работу В. Н. Каразина, имъ, можетъ быть, совершенную, но неиспользованную. 8 августа Главное Правленіе постановило «приступить къ сочиненію проекта такого наказа, въ коемъ бы предписаны были подробнымъ и опредѣленнымъ образомъ должности вообще Главнаго Училища Правленія, и въ особенности попечителей и ихъ сочленовъ». Сочиненіе проекта поручили Каразину. Но чѣмъ кончилось это дѣло, изъ журналовъ Главнаго Правленія не видно. ²⁾

Н. Тихій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ „Воспоминанія о В. Н. Каразинѣ“ Журн. Мин. Нар. Просв. за 1873 г. февраль, стр. 298.

²⁾ Рождественскій. „Ист. обоз. М. Н. Пр.“, стр. 54—55.

Замѣтки къ исторіи Кіевской козацчины 1855 г. ¹⁾

1. Священникъ Михайлъ Вышинскій.

Личность священника Кіевской епархіи Михаила Авксентіевича, Вышинскаго имѣеть выдающееся значеніе въ исторіи Кіевской козацчины 1855 г. Съ него, такъ сказать, начинается эта исторія, то-есть, онъ былъ новодомъ къ этой исторіи, корни которой глубоко таились въ тогдашнемъ народномъ быту. Крѣпостное право лежало тяжелымъ гнетомъ на массѣ украинскаго народа, еще хорошо помнившаго времена своей свободы... Безпросвѣтная тьма обняла народъ и, казалось, нигде не могъ блеснуть ни одинъ лучъ надежды на избавленіе его отъ чисто египетскаго рабства... Но вотъ—съ началомъ Крымской войны—въ церквахъ изъ устъ священниковъ стали раздаваться торжественныя слова царскихъ манифестовъ, въ которыхъ русскій царь обращался непосредственно ко всѣмъ своимъ вѣрнымъ подданнымъ и, излагая предъ ними бѣдственныя обстоятельства, постигшія Россію, взывалъ ко всѣмъ о необходимости защищать Отечество... Въ народѣ, до сихъ поръ скованномъ и пѣмотствующемъ, началось постепенно патріотическое движеніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ блеснулъ лучъ надежды, побуждавшій воспользоваться этимъ моментомъ, чтобы легально освободиться отъ невыносимаго рабства—панщины.—Первый царскій манифестъ императора Николая Павловича отъ 8-го февраля 1854 г., въ которомъ, послѣ

¹⁾ Замѣтки эти могутъ служить дополненіемъ къ «Запискамъ прот. П. Г. Лебединцева» о томъ-же предметѣ. «Записки» эти, сообщенныя намъ свящ. І. Гордіевскимъ, напечат. были въ «Кіев. Стар.» 1900 г. № 7—8. *Ред.*

объявленія о томъ, что на помощь воевавшей съ Россіею Турціи вызвались Англія и Франція, высказывается царская надежда, что русскій народъ покажетъ и теперь тѣ же доблести, какія онъ обнаружилъ въ памятный еще многимъ 1812-й годъ... Образчикъ того, что происходило въ это время среди народа, по прочтеніи указаннаго манифеста, какія мысли и чувства стали оживлять украинскій народъ, можно видѣть изъ тѣхъ фактовъ, которые имѣли мѣсто въ селѣ Чѣркасѣ, васьковскаго уѣзда кіевской губерніи, и которые описаны были священникомъ этого села Михайломъ Вышинскимъ—въ статьѣ, помѣщенной въ «Кіевскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ». Вотъ эта небольшая статья, получившая въ послѣдствіи значеніе историческое.

«Потанъ Гарасименко».

«Получивши Высочайшій манифестъ о войнѣ Россіи съ Турціею и ея союзницами Англіею и Франціею,—въ слѣдующій воскресный день, согласно съ волею монаршею, по совершеніи литургіи въ Поправской кладбищенской церкви¹⁾ и передъ начатіемъ молебна о побѣдѣ надъ врагами, я прочиталъ таковой своимъ прихожанамъ—жителямъ деревни Поправки. По выходѣ изъ церкви, меня окружило нѣсколько десятковъ поправскихъ прихожанъ, и впереди ихъ широкоплечій, высокій, длинноусый, отличающійся отъ прочихъ особенною смѣтливостію и бойкостію рѣчи—крестьянинъ, житель поправскій—Потанъ Гарасименко. Принявши благословеніе, Гарасименко вѣжливо просилъ меня объяснить ему и прочимъ прихожанамъ прочтенный въ церкви манифестъ. Не могъ я не удовлетворить просьбы и любопытства добрыхъ прихожанъ своихъ, а потому и рассказалъ имъ, въ чемъ состоитъ сущность прочитаннаго Высочайшаго манифеста. Но, вопреки понятію и чаянію, умъ и сердце мое вдругъ поражены были страднымъ удивленіемъ. Гарасименко, выслушавши изъ-

¹⁾ Поправка—деревня, составляющая присѣлокъ къ приходу села Чѣркаса.

ясненный мною Высочайшій манифестъ, покачалъ головою, глубоко вздохнулъ и съ гнѣвомъ промолвилъ: «Горе, горе намъ!! Трохъ нехрыстивъ-поганыцивъ хотять завладиты нашою кровавыцею, хотять переломать нашу святу виру хрыстыяньську и глумытыся надъ нашими жопами и дитьмы!.. О, ни!.. Цѣго не буде!.. Мынуло те время, що Орда набигала, та народъ хрыстыяньскій по лисамъ, очеретамъ и болотамъ розганяла, та безъ пощады погубляла. Теперъ Господь за нами та крипка рука Мылого Батька нашого—Царя Руського. Нехай тильки, якъ потрибно буде, мудрый Царь нашъ скаже та позволять намъ систы на кони—и мы напомнимъ печыстій сыли Турецкій Гетьманщину. Бо видно, що вже прокляти Бусурмены позабували, якъ наши прадиды туркивъ на баранивъ минялы!»—Вслѣдъ за симъ, одушевленные чувствомъ патріотизма со слезами на глазахъ вмѣстѣ съ Гарасыменкомъ, нѣсколько десятковъ мушницъ изъ крестьянъ единогласно проговорили: «Пышы, отче духовный, до кого слядуе, що мы вси окримъ старого та малого, готовы йты на войну за виру хрыстыяньську, за честь цареву и за родину; и грудмы станемо противъ врага, а не позволимъ, щобъ нога поганого топтала святую землю руськую».

«Васильковского уѣзда, села Черкаса священникъ Михаилъ Вышинскій» ¹⁾).

Конечно, статейка эта сдѣлалась извѣстною въ приходѣ села Черкаса—отъ самаго же ея автора, получавшаго «Кіевскія Губернскія Вѣдомости» и съ удовольствіемъ увидѣвшаго свой трудъ въ печати.—Между тѣмъ знаменательныя событія Крымской войны продолжали идти своимъ чередомъ. 14 декабря 1854 г. послѣдовалъ новый манифестъ императора Николая I, гдѣ уже болѣе опредѣленно высказалось обращеніе царя къ народу о защитѣ отечества. «Россіяне,—взывалъ царь къ народу русскому,—вѣрные сыны наши! Вы привыкли не щадить ничего, когда Провидѣніе призываетъ васъ къ великому и святому дѣлу, ни достоянія, мно-

¹⁾ См. «Кіевскія Губернскія Вѣдомости» 1854 г. № 42-й. Суббота, октября 16-го дня.

голлѣтними трудами пріобрѣтеннаго, ни жизни и крови вашей и чадѣ вашихъ... Буде нужно, мы всѣ, царь и подданные, повторяя слова императора Александра, произнесенныя имъ въ подобную нынѣшней годину искушенія, съ желѣзомъ въ рукахъ, съ крестомъ въ сердцѣ станемъ передъ рядами враговъ, на защиту драгоцѣннѣйшаго въ мірѣ блага: безопасности и чести отечества» ¹⁾.—Наконецъ, насталь роковой 1855-й годъ—и 29-го января появился новый манифестъ Императора Николая I—государственпомъ ополченіи. «Обращаемся,—говорилъ государь,—съ симъ новымъ воззваніемъ ко всѣмъ сословіямъ государства, повелѣвая: приступить къ всеобщему государственному ополченію... Не разъ уже предстояли Россіи и постигали ее тягостныя, иногда жестокія испытанія. Но ее спасали всегда смиренная вѣра въ провидѣніе и тѣсная, ничѣмъ пезыблемая связь царя съ подданными, усердными дѣтьми его... Да будетъ такъ и нынѣ» ²⁾! Этотъ манифестъ, конечно, произвелъ въ народѣ еще болѣе сильное впечатлѣніе и породилъ среди него разные толки... Такъ какъ что у кого болить, тотъ о томъ думаетъ и говорить,—то естественно, что среди народа появилась мысль о томъ, что нужно и ему откликнуться на царскій призывъ, за что и получится имъ послѣ награда въ видѣ освобожденія отъ панцины... Уже и раньше, какъ мы видѣли,—народъ въ с. Черкасѣ, обращаясь къ священнику, говорилъ: «Пиши, отецъ, до кого слѣдуетъ, что мы всѣ готовы»! А когда услышали, что священникъ написалъ о нихъ и даже напечаталъ,—то въ простотѣ сердца и усвоили себѣ мысль, что пишъ позапысувавъ ихъ въ козаки—т. е. въ воинскую службу. «Козакъ», «козаччина»—это та форма, въ которой народъ украинскій споконъ вѣка привыкъ олицетворять свободу и пезависимость, но вмѣстѣ съ тѣмъ и службу на пользу родной земли... Толки о козаччинѣ—изъ села Черкаса, конечно, шли и въ другія окрестныя села, дальше и дальше, и съ теченіемъ времени

¹⁾ См. Н. Барсукова: «Жизнь и труды М. П. Погодина»—книга 13-я—стр. 197-я.

²⁾ Ibidem—стр. 378-я.

путемъ развитія и наслоеній возвращались обратно уже въ преобразованномъ и увеличенномъ видѣ—сообразно съ насущными народными чаяніями... Теперь, съ появленіемъ манифеста о государственномъ ополченіи, мысль народа получила для себя толчокъ для болѣе рѣшительнаго образа дѣйствованія и выработала для себя такую формулу: «кто запишется въ козаки, т. е. въ ополченіе, тотъ чрезъ это получить свободу отъ нелицитной панщины». Манифестъ объ ополченіи въ народномъ представленіи, такимъ образомъ, получилъ значеніе уже прямой царской призывной грамоты къ свободѣ, царскаго призывнаго указа о свободѣ—подъ условіемъ готовности и обязательства защищать отечество... Нуженъ былъ еще одинъ моментъ въ работѣ народной мысли, еще одинъ толчокъ со стороны вѣдшихъ совершающихся событій, чтобы народъ пришелъ уже къ опредѣленному рѣшенію дѣйствовать на основаніи убѣжденія въ непререкаемой истинѣ извѣстнаго совершившагося факта... Такой толчокъ явился... Умираетъ императоръ Николай Павловичъ—и 18 февраля 1855 г. появляется манифестъ о восшествіи на престолъ императора Александра II, призывающій къ присягѣ новому царю... Всѣ свободныя сословія стали исполнять обязанность присяги, въ томъ числѣ и евреи; только по отношенію къ однимъ крѣпостнымъ крестьянамъ послѣдовало запрещеніе приводить ихъ къ присягѣ новому царю своему, отъ котораго только они и могли ждать себѣ лучшей участи... Это было сигналомъ къ началу со стороны крестьянъ рѣшительнаго образа дѣйствій... Появилось опасеніе, что недопущеніе къ присягѣ есть знакъ еще болѣе сильнаго закрѣпощенія народа на будущее время... Съ быстротою молніи разнесся по селамъ кіевской губерніи слухъ, что царскій указъ набирать въ козаки давно есть, что онъ хранится въ церквахъ у священниковъ, что нужно непременно записываться въ козаки къ извѣстному сроку (именно весною 1855 Года), и что кто не запишется къ этому сроку, тотъ лишится навсегда столь желаннаго права на свободу отъ панщины... Среди народа началось сильнѣйшее броженіе... Спѣшили во чтобы то ни стало поскорѣе записаться въ козаки. Цѣлыми массами на-

родъ по селамъ сталъ обращаться къ своимъ приходскимъ священникамъ дать имъ царскій указъ о волѣ, открыть имъ ихъ добро,—и при этомъ настоятельно, неотступно требовали записывать ихъ въ козаки. Священники, конечно, стали отрицать существованіе такого указа и отказывать въ записи желающихъ въ козаки... Началось, естественно, враждебное отношеніе народа къ священникамъ... Послѣдніе заподозрѣвались въ измѣнѣ своему народу и въ стачкѣ съ панами. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, болѣе рьяныя и смѣлыя сельскія громады стали употреблять насилія надъ священниками, чтобы вынудить у нихъ обнародованіе скрываемаго царскаго указа... Началась смута... Волненіе въ особенности обняло таращанскій, васьковскій и каневскій уѣзды... Вотъ такая смута произошла и въ селѣ Чѣркасѣ, гдѣ въ прошломъ 1854 г. былъ положенъ и зародышъ ея. Этотъ зародышъ отмѣченъ историкомъ юго-западнаго края, извѣстнымъ профессоромъ Кіевскаго университета и основателемъ газеты «Кіевлянинъ», Виталиемъ Шульгинымъ—въ его книгѣ: «Юго-Западный край за послѣднія 25 лѣтъ (1838—1863 гг.)». Вотъ что здѣсь сказано въ отдѣлѣ книги: «Крестьянскія волненія въ кіевской губерніи»: «Два знаменательные акта подали поводъ къ этимъ волненіямъ: манифестъ 29 января о государственномъ ополченіи и 19-го февраля о присягѣ новому императору... Зародышъ смуты произошелъ въ февралѣ мѣсяцѣ, на маслянной, въ селѣ Чѣркасѣ, таращанскаго уѣзда¹⁾, гдѣ священникъ, по прочтеніи манифеста, принявъ за обыкновенное чисто-патріотическое движеніе готовность крестьянъ идти, по первому призыву царя, въ козаки: написалъ объ этомъ статью въ мѣстныхъ «Губернскихъ Вѣхомостяхъ». Слухъ объ этой статьѣ дошелъ до крестьянъ въ искаженномъ видѣ, какъ извѣстіе, что священникъ записалъ ихъ всѣхъ въ козаки. Сначала идея о томъ, что «пишѣ безъ спросу записавъ усихъ въ козаки», какъ будто поразила крестьянъ села Чѣркаса, но потомъ пришлось имъ очень по душѣ, и на страстной недѣлѣ, едва живой, въ изорванной рубашкѣ, бѣжалъ отъ нихъ этотъ

1) Не таращанскаго, а васьковского.

самый священникъ, истязуемый за то, что не хотѣлъ, уже по ихъ требованію, записывать ихъ въ козаки»¹⁾). Вотъ этотъ-то, не называемый г. В. Шульгинымъ по имени, священникъ села Черкаса, авторъ статейки, послужившей искрой для начавшагося пожара, и былъ Михаилъ Авксентіевичъ Вышинскій. Такъ какъ пребываніе его въ с. Черкасѣ, послѣ взаимныхъ недоразумѣній съ прихожанами, было неудобно, то епархіальное начальство перемѣстило его въ началѣ 1856 г. въ село Яцки, васильковского же уѣзда. Здѣсь онъ служилъ, получая отъ начальства разные отличія и награды, до самой своей кончины, послѣдовавшей 1-го іюля 1902 г. Въ 17-мъ № «Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1902 г. появился маленькій некрологъ о. Михаила Вышинскаго въ отдѣлѣ подъ рубрикою: «Памяти повопреставленныхъ пастырей Кіевской епархіи», составляемомъ въ самой редакціи, на основаніи послужныхъ списковъ скончавшихся пастырей. Мы приведемъ этотъ некрологъ, какъ образчикъ печальнаго невѣдѣнія новой редакціи «Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей» о личностяхъ, имѣющихъ для Кіевской епархіи значеніе историческое. «1-го іюля,—такъ гласитъ этотъ некрологъ,—скончался одинъ изъ старѣйшихъ священнослужителей Кіевской епархіи, протоіерей с. Яцекъ, васильковского уѣзда, Михаилъ Авксентіевичъ Вышинскій. Сынъ священника, почившій, по окончаніи семинарскаго курса въ 1849 г.,—6-го августа того же года былъ рукоположенъ къ церкви Яшвотова (sic!) таращанскаго уѣзда, а 11-го апрѣля 1850 г. былъ перемѣщенъ по прошенію, въ г. Черкасы къ Михайловской церкви, откуда 11 февраля 1856 г., по случаю волненія крестьянъ, указомъ св. Синода былъ перемѣщенъ въ с. Яцки васильковского уѣзда, къ Николаевской церкви, гдѣ за отличное исполненіе пастырскихъ обязанностей митр. Арсеніемъ 10 марта 1863 г. былъ награжденъ пабедренникомъ.

¹⁾ Смотр. стран. 140-ю. Эпизодъ въ с. Черкасѣ изложенъ вообще въ книгѣ Шульгина не совсѣмъ точно. Статейка о. Михаила Вышинскаго видимо приурочивается имъ къ веснѣ 1855-го года, тогда какъ она появилась въ печати еще въ октябрѣ 1854 года...

Почившій имѣлъ кромѣ того награды: скуфью (1872), камилавку (1879 г.), наперсный крестъ (1888 г.), орденъ св. Владимира 4-й степені (1900 г.), а также получалъ неоднократно изъявленія благодарности, благословеніе св. Синода и книгу «Библія», отъ св. Синода выдаваемую. Въ теченіе многихъ лѣтъ исполнялъ обязанности благочиннаго. Миръ душъ почившаго!»—Въ этомъ некрологѣ названіе мѣстности, гдѣ первоначально служилъ о. М. А. Вышинскій, совершенно извращено. Никакого Яшвотова нигдѣ въ Кіевской епархіи нѣтъ. Это такъ перековеркано названіе м. Живото́ва, таращ. уѣзда, гдѣ священникомъ былъ еще раньше отецъ Михаила Вышинскаго—Авксентій Вышинскій—и гдѣ родился самъ о. Михайлъ. Скажутъ: это опечатка. Но скорѣе—не опечатка (ибо въ такомъ случаѣ она была бы исправлена въ позднѣйшемъ №, какъ это обыкновенно дѣлается), а такъ именно прочиталъ авторъ некролога тотъ письменный матеріалъ, который былъ у него подъ рукою и, незнакомый съ мѣстностями кіевской губерніи, допустилъ искаженіе написаннаго.—Затѣмъ дальше сказано, что о. Михайлъ Вышинскій былъ перемѣщенъ въ г. Черкасы—къ Михайловской церкви. Ничего подобнаго не было. Это опять выдумка автора некролога, которую психологически можно объяснить такъ: авторъ слышалъ, что есть въ Кіевской епархіи городъ Черкасы, а между тѣмъ въ бывшей у него подъ рукою рукописи онъ увидѣлъ не г. Черкасы, а с. Черкасъ, и почелъ это ошибкой и постарался ее исправить, не припимая во вниманіе того, что никакой Михайловской церкви въ г. Черкасахъ нѣтъ, а таковая Михайловская церковь есть именно въ с. Черкасъ, васильк. уѣзда, куда и перемѣстился о. М. Вышинскій изъ м. Животова и откуда писалъ въ 1854 г. свою, сдѣлавшуюся исторической, статейку: «Шотанъ Гарасыменко». Да и волненій крестьянъ въ г. Черкасахъ никакихъ не было... Печально, что такое отношеніе къ мѣстной исторіи допускается на страницахъ епархіальнаго органа, который долженъ быть руководителемъ мѣстнаго духовенства въ историческомъ изученіи епархіи, возбуждая въ немъ охоту къ этому важному дѣлу собственнымъ любовнымъ и тщательнымъ отношеніемъ къ нему. Печально и

то, что ни одинъ изъ обязательныхъ читателей «Кіевск. Епарх. Вѣдомостей» не подумалъ исправить допущенныя въ некрологѣ о. М. А. Вышинскаго ошибки; не сдѣлалъ этого даже никто изъ ближайшихъ родственниковъ почившаго отца протоіерея... Такое отсутствіе исторической чуткости въ современномъ поколѣніи кіевскаго духовенства и полное равнодушіе его ко всякимъ, даже грубымъ, ошибкамъ, появляющимся на страницахъ епархіальнаго органа,—очень, очень неутѣшительныя явленія...

2. Разказы священника Северіана Павл. Вышинскаго.

Въ исторіи Кіевской козаччины 1855 г. важно установить связь села Черкаса, гдѣ первоначально возникла въ народѣ идея о козаччинѣ, съ селомъ Федюковкою, таращанскаго уѣзда, гдѣ идея эта возрасла и укрѣпилась и въ такомъ видѣ перешла обратно въ с. Черкасѣ и въ другія мѣста кіевской губерніи. Въ то время, когда между народомъ стала циркулировать легенда о существованіи царскаго указа о козаччинѣ, хранящагося въ церквахъ и не открываемаго священниками по пріязни ихъ къ панамъ,—въ это время діаконъ села Федюковки, Слотвинскій, утвердилъ мысль о существованіи такого указа въ народномъ убѣжденіи; именно—онъ нашелъ какой-то старинный указъ о государственномъ ополченіи, хранившійся въ архивѣ Федюковской церкви, и сталъ выдавать его предъ народомъ именно за царскій указъ о козаччинѣ. Это, конечно, подлило масла въ огонь разгорѣвшейся народной смуты.—Эта связь с. Черкаса съ с. Федюковкою отмѣчена и въ упомянутой книгѣ В. Я. Шульгина. Именно—онъ говоритъ о діаконѣ Слотвинскомъ и о томъ, что онъ, нашедши въ церкви копію съ указа 1806 г. о государственной милиціи, сталъ выдавать его за царскій указъ о козаччинѣ и за плату читать его крестьянамъ села Федюковки; а эти послѣдніе, сойдясь съ крестьянами с. Черкаса на порубкѣ лѣса въ таращанскомъ уѣздѣ, съ великою радостію стали говорить имъ о драгоцѣнной находкѣ желаннаго царскаго указа (стр. 140—145).—Съ Федюковкою же

связанъ и другой очень важный фактъ въ исторіи Кіевской козачины 1855 г. Была попытка со стороны поляковъ обратить начинавшееся народное движеніе въ свою пользу и подготовить въ средѣ украинскаго народа бунтъ противъ русскаго правительства. Эта попытка осуществилась въ поступкѣ студента Кіевского университета Іосифа Розенталя, происшедшемъ именно въ окрестности с. Федюковки... Она совсѣмъ не удалась и еще больше выставила на видъ совершенно ипныя чувства и намѣренія украинскаго народа... Объ этомъ фактѣ также упоминаетъ въ своей книгѣ В. Я. Шульгинъ.—Вотъ объ этомъ-то діаконъ Слотвинскомъ, а также о Розенталѣ и вообще о Федюковскихъ дѣлахъ мы записали еще въ 1868 г. подробный рассказъ священника села Багвы, а затѣмъ села Хижны—уманскаго уѣзда, о Северіана Павловича Вышинскаго, скончавшагося въ 1895 г. О. Северіанъ былъ самъ родомъ изъ с. Федюковки и былъ сынъ того самаго священника села Федюковки Павла Вышинскаго, который изъ-за крестьянскихъ волненій въ Федюковкѣ былъ переведенъ изъ этого села въ другое... Въ то же время о. Северіанъ былъ ближайшимъ родственникомъ священника села Черкаса о. Михаила Вышинскаго... По словамъ о. Северіана, онъ еще въ свои молодые лѣта бывалъ въ м. Животовѣ у своего дяди священника Авксентія Вышинскаго. Этотъ о. Авксентій былъ типъ старосѣтскаго батюшки... Онъ говорилъ и любилъ пѣть по-малорусски. У него было два сына: Михайлъ и Фавстъ ¹⁾. Когда о. Авксентій

¹⁾ Фавстъ былъ женатъ на родной сестрѣ Евфима Михайловича Крыжановскаго, наставника Кіевской семинаріи и потомъ Кіевской академіи, извѣстнаго мѣстнаго Кіевского историка, друга братьевъ Лебединцевыхъ—Петра и Теофана—и дѣятельнѣйшаго сотрудника ихъ въ «Кіевск. Епарх. Вѣдомостяхъ» и «Руководствѣ для Сельскихъ Пастырей», а потомъ нѣсколько и въ «Кіевской Старинѣ»... Собраніе его сочиненій, очень важное для исторіи южно-русской церкви, —издано при св. Синодѣ К. Л. Побѣдоносцевымъ—подъ редакціею професс. Ив. Игн. Малышевскаго.—Женившись на сестрѣ Е. М. Крыжановскаго,—Фавстъ Вышинскій занялъ священническое мѣсто въ селѣ Купіеватой, липовецкаго уѣзда, гдѣ прежде былъ отецъ Е. М.

бывалъ немпожко навеселѣ, то, бывало, по словамъ о. Северіана, поеть обыкновенно такую пѣсенку при встрѣтѣ гостя вечеромъ:

Гей, Мыхалку,
Свиты скалку,
Щобъ намъ выдко було...
Нехай же я прыдывлюся,
Чи що людське вопо...

Неудивительно поэтому, что о. Северіанъ Павл. Вышинскій былъ посвященъ во всѣ подробности тогдашнихъ историческихъ событій, имѣвшихъ мѣсто въ его родномъ селѣ Федюковкѣ, и потому рассказы его заслуживаютъ вниманія. Вотъ опи:

а) «Движеніе въ с. Федюковкѣ.—Явился извѣстный манифестъ о государственномъ ополченіи. Стали по селамъ проходить ратники изъ Россіи... Ратники идутъ съ музыкой—гуляютъ—поютъ, а наши мужики—подъ панциной!—«Ходимо и мы на помичъ цареви,—хиба и мы не такі люде».—Все такіе толки пошли по селамъ. Вотъ такъ точно—и въ с. Федюковкѣ. Въ постъ—передъ Великоднемъ—пришли мужики толпою къ священнику федюковскому Павлу Вышинскому (моему отцу), стали говорить ему, что они согласны итти въ козаки и настоятельно просили его позаписывать ихъ въ списокъ. Священникъ говорить: «Люде добри! Якъ прійде звистка видъ губернатора, тоди я васъ и позаписую». А мужики къ нему: «Ни,—проше—батюшка; але жъ якъ чоловікъ вийде на панщину раніше, то панъ ёго за те похвалить. Оттакъ и мы, батюшка, зробимъ,—то за це и насъ царь похвалить».—«Ну—добре; то вже я васъ позаписую, та и подамъ до губерпатора; тильки вы, люде добри, теперъ розійдитесь!»—«Добре, добре, батюшка!»—Отца моего мужики очень уважали,—онъ былъ человекъ уже старый... Вотъ

Крыжановскаго, въ которомъ родился Е. М. Крыжановскій и которое онъ такъ прекрасно описалъ въ «Кіевской Старинѣ» 1882 г.—въ статьѣ подъ заглавіемъ: «Украинская деревня въ первой половинѣ 19 вѣка».

священникъ и позаписывалъ ихъ—и отослалъ списокъ губернатору. Вышла резолюція: «въ свое время, когда придетъ къ нимъ очередь,—то само начальство распорядится».—У моего отца были сыновья младшіе—учились въ Кіевѣ—въ духовныхъ школахъ. Бдучи изъ Федюковки въ Кіевъ, они заѣхали, по обыкновенію, въ с. Черкасъ къ нашему родственнику о. Михаилу Вышинскому. Ихній фурманъ (кучеръ), пріѣхавши въ с. Черкасъ, сталъ рассказывать: «вотъ уже у насъ въ Федюковкѣ въ козаки позаписывались».—Все бы это еще ничего; этимъ бы дѣло и кончилось, если бы не федюковскій діаконъ Слотвинскій—старикъ. Прежде онъ былъ діакonomъ въ с. Рожкахъ, тарашанскаго уѣзда, а еще раньше былъ дякомъ въ с. Веселомъ Кутѣ, уманскаго уѣзда. Все позывался съ попами; съ священникомъ Ольшевскимъ—въ Рожкахъ—задирался, вслѣдствіе чего и переведенъ былъ въ с. Федюковку. Характера былъ вообще не спокойнаго. Вотъ онъ и выдралъ гдѣ-то въ церкви какой-то старый указъ Екатерины, началъ объяснять его по своему, сталъ ѣздить по ближайшимъ селамъ, наприм. въ с. Красиловку, и брать за запись въ козаки съ каждаго по 3 копѣйки... Красиловскіе мужики дали ему фуръ три-четыре всякой папши и съ честію провожали его за свое добро (такъ они звали открытый Слотвинскимъ указъ) до корчмы Малѣванки. Красиловскій становой приставъ уже зналъ обо всемъ этомъ и хотѣлъ схватить Слотвинскаго, но боялся; ибо Слотвинскаго сопровождало около 60-ти душъ мужиковъ съ дрючками... Пили въ корчмѣ горѣлку, гуляли.. Въ это время—немного въ сторонѣ—на полѣ—въ Саврановой левадѣ ¹⁾, возлѣ Ку-

1) Савранова Левада или Саврановъ хуторъ имѣетъ историческое значеніе. Вотъ что сказано о немъ въ книгѣ Похилевича „Сказанія о населенныхъ мѣстностяхъ кіевской губерніи при описаніи села Федюковки: „Замѣчательнъ близъ села нынѣ существующій хуторъ, называемый Саврановъ—тѣмъ, что въ немъ въ 1762 г. имѣли притонъ тогдашніе инсургенты, называемые отъ поляковъ гайдамаками. На близъ проходящей дорогѣ отъ Ставищъ въ Лысянку и Звенигородку, они, по тогдашнему выраженію, охотились на волковъ и лисицъ и разумѣли подъ первымъ названіемъ ляховъ, а подъ вто-

ценковаго хутора, федюковскіе мужики-молотники въ числѣ 18 человѣкъ молотили панскую пашню. Становой хотѣлъ воспользоваться ими, чтобы взять Слотвинскаго... Но молотники не послушались, отговариваясь тѣмъ, что мужики Красиловскіе пьяны и въ большомъ количествѣ, а ихъ мало и они утомились—цѣлый день молотили. Можетъ быть, у нихъ была и другая, внутренняя, причина—сочувствіе! Какъ бы тамъ ни было, но становой они не послушались—и онъ уѣхалъ. Къ вечеру Красиловскіе мужики препроводили Слотвинскаго въ Федюковку и, попросившись съ нимъ, отправились домой. Становой донесъ обо всемъ исправнику... По распоряженію послѣдняго, становой скоро рѣхалъ въ Федюковку, чтобы взять Слотвинскаго. Но мужики федюковскіе стали было противиться становому. Мужики федюковскіе—все народъ рослый, красивый... Они говорили становому: «хиба мы—юдѣ, або що, щобъ выдавати такого чоловіка?»—И началось межъ ними волненіе. Но священникъ, имѣя на нихъ вліяніе по своей старости и тихому нраву, уговорилъ ихъ не противиться распоряженіямъ начальства. «Не бунтуймося противъ начальства!», рѣшили они. Діаконъ Слотвинскій былъ взятъ и посаженъ въ таращанскій острогъ, гдѣ и содержался до рѣшенія его дѣла. А рѣшеніе это состояло въ томъ, что онъ сосланъ былъ въ Сибирь.—Между тѣмъ—и священника федюковскаго начальство духовное вытребовало въ Кіевъ... А въ это время началось слѣдствіе въ Федюковкѣ по дѣлу Слотвинскаго, которое производилъ какой-то полковникъ и съ нимъ еще какой-то... Въ отсутствіе священника, Федюковку посѣтилъ проѣздомъ викарій кіевскій—преосв. Аполлинарій, епископъ чигиринскій. Онъ сказалъ мужикамъ въ Федюковкѣ: «вы неблагоразумно поступили, что позаписывались въ козаки и за ваше неразуміе будетъ отвѣчать священникъ». Всѣ мужики сильно стояли за батюшку. Но такъ какъ подобные факты со священниками были и по другимъ се-

рымъ—жидовъ—этихъ давнихъ паразитовъ нашего края. По усмирении революціи, при помощи русскихъ войскъ,—12-ть изъ этихъ охотниковъ были казнены въ Саврановѣ Хуторѣ“ (стр. 442).

ламъ и таковыхъ священниковъ, записавшихъ крестьянъ въ козаки, начальство рѣшило перемѣщать въ другіе приходы, то и отца моего—свящ. Павла Вышинскаго—перевели изъ села Федюковки въ с. Хижну, уманскаго уѣзда... Но онъ скоро по старости вышелъ за штатъ—и въ село Хижну перемѣстился изъ Багвы я, такъ, какъ Хижна—несравненно лучшій приходъ.—Отецъ же мой—по выходѣ за штатъ—еще прожилъ лѣтъ десять и скончался въ глубокой старости у другого своего сына—священника села Новоселицы, звенигородскаго уѣзда, Романа Павловича Вышинскаго, и тамъ погребенъ при Новоселицкой церкви».

б) Прокламація Розенталя. Въ с. Волнянкѣ—въ 12 верстахъ отъ Федюковки, былъ посессоръ Розенталь изъ Бѣло-церковскихъ рондзовъ, т. е. управителей имѣніями графовъ Браницкихъ. У него былъ сынъ, учившійся въ Кіевскомъ университетѣ по медицинскому факультету. Сынъ этотъ учился хорошо и понималъ медицину. У меня тамъ, въ Волнянкѣ, была тетка, вдова капитана Чеховичева, дочь тамошняго когда-то бывшаго священника Іоанна Вышинскаго—и молодой Розенталь, когда прїѣзжалъ домой, часто писалъ ей рецепты... Вотъ этотъ молодой Розенталь прїѣхалъ къ отцу на праздникъ Пасхи въ 1855 г. Вѣроятно у него съ отцомъ былъ предварительно уговоръ, и вотъ что онъ сдѣлалъ: на первый день праздника приказалъ вынести столы на выгонъ, поставилъ на нихъ много водки и всякой закуски, пригласилъ мужиковъ, христосовался съ ними, чего прежде никогда не бывало со стороны поляковъ—шляхетская амбіція не дозволяла этого. Прежде мужикъ только и слышалъ отъ польскаго папа и его семейства слова: шельма, лайдакъ, гунствоть... А вотъ теперь вдругъ такая дружба папа съ мужиками... А передъ этимъ, когда мужики сѣяли цанскій овесъ, то экономя подговорилъ ихъ: «Эй хлопцы! А ну-те и вы—въ козаки!» А уже слышно было, что по другимъ селамъ люди записываются въ козаки.—На другой или на третій день праздника, Розенталь—сынъ, собравши мужиковъ въ одну мужицкую хатѣ, началъ читать имъ прокламацію. Я эту прокламацію послѣ самъ видѣлъ—въ точной копіи. Писана она была польскими ~~буками~~, но языкомъ мало-

русскимъ. Сущность ея была такова: «перше не було ни царивъ, ни короливъ, ни нанивъ. А воны явились изъ Рыму. И теперь не треба, щобъ йихъ було. Теперь берутъ васъ, якъ баранивъ въ рекруты, сыпа отъ батька и видъ матери одрываютъ» и т. п... Въ хатѣ было около 40 человекъ—мужиковъ. Слушали они слушали, а свое думали... Стали у него вынытывать: «а де жъ мы визьмемъ оружія?»—«Э, не журитця! Жыды памъ усѣго достарчать!»—Мужики слушали-слушали, думали-думали, а потомъ стали давать другъ другу знаки и сдѣлали по этимъ знакамъ то, что схватили Розенталя за руки, чтобъ не порвалъ онъ прокламаціи, и по маленьку вытянули у него изъ жмени прокламацію—цѣлою и невредимою. Розенталя же пустили—и онъ ушелъ въ лѣсъ и скрылся... Долго онъ скрывался, покуда наконецъ не поймали его на австрійской границѣ и сослали въ Сибирь.—Мужики же съ прокламаціею, такъ какъ священника ихъ Мельниковскаго не было въ то время дома, пошли въ сосѣднее село—въ Юшковъ-Рогъ—къ священнику Василию Креховецкому. Но сей не захотѣлъ ни принять ихъ, ни читать прокламаціи.—И вотъ ходятъ мужики таборомъ—человѣкъ по 6-ть—то сюда, то тудя. Пошли они въ с. Малую-Березянку къ священнику Николаю Инфимовскому, но и этотъ отказался имѣть съ ними дѣло. Наконецъ, па третій или на четвертый уже день пришли они опять къ своему священнику и застали тамъ зятя его, священника села Березовки, Корнилія Прокоповича—и этотъ послѣдній согласился принять участіе въ ихъ просьбѣ. Прочиталъ прокламацію, снялъ съ нея копію и послѣ, проѣзжая чрезъ село Багву, оставилъ эту копію у меня. Рѣшилъ онъ съ мужиками—отправить подлинную прокламацію въ Кіевъ. Но какъ была тогда большая грязь, то сейчасъ никто изъ мужиковъ не соглашался ѣхать въ Кіевъ, а по почтѣ никакъ не рѣшались ее отсылать—боялись: «пропаде,—тамъ прочитають, скажуть, що мы збунтовались»... Оставили ее у священника Прокоповича, чтобы онъ поступилъ съ нею какъ самъ знаетъ. Не извѣстно мнѣ—какимъ способомъ Прокоповичъ передалъ прокламацію въ Кіевъ священнику села Косяковки Бутовскому, находившемуся въ то время въ Кіевѣ по

своимъ дѣламъ (онъ хлопоталъ о переводѣ его въ другой приходъ);—съ порученіемъ непременно представить ее митрополиту. Бутовскій продержалъ ее у себя слишкомъ долго и представилъ митрополиту не такъ скоро, какъ бы слѣдовало. За это—за несвоевременную и медленную присылку прокламаціи—священника Прокоповича оштрафовали 10-тью рублями... «Зачѣмъ ты боялся отсылать ее по почтѣ?»—говорили ему.—Тѣмъ дѣло и кончилось.— Не извѣстно какъ узнали, что въ Багвѣ, у священника Северіана Вышинскаго, т. е. у меня, есть копія съ прокламаціями Розенталя. Приѣзжали ко мнѣ исправникъ и благочинный для допроса... Но я сказалъ, что сжегъ эту копію. И больше меня уже не беспокоили»...

3. Судьба священника Софронія Погорецкаго.

Какъ мы уже сказали, мысль о томъ, что есть царскій манифестъ о волѣ, но что онъ скрывается священниками изъ-за дружбы съ панами, повела въ нѣкоторыхъ селахъ къ насильственнымъ дѣйствіямъ крестьянъ по отношенію къ своимъ приходскимъ священникамъ. Разказы объ этомъ уже помѣщались въ «Кіевской Старинѣ»¹⁾. Особенно потерпѣли священники отъ крестьянъ въ сквирскомъ уѣздѣ. Село Берѣзна получило въ этомъ отношеніи особенную историческую извѣстность. Въ упомянутой книгѣ В. Я. Шульгина говорится, что «сюда, въ село Березпу, крестьяне согнали изъ 15-ти окрестныхъ селъ своихъ измученныхъ пытками священниковъ и заперли ихъ въ колокольнѣ».—Въ числѣ этихъ несчастныхъ священниковъ былъ о. Софроній Погорецкій. Объ немъ мы нашли воспоминаніе въ доставшихся намъ бумагахъ священника села Барахть, васьковскаго уѣзда,—о. Ти-

¹⁾ Въ „Кіевской Старинѣ“ 1882 г. помѣщены слѣдующіе разказы потерпѣвшихъ въ 1855 г. священниковъ: а) „Посмертный разказъ о. Антонія Ковальскаго“ (къ исторіи крестьянскихъ волненій въ кievской губерніи—1855 г.) и б) „Въ Изъ воспоминаній потерпѣвшаго во время крестьянскихъ волненій въ 1855 г.—протоіерея Вас. Сикорскаго“. См. 1-ю и 4-ю книжки „Кіевской Старины“ 1882 г.

моея Стеф. Маціевича († въ 1865 г.), который былъ женатъ на родной племянницѣ о. Софронія Погорецкаго, Анні Ивановнѣ, дочери старшаго брата его, священника Іоанна Погорецкаго. Это «вспоминаніе» написано о. Тимоѣемъ М-мъ—въ числѣ прочихъ біографическихъ очерковъ и памятныхъ замѣтокъ—въ 1862 г. Вотъ оно—въ буквальному видѣ:

Вспоминаніе о священникѣ о. Софроніи Погорецкомъ.

Первоначальное мѣсто служенія отца Софронія есть село Пинчуки, въ васильковскомъ уѣздѣ. Здѣсь онъ устроилъ церковь, отлично велъ свое хозяйство, занималъ должность благочиннаго и писалъ проповѣди на цѣлый круглый годъ. И какъ градъ не можетъ укрыться, въ верху горы стоя, такъ и труды, распорядительность и примѣрная служба о. Софронія не могли укрыться отъ внимательнаго ока епархіальнаго начальства,—и о. Софроній, за отличное служеніе свое, переводится митрополитомъ Филаретомъ въ с. Пустоваровку, сквирскаго уѣзда, съ возведеніемъ въ санъ присутствующаго въ Сквирскомъ духовномъ правленіи, а также получаетъ въ награду скуфью. Въ этомъ приходѣ о. Софроній распоряжается по прежнему своему доброму настроенію—трудится, служить; онъ исправилъ церковь и оградилъ ее прекрасною оградой, а внутри украсилъ ее достаточно масляными красками...—Но нельзя прожить на семь свѣтѣ человѣку безъ искушеній... Въ Пустоваровкѣ являются люди, готовые быть козаками, приходятъ къ священнику, требуютъ отъ него указа, объявляющаго яко-бы-то людямъ вольное козачество, и никакія увѣщанія и убѣжденія пастыря не могутъ вразумить взволнованныхъ возмутителей... Никакія заслуги священника тутъ не имѣютъ мѣста, и чѣмъ больше у него чинъ, тѣмъ болѣе ему пытки... «Понеже вы маєте чинъ, отецъ батюшка, то вамъ стыдно итти въ Березну пишки: мы васъ на плѣчахъ понесемо». И бѣднаго добраго священника о. Софронія объявившіе себя козаками берутъ на свои плечи и не шутя несутъ до Березны—села, отстоящаго отъ Пустоваровки въ 7-ми верстахъ—для общаго между собою совѣщанія и для имѣющаго послѣдовать тюремнаго въ

церкви Березнянской заключенія своего батюшки. Какъ это дѣлошло предъ свѣтлой—въ мѣсяцѣ мартѣ,—то не трудно представить, что въ это время человѣку легко было простудиться и достать неисцѣлимую болѣзнь... И дѣйствительно, о. Софронію обстоятельство это даромъ не прошло: онъ крѣпко простудился, досталъ чахотку и, перемѣстившись въ с. Шпендовку (васильк. у.), къ зеленому празднику предаль духъ свой въ руцѣ Того, кто живыми и мертвыми обладаетъ... Оставшаяся послѣ него супруга бѣдствуетъ въ жизни сей... Сироты ея скоро поумпрали,—остался только одинъ сынъ.

Мы не думаемъ ограничиться настоящими нашими замѣтками относительно кіевской козачины 1855 г... Мнѣ хотѣлось бы еще рассказать о слѣдахъ ея и отраженіяхъ въ моемъ родномъ селѣ—Безпечнѣ, уманскаго уѣзда, гдѣ я отчасти самъ лично былъ свидѣтелемъ этихъ слѣдовъ и отраженій—въ пору моего отрочества, въ тоже время видѣвъ и слышавъ, не только во время отрочества, но и зрѣлой юности моей, всѣ жестокости панщины въ этомъ родномъ селѣ моемъ—съ тѣхъ поръ, какъ оно поступило въ 1850 г. на 12 лѣтъ въ посессию пана Пясецкого, столь памятную моимъ односельчанамъ («*quae ipse miserrima vidit...*»); затѣмъ мнѣ хотѣлось бы изложить взглядъ на кіевскую козачину тогдашняго кіевского митрополита Филарета Амфітеатрова—взглядъ, въ которомъ теплилось глубокое сочувствіе къ украинскому народу этого приснопамятнаго по простотѣ ума и по любвеобилію сердца іерарха русской церкви; и наконецъ мы предполагаемъ еще привести сужденія нѣкоторыхъ свѣдущихъ людей о сущности и характерѣ кіевской козачины 1855 г., этого замѣчательнаго пароднаго движенія, нѣкоторыя стороны котораго поражаютъ своимъ трагизмомъ... Но обо всемъ этомъ мы, если Богъ дастъ,—поговоримъ уже когда-нибудь въ другой разъ...

Сообщ. Л. М.

ПѢСНИ О НЕЧАѢ.

(Новые варианты и литература пѣсни).

Одной изъ наиболѣе популярныхъ историческихъ пѣсенъ, продолжающихъ и понынѣ жить въ устахъ украинскаго народа отъ Карпатъ и до Кавказа, является пѣсня о Данилѣ Нечаѣ, полковникѣ брацлавскомъ, сподвижникѣ Богдана Хмельницкаго. Необычайная популярность этого героя въ народѣ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ былъ «однимъ изъ сторонниковъ народныхъ массъ на Украинѣ и одною изъ жертвъ шляхетскихъ притязаній въ рѣшительный для народа моментъ козацкаго движенія при Хмельницкомъ»¹⁾. Послѣ Збаражской побѣды козаковъ надъ поляками (1640 г.) заключенъ былъ Зборовскій договоръ, по которому въ трехъ воеводствахъ (Черниговскомъ, Кіевскомъ и Брацлавскомъ) признано было нормальнымъ козацкое устройство, и число козаковъ опредѣлено въ 40,000; остальнымъ козакамъ, такимъ образомъ, предстояло возвратиться въ подданство старостамъ и панамъ. Со стороны Хмельницкаго это была не только политическая ошибка, но явная обида для своего народа. Понятно, что упомянутый реестръ вызвалъ негодованіе со стороны народныхъ массъ, не желавшихъ «раскозаковаться»;

¹⁾ Антоновичъ и Драгомановъ. Историческія пѣсни малорусскаго народа, т. II, 94.

начались мятежи, борьба съ прежними владѣльцами; составлялись шайки. Владѣльцы жаловались Хмельницкому, и Хмельницкій непослушных казнилъ, вѣшалъ, сажалъ на колъ, «и чрезъ то имя его, которое до того времени произносилось съ благоговѣніемъ русскими, стало у многихъ предметомъ омерзенія» ¹⁾. «Наипаче,—говорить Грабянка,—забужане и поднібстрыне о семь роптаху; имъ же предводителемъ о томъ Нечай бѣше» ²⁾. Они составляли шайки, называемыя въ томъ краѣ ватагами левенцовъ, а въ Червоной Руси—опришками. Начались по-прежнему убійства и пожары подъ начальствомъ храбраго брацлавскаго полковника, противъ котораго боялся рѣзко выступить Хмельницкій, такъ какъ Нечай «былъ богачъ и въ народѣ имѣлъ силу, равную съ Хмельницкимъ» ³⁾.

Противъ этого «гультайства» подъ предводительствомъ Нечая, гетманъ польный Калиновскій, вопреки 6-й статьѣ Зборовскаго договора, двинулъ въ 1651 г. войско въ Брацлавское воеводство. Тогда и Нечай выступилъ ему навстрѣчу, къ Бару, черезъ лѣсную полосу,—около Тульчина,—называемую и теперь Чорнымъ лѣсомъ (ср. въ Пѣсняхъ «съ-пидъ чорного гаю»). Узнавъ о быстромъ наступленіи Калиновскаго и не желая встрѣчаться съ нимъ въ лѣсу (ср. вар. пѣсенъ), Нечай отступилъ къ Красному (теперь мѣст. ямпольскаго уѣзда) и расположился тамъ со своимъ трехтысячнымъ отрядомъ, поджидая подкрѣпленій изъ окрестныхъ селъ. Наступила масляница. Козаки начали гулять. Нечай поставилъ передовую стражу въ Ворошиловкѣ подъ начальствомъ сотника Шпаченка: онъ долженъ былъ наблюдать за движеніемъ непріятеля, который стоялъ въ Станиславовѣ. Въ прощальное воскресенье Нечай отправился къ какой-то кумѣ гулять; козаки, съ часу на часъ, дожидались нападенія и уговаривали своего начальника не предаваться безпечности.

1) Костомаровъ. Богданъ Хмельницкій, т. II, 216.

2) Лѣтопись, 1854, 93.

3) Jak. Michałowski. Księga pamiętnicza, Kraków, 1864, стр. 551.

«Эй, нане Нечаю,—говорили они,—держи коньика въ сидли а шаблю пидь опанчею!»!

«У меня,—отвѣчалъ Нечай:—есть Шпакъ, добрый хлопецъ: онъ мнѣ дастъ знать о тревогѣ!»!

Козаки послѣдовали примѣру начальника и начали пьянствовать ¹⁾.

Между тѣмъ Калиновскій 20 февраля 1651 г. ²⁾ выступилъ изъ Станиславова, стремительно бросился на отрядъ Шпаченка и поразилъ его такъ, что не осталось ни одного человѣка принести въ Красное вѣсть о несчастіи. Послѣ этого, передовой отрядъ, подъ начальствомъ Пясочинскаго и ротмистра Корецкаго подступилъ къ городу. Пьяная стража была перебита, и конные полки вступили въ мѣстечко. Это было въ третьемъ часу по-полуночи. «Случилось такъ,—говоритъ Коховскій,—что нѣкоторые изъ жителей Краснаго, угадывая по гулу земли и сильному лаю собакъ на предмѣстьяхъ, приближеніе войска,—предупреждали полковника объ опасности, но онъ, думая, что это или возвращается патруль, или идутъ свои, которыхъ онъ ждалъ, не обращалъ вниманія на предостереженія» ³⁾... Козаки кричали ему: «Гей, утикаймо, Нечаю,—ляхы въ мисти!» Но разгоряченный выпомъ полковникъ, вскочивъ изъ-за стола, закричалъ: «Уतिकаты? Щобъ-то козакъ Нечай утикавъ!.. Якъ можно славу свою козацкую пидь ноги топтаты? Давай швидче коня, джуро! Вырижемо всіхъ ляхивъ, такы всіхъ до одного!» Онъ вскочилъ на своего буланого «охляпъ» ⁴⁾ и выѣхалъ на улицу, гдѣ козаки уже рѣзались съ жолнерами въ темнотѣ. «О, та до сына вражыхъ сынивъ!—кричалъ Нечай.—А ну лышь, хлопци, биймо ихъ, якъ курей!»

¹⁾ Костомаровъ. Богданъ-Хмельницкій, II, 281—282.

²⁾ Антоновичъ и Драгомановъ почему-то относятъ эти событія, сопровождавшіяся смертью Нечая, къ 1650 г.

³⁾ *Annalium Poloniae ab habitu Vladislavi IV... a Kochovo Kochowski. Cracoviae, 1683, стр. 224.*

⁴⁾ Безъ сѣдла.

И ринувшись на враговъ, онъ собственноручно выбилъ изъ рукъ хорунжаго знамя, повалилъ его на землю; козаки, слабо владѣвшіе въ то время своими головами, принялись, но выраженію пѣсни, «сикты ляхивъ на капусту», а жители тѣмъ временемъ палили на враговъ съ крышъ, изъ оконъ, съ заборовъ. Жолнеры попятились; вся улица была завалена трупами; журчали ручьи крови. Поляки бѣжали, козаки преслѣдовали ихъ за городскую браму, но въ это время, съ другой стороны, ворвался многочисленный отрядъ изъ польскихъ шляхтичей подъ начальствомъ Коссаковского въ мѣстечко и зажегъ его въ нѣсколькихъ мѣстахъ. Козаки начали отступать въ замокъ, а поляки тѣснить ихъ съ тылу. Среди пылавшихъ строеній козаки рѣзались отчаянно, отбиваясь отъ враговъ. Братъ Нечая, Матвій, палъ на его глазахъ; полковникъ, изстрѣленный, изрубленный, еще отмахивался саблею; поляки силились взять его живымъ, и не взяли; только полковничья булава его да породистый конь достались Пясочинскому. «Нечай съ братомъ своимъ, отчаянно сражался, погибъ», — говоритъ современникъ описываемыхъ событій; — «раненаго и уклонившагося среди козаковъ хотѣлъ его схватить Доброцкій, и когда Нечай еще оборонялся, убилъ его выстрѣломъ изъ мушкета, — и затѣмъ шляхта, выгнанная изъ брацлавскаго воеводства, порубила его, какъ лишителя ихъ имѣній (*jako wydzierce fortunopnych*)¹⁾. Козаки унесли останки Нечая въ замокъ, гдѣ еще отбивались три дня, наконецъ, были истреблены, при чемъ поляки, заставъ въ церкви трупъ Нечая и священниковъ, стѣбавшихъ въ черныхъ ризахъ козацкаго рыцаря, побили послѣднихъ и, наругавшись надъ трупомъ Нечая, сожгли все мѣстечко. Народная пѣсня говоритъ, что русскіе предлагали полякамъ окунъ за тѣло Нечая, дабы похоронить его съ честью, но «вражи ляхы» (выраж. пѣсни) не взяли ни серебра, ни золота, искрошили рыцаря на мелкія части («въ дрибный макъ зрубалы») и пустили ихъ по водѣ; только голова Нечая спаслась отъ посрамленія: русскіе

¹⁾ Pamiętniki do panowania Zigmunta III, Władysława IV i Jana Kazimierza. Z rękopismy wydał K. Wojcicki, Warszawa, 1846, II, 154.

какъ-то унесли ее, предали погребенію гдѣ-то въ церкви великомученицы Варвары и произнесли надъ нею завітное прощаніе: «Прощай, козаче! Заживь еси великой славы!» ¹⁾.

Таковы историческія данныя о героѣ общеизвѣстной украинской пѣсни. Переходя къ самымъ пѣснямъ о Нечай, видимъ, что мѣстность событія названа вѣрно въ немногихъ случаяхъ: «у Краснимъ» (Ант. и Драг. т. II, 57, Б, то же *ibid.*, 77, II: «одѣ Красного броду, одѣ Чорной воды», «одѣ Красной горы» — печатаемый ниже вар. № 8); въ другихъ мѣстахъ она именуется то Берестечкомъ (Ант. и Драг. 81, Ф); то Паволочью (*ib.* 63). Въ вариантахъ А (стр. 57) и С (стр. 79) — Берестечко названо какъ мѣсто жительства семьи Нечая. Изъ послѣдней въ пѣсняхъ упоминается: жена (Ант. и Драг. стр. 57, вар. А; 79, С; 59, Б); дѣти (57, А; 59, Б; 79, С); мать (57, 64, 79, 86, 93 ж); братъ (78 и печатаемый № 8), иногда отецъ и невѣстка (см. печатаемые нами вар.). Довольно часто упоминается Шпакъ, Шпачекъ — сотникъ Шпаченко (Ант. и Драг. 56, 77, 88, 90 а; Лисенко, Укр. Сборн. I, 3). Имя лица, убившаго Нечая, ни въ одномъ вариантѣ не названо согласно съ письменными источниками. Чаще всего такимъ является Потоцкій, бывшій главою войска, дѣйствовавшего въ то время въ Подольи; называется онъ иногда Калиповскимъ (*ib.* 77, О; 78, II; 93, ж; 94, з), затѣмъ Капѣвскій (80, Т) (позднѣйшая вставка имени очень извѣстнаго въ пародѣ по пѣснѣ о Бондаривѣ Николая Потоцкаго, старосты Каневского 2-ой полов. XVIII в.), Чарнецкій (88, Ю; 89, О) — вѣроятно тотъ Чарнецкій, который въ 60 гг. опустошилъ Украину; наконецъ, изрѣдка: Подольскій (86), Хмѣлевскій (81, Ф), Борейко (59, Б), Зборовскій (70).

Кума, съ которой пьетъ Нечай, чаще всего именуется Хмельницкою. Передастъ ли въ данномъ случаѣ народная память дѣйствительную фамилію (извѣстно, напр., что полковникъ Иванъ Не-

¹⁾ Костомаровъ. Богд. Хмельницкій, II, 281—284; Антоновичъ и Драгомановъ, II, 94—96.

чай быть женатъ на дочери Хмельницкаго, Еленѣ), ¹⁾ ручаться не можемъ. Очень часто имя кумы фигурируетъ въ формѣ: Мельныцкой (Ант. и Драг. 71, 72, 84), Мельнецькой (62 — 64), Мельнычки (повидимому—какъ имя нарицательное) (ib. 62; Кіев. Стар. 1887, VIII, 787), Хмельнычки (печатаем. ниже вар. № 7), Хильмицкой (Ант. и Драг., 85, III), наконецъ, Ведельской (ib. 66).

Своего любимаго героя народная память погребаетъ съ особеннымъ почетомъ въ церкви: «у Кыиви крії Варвары» (Ант. и Драг. 69, 75), или менѣе опредѣленно: «де церква Варвары» (ib. 65), «въ церкви у Варвары» (70, 90 ж); иногда же «у Мыколы» (72), Пречыстій и Покрови (75); однажды «въ польскимъ костели» (Метл. 404), и однажды «на стовпи убито» (Ант. и Др. 70). Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ Нечая хоронять, сообразно эпическому приему, на могилѣ подъ калиной (Ант. и Др., 70, I и печатаемый ниже № 2.)

Наконецъ, нѣкоторые варианты представляютъ Нечая *характерникомъ*, котораго нельзя убить простой пулей, а для этого надо было «гудзики врываты, на Нечая, на козака куленьку злываты» (Ант. и Др. 77, О; 80, Т; 86, III; 88, Ю; Кіев. Стар. 1887, VIII, 788),—мотивъ обыцный въ народномъ эпосѣ (то же видимъ въ пѣсняхъ о Кармелюкѣ, Бондаривнѣ).

Пѣсня о Нечаѣ извѣстна въ литературѣ въ огромномъ количествѣ вариантовъ; въ нижеслѣдующихъ строкахъ мы приводимъ ихъ въ хронологическомъ порядкѣ. Наиболѣе древняя запись относится еще къ началу XIX ст., — къ 1813 — 1814 (не позже) годамъ и принадлежитъ извѣстному этнографу — Зоріану Доленга-Ходаковскому, рукописи котораго являются въ настоящее время собственностью В. П. Науменка. Въ одномъ изъ сборниковъ Ходаковского (истрепанн. экзempl. № 883) имѣется и пѣсня о Нечаѣ, перепечатанная дословно Максимовичемъ въ

¹⁾ Костомаровъ, Богд. Хмельникій, III, 251.

его изданіи украинскихъ пѣсень (М. 1834, стр. 99—100). Но еще раньше Максимовича варіантъ пѣсни о Нечаѣ напечаталъ Wacław z Oleska. («Pisni polskie i ruskie ludu galicyjskiego. We Lwowie, 1833, стр. 479—480). Далѣе варіанты встрѣчаемъ въ томъ-же изданіи пѣсень Максимовича (М. 1834, стр. 97—99 и о Перебійнось стр. 101), Лукашевича (Малоросс. и червоноросс. народныя думы и пѣсни. Спб. 1836, стр. 109—110, и тамъ же варіанты пѣсень о Перебійнось, стр. 32—36, относящихся однако же къ Нечаю), Zegota Pauli (Piesni ludu ruskiego w Galicyi. We Lwowie, 1839, стр. 143—144, 145), Евцакаго (Отеч. Зап. 1841 г., т. XV, отд. II,—перепечатка изъ *Ż. Pauli*), «Черниг. Губ. Вѣдом.» 1851, № 50, Метлинскаго (Народныя Южнорусскія пѣсни. Кіевъ, 1854, стр. 403, 404, 405, 407, и о Перебійнось (=Нечай), стр. 400, 402, 403), Закревскаго (Старосвѣтскій Бандуристъ. М. 1860, стр. 111), Коципинскаго (Писни, думкы и шумкы... К., 1862,—1 сотня, 8 десят., № 1 (=Ż. Pauli) и 9 дес. № 10 (=Wacł. z Oleska), Головацкаго (Чтен. въ Общ. И. и Др. Моск. 1863, III, 7—9), въ Русалкѣ (Львовскомъ журналѣ за 1866 г., № 1), у Лисенка (Збирныкь украинськихъ писень. Кыйвъ — Лысьскый, 1868, вып. I, 3), Данильченка (Этнографич. свѣдѣнія о подольской губ. К.-Подольскъ, 1869, 51), Головацкаго (Чтен. въ Общ. Ист. и Др. Моск., 1870, кн. 2, стр. 3 и кн. 3, стр. 6), Антоновича и Драгоманова (Историч. пѣсни малорусскаго народа. Т. II, вып. I, Кіевъ, 1875, 55—97, а также 42—47), у Лисенка (Збирныкь укр. писень, III. Кыйвъ, 1876, № 2), С. Neumana (Zbiór. Wiadomości do antr. krajowej, т. XVIII, Краковъ, 1884, стр. 50—Materyały z okolic Pliskowa), В. Popowskiego (Ibid., стр. 4.—Piesni ludu ruskiego ze wsi Zalewańszczyzny), Костомарова (Борданъ Хмельницкій. Томъ III. Спб., 1884, 357—394), С. Neumana (въ «Атеней» 1885 г., Dymy ukraińskie, 119), въ «Зорѣ» (львовской) за 1885 г., № 5-й, стр. 52), Екатеринославскомъ юбилейномъ листкѣ (за 1887 г., № 15), «Кіевской Старинѣ» (1887 г., VIII, стр. 787—788), у Лисенка (Збирн. укр. писень, IV. Кыйвъ, 1887, № 1), Новицкаго (Малорусскія пѣсни, пре-

имущ. историческія, въ «Сборн. Харьковск. Истор.-Филол. Общества, т. 6. Харьковъ, 1894, стр. 13—14, 16), «Живи Струны» (сборн. изъ перепечатокъ, у Чернигови, 1897, стр., 36—37), въ «Кіевской Старинѣ» (1897, 9, стр. 308, № 53), Двести найкращихъ укр. писень (Одесса, 1897, 53—54,—перепеч. изъ сборн. Лисенка), Колессы Ф. (Квартети мужескі. Серия 2. Козаки в пісняхъ народных. Львів, 1898) и наконецъ, «Трыста найкращихъ укр. писень» (Кыивъ, 1904, № 109,—перепечатки изъ сборниковъ Лисенка).

Итого 68 варіантовъ, въ томъ числѣ 28 перепечатокъ уже извѣстныхъ раньше въ печати. Къ этому числу мы можемъ добавить еще 9 варіантовъ, имѣющихся въ нашемъ распоряженіи, а именно: 1) Варіантъ, записанный въ м. Варвѣ, лохвицк. у. въ 1836 году Федоромъ Бодянскимъ, братомъ извѣстнаго Осипа Бодянского (изъ рукописи, принадлежащей въ настоящее время О. И. Левицкому), 2) варіантъ изъ хутора Водяной, павловск. у. екатеринославск. губ., записанный въ 60—70 г.г. и присланный къ-то Н. В. Лисенку (изъ этнографическаго рукописнаго собранія Н. В. Лисенка), 3) Вар. изъ м. Борисполя, переясл. у.—записанный во второй половинѣ 90 г.г. XIX ст. крестьяниномъ А. Калитою отъ Сергѣя Зайца, старика 70 лѣтъ (изъ рукописн. собранія Н. В. Лисенка), 4) Варіантъ изъ с. Гороховатки, кіевск. у. (сообщилъ С. А. Ефремовъ), 5) Вар. изъ с. Псяровки, уманск. у. (сообщилъ С. А. Ефремовъ), 6) Запись М. Черкавскаго въ 80 г. XIX ст. изъ с. Якимовець (поблизу Берестечка) кременецк. у. (изъ матеріаловъ редакціи «Кіевской Старины»), 7) Запись А. Грепачевскаго въ с. Мизякивськихъ хуторахъ, винницкаго у. неизв. времени (недавня) (изъ матеріаловъ редакціи «Кіевской Старины»), 8) Варіантъ изъ с. Верешина, люблинск. губ.—запись И. Сенчака (изъ матеріаловъ редакціи «Кіевской Старины» и 9) наша запись въ с. Колодистомъ, звенигородск. у., въ 1904 году отъ крестьянки м. Лысакъ, 60 лѣтъ.

Сообщаемые нами варіанты не даютъ какихъ-либо особенно рѣзкихъ чертъ, могущихъ внести новое историческое освѣщеніе, но они могутъ послужить дополненіемъ къ извѣстному уже въ

печати матеріалу: нѣкоторыя мелочи все же довольно характерны, и будутъ, надѣмся, не лишніими въ общей суммѣ варіантовъ пѣсни о Нечай. Любопытно отмѣтить, что болѣе близкія къ нашему времени изъ нашихъ записей интереснѣе и лучше болѣе старыхъ записей, какъ по содержанію, такъ и по формѣ.

1.

Ой зѣ-пидь луга, зѣ-пидь темного,
 Зѣ-пидь зеленого гаю,
 Ой крыкнулы козаченькы: «утикай, Нечаю»!
 А Нечай того да й не слухае,
 Винъ того й не гадае, —
 Зѣ кумасею, зѣ Хмельныцькою
 Медъ-выно кружае.
 Ой якъ крыкнувъ панъ Нечаенко
 Да на хлопка малого:
 «Да сидлай, хлопку, да сидлай, малый,
 Да коня вороного!
 А пидь себе, малый хлопку,
 Да попругы зтуга,
 Бо буде намъ одъ вражыхъ ляхивъ (вар.: панивъ
 ляхивъ)
 Да преведыкая туга!»
 Ой якъ пробигъ панъ Нечаенко
 Одъ башты до башты, —
 Да взявъ же винъ вражыхъ ляхивъ (вар.: панивъ
 ляхивъ)
 У тры ряды класты.
 Ой якъ поверпувъ панъ Нечаенко
 Одъ брамы до брамы, —
 Да й поставивъ вражыхъ ляхивъ (вар.: панивъ
 ляхивъ)
 У чотыры лавы.
 Ой якъ глянувъ да панъ Нечаенко
 На правее плече —

Ажъ зъ-пидъ вражыхъ ляхивъ (вар.: панивъ
ляхивъ)

Да кровавая ричка тече.

Ой якъ глянувъ да панъ Нечаенко

А на ливую руку,

«Да вже жъ, малый хлопку, не выскочышь!»

Изъ лядського трупу!»

Якъ побижыть панъ Нечаенко

Изъ горы да въ долину,—

Якъ угнався панъ Потоцькый,

Да й взявъ ёго за чупрыну.

(м. Варва, 1836 г. Запис. Федоръ Бодянский).

2.

Ой зъ-за горы, ой изъ-за крутой

Орда выступае,—

Ой гукнулы славни запорожци:

«Тикаймо Нечаю!»

Нечай того та й не гадае,

Коня не сидлае,

Все зъ кумасею, гей изъ Хмельныцькою

Медь-выно й кружае!..

Якъ одсуне та Нечаенко

Видъ рынку кватырку,—

Ой уже жъ ляхы, гей уже жъ паны

Та ходять по рынку!»

Ой якъ гукне та Нечаенко

На чуру малого:

«Та сидлай, чуро, гей сидлай, малый,

Коня вороного!

Та пидтягай, чуро, та пидтягай, малый,

Изтуга й попругы;

Ой и сподивайся; коню воропенькый,

На себе й потугы!»

Ой якъ ставъ же та Нечаенко
 На коня сидаты,—
 Сталы въ коня вороненького
 Ниженькы дрижаты!..

Якъ ударе та Нечаенко
 Коня острогамы—
 «Не прыторкайся, коню вороненькій,
 До земли ногамы»!..

Ой не далеко жъ винъ та зайихавъ,—
 Одъ башты до башты;
 Ой якъ ставъ ляхивъ, гей якъ ставъ панивъ
 У дви лавы класты!

Якъ погляне та Нечаенко
 На правую руку, —
 Ой не выскоче кинь вороненькій
 Изъ ляцького трупну!

Якъ погляне та Нечаенко
 На ливее плече, —
 Ой уже-жъ зъ ляхивъ, гей уже жъ зъ панивъ
 Кривавая ричка тече!..

Не за великый часъ, не за великый часъ,
 За малую годину
 Покотылася Нечаева голова
 Изъ горы въ долину!..

Ой нумо жъ мы, премылее браття,
 Думаты-гадаты:

Де намъ ёго й поховаты!...

Ой зійдемося, премылее браття,
 На високу могылу
 Та выкопаемъ, премылее браття,
 Глыбокую яму!...

Та нагорнемъ, премылее браття,
 Высоку могылу,
 Та посадымъ, премылее браття,
 Червону калыну!..

Гей, щобъ зайшла лыцарьская слава
На всю й Украину.

(Екат. губ., Павловск. пов. хуторъ Водяна).

Данный вариантъ поразительно близокъ къ напечатанному у Ант. и Драгоманова, II, 81 (вар. У). Въ третьей строкѣ съ конца замѣчается пропускъ; судя по аналогіи съ указаннымъ только что вариантомъ, пропущены слова: «де намъ сее тилу Нечаеве било»...

3.

Ой изъ-пидь пызу, та изъ-пидь лыману,
Зъ-пидь зеленого гаю,

Ой гукнули наши козаченькы:

«Утикаймо, Нечаю!»

А Нечай сѣго та й не чувае,

Та й ничого не гадае,

Зъ кумасею *та зъ неvistкою*

Медь-выно кружляе.

Ой постановывъ та й Нечаенко

Та й стороженьку въ мисти,

А самъ пишовъ до кумасенькы

Щуки-рыбы йисты.

Ой не успивъ ще та й Нечаенко

Та й за скамницю систы, —

Одчынивъ винъ та п кватырочку —

Уже ляшенькы въ мисти.

Ой якъ гукнувъ та й Нечаенко

Та й на джуру малого:

«Сидлай, джуро, та сидлай, малый,

Конныченька вороного!

Та й пидтягай, джуро, пидтягай, малый,

Та изтуга поцругы:

Буде ляхивъ ажъ сорокъ тысячъ —

Велька потуга».

Ой якъ ставъ джура, та й ставъ малый

Та й попругы пидтягаты,
 Стады въ коня, коня вороного,
 Ниженькы дрижаты.
 Ой не успивъ та й Нечаенко
 Та й па конька впасть—
 Якъ ставъ ляхивъ, та й сорокъ тысячъ,
 Якъ спопыкы класты.
 Ой не успивъ же та Нечаенко
 Та й на копыка систы —
 Вже ставъ ляхивъ, та й сорокъ тысячъ,
 Якъ капусту сикты.
 Ой якъ глянувъ тай Нечаенко
 Та й па праве плечѣ, —
 Течуть рикы та й кровавыи,
 Що й конемъ не втече.
 Ой якъ глянувъ та й Нечаенко
 Та й одъ шынку до рынку:
 Покотылась изъ Нечаенка
 Голивка въ долынку.
 Ой нумо та й мылее браття,
 Та й думаты-гадаты:
 Ой де-жь цюю, та и Нечаенка,
 Голивку сховаты.
 Ой, заховаймо, та й мылее браття,
 Та й у церкви Мыколы,
 Бо не буде въ насъ Нечаенка
 Николы, пиколы!

(М. Борысполь, переясл. у. Записаль А. Калита отъ Сергія Зайця, дѣда 70 лѣтъ).

Выраженіе во 2-й строфѣ: «съ кумасею та зъ невесткою» — очевидно замѣна вм. «зъ Хмельныцкою»; окончаніе — какъ у Ант. и Драгом., II, стр. 72—73 (вар. К.).

4.

Изъ-за лиса, зъ-за пролиса,
 Зъ зеленого гаю
 Йде ляшківъ сорокъ тысячъ:
 «Стережись, Нечай»!
 А Нечай, добрый хлопецъ,
 На те не впуває—
 Зъ кумасею Хмельныцькою
 Медъ-выно кружляе.
 А якъ крыкнувъ козакъ Нечай
 На хлопця малого:
 «Сидлай коня вороного пидъ себе,
 А пидъ мене старого, гнидого!»
 Не вспивъ козакъ, не вспивъ Нечай
 На коныка впасть,
 А взявъ ляшківъ, якъ снопыкы, класть.
 Не вспивъ козакъ, не вспивъ Нечай
 На коныка систы
 А почавъ ляшківъ, якъ капусту, сикты.

(Записаль въ с. Гороховаткѣ, кiev. уѣзда, Чуприна; сообщилъ С. А. Ефремовъ).

5.

Ой въ темному лиси, въ зеленому гаю,
 Крыкнулы козаченькы: «утикай, Нечай»!
 Козакъ Нечай, добрый хлопецъ, на те не впуває—
 Зъ панною Хмельныцькою медъ-выно кружляе.
 Колы крыкнувъ козакъ Нечай на хлопця малого:
 «Сидлай соби вороного, а мени гнидого!»
 Не вспивъ козакъ, не вспивъ Нечай на коныка впасть
 А вже ляшкы, якъ снопыкы, почавъ скоро класть.
 Не встыгъ козакъ, не встыгъ Нечай на коныка систы,—
 А вже ляшківъ, якъ капусту, почавъ скоро сикты.

(Зап. въ с. Псяровкѣ, уманск. у. А. Чуприна; сообщилъ С. А. Ефремовъ).

6.

Ой у лузи, въ лузи,
Пры зеленимъ гаю,
Закрывали козаченьки;
«Тикаймо, Нечаю»!
— Ой на що жъ я маю
Изъ гаю втикаты,
Свою славу козацкую,
Такъ марне теряты!
Есть у мене наны
И есть атаманы.
Поставлю я стороженьку
Всима сторонамы.—
И на тее Нечай-козакъ,
На те не вважае—
Изъ кумою *мелнычкою*
Медъ-выно кружае.
Але глянувъ Нечай-козакъ
Въ викпо, въ кватырочку,—
Ажъ гуляе сорокъ тысячъ
Ляшкивъ по рыночку...
Якъ вдарився Нечай-козакъ
Одъ брзмы до брамы,
То сколотывъ ляшенкамы,
Якъ звирь овечкамы.
Ще не поспивъ Нечай-козакъ
На коныка впасть,—
То ставъ панкивъ, то ставъ ляшкивъ,
Якъ снопыкы, класты.
Ударився Нечай-козакъ
У правую руку—
Не выскочытъ кинь вороний
Изъ ляцького трупу.
Ударився Нечай-козакъ

У правее плече—

За нымъ, за нымъ ляцкая кровь
Риченькою тече.

Але пославъ Господъ зъ неба

Вельку прычыну,

Що зпидкнувся кинь вороний

На *малу дытыну,*

Якъ зпидкнувся кинь вороний

На *малу дытыну,*

Понявъ ёго графъ Потоцкый

Зъ коня за чупрыпу.

«Ой чы той-то хміль, хміль,

Що въ кучеры вьется? —

Ой чы той-то Нечай-козакъ,

Що зъ ляхамы бьется?..

— Той же-жъ то хміль, хміль,

Що въ кучеры вьется—

Той же-жъ то Нечай-козакъ,

Що зъ ляхамы бьется...

— А де-жъ твой, Нечай-козакъ,

Изъ золотомъ скрыни?»

— «А въ мистечку-Берестечку

Закопани въ лыни».

«А де-жъ твой, Нечаенку,

Вороньи кони?»..

— «А въ мистечку-Берестечку

Стоять па прышони».

«А де-жъ твой, Нечаенку,

Кованіи возы?»..

— «А въ мистечку-Берестечку

Заточани въ лозы».

«А де-жъ твоя, Нечай-козакъ,

Молодая жинка?»..»

— «Вража іп маты знае,

Десь ще вона дивка!»

Якъ побачывъ Нечай-козакъ
 Свого *батька* на мисти:
 «Поклониться мой жинци,
 А свой невистци.
 Мае вопа срибло-злато,
 Мае вона гроши,
 Нехай мене выкупляе,
 А на рещи й просыть...
 За малую хвильку,
 За малу годынку
 Качается Нечаева
 Голова по рынку...

(Зап. М. Черкавскимъ въ с. Якимовцахъ, кременецк. у., лѣтъ 15 тому назадъ отъ старухи-крестьянки).

Въ данномъ вариантѣ рѣдкими особенностями являются отвѣтъ Нечая: «есть у мене паны и есть отаманы»; сравненіе: «то сколотывъ ляшенькамы. якъ звирь овечкамы» (подобное встрѣчаемъ у Ант. и Драг. II, 67 (вар. Ж): «сколотывъ ляшенькамы, якъ вовкъ вивцямы»); эпизодъ: «Але пославъ Господь зъ неба велику прычыну: що спидкнувся кинь вороный на малу дытыну»: обычно конь спотыкается на «купыну», «тычыну», «хмилъ-хмелыну»...; отвѣтъ Нечая на вопросъ, гдѣ находится его жена: «Вража ии маты знае, десь ще вона дивка». (Подобный отвѣтъ: «Ой Богъ знае, Богъ видае, може ще де дивка» находимъ у Ант. и Драг. II, 67 (вар. Ж), но тамъ пѣтъ противорѣчія съ дальнѣйшимъ, какъ въ нашемъ вариантѣ: изъ дальнѣйшаго слѣдуетъ, что у Нечая жена есть, и онъ проситъ отца передать ей поклонъ); упоминаніе объ отцѣ Нечая кажется впервые. Вообще данный вариантъ близокъ къ галицкой записи П. Бѣлинскаго (въ Тарнополѣ)—см. Ант. и Драг., II, 67 (вар. Ж).

7.

Козакъ Нечай.

Ой зъ-за горы високоп, зъ глыбокого яру,
 Ой (Та) крыкнулы козаченькы: «тпкаймо, Нечаю!»

Козакъ Нечай на той звычай (?), на те не вважае,
 А зъ кумѣю *Хмельнычкою* медъ-выпо кругляе.
 Подывываясь козакъ Нечай въ виконце-кватирку:
 Шатаются вражи ляшкы, *якъ шашкы* по рынку.
 Крыкнувъ козакъ: «сидлай, хлопче, сидлай, малый, коня
 вороного»,

А пидъ мене молодого пшго-буланого!
 Не вспивъ козакъ, не вспивъ Нечай на коныка састы,
 Зачавъ пашкивъ, зачавъ ляшкивъ якъ капусту сикты. —
 Не вспивъ козакъ, не вспивъ Нечай на коныка впасть —
 Зачавъ панивъ, зачавъ ляшкивъ а въ тры лавы класты.
 Оглянувся козакъ Нечай та на праве вухо —
 Не выскоче кинь козацькый изъ ляцького трупу.
 А нагнувся козакъ Нечай та браты хустыну, —
 Попавъ ёго панъ Потоцькый зъ коня за чупрыну.
 «Теперь же вы, вражи ляшкы, славы доказалы,
 Шо ксзака та Нечая за чупрыну взяли!»
 Чы не тó-то хмилъ-хмилъ, шо по тыну вѣтся;
 Чы не той то козакъ Нечай, шо зъ ляшкамы бѣтся.
 А де жъ твои та Нечаю дорогіи возы?
 Пидъ мистечкомъ-Берестечкомъ заточаши въ лозы.

(Зап. А. Гречачевскій въ с. Мизякивськихъ хуторахъ, ви-
 ницкаго у.).

Вариантъ неполный. Сравненіе: «шатаются вражи ляшкы, якъ *шашкы*, по рынку» имѣется и у Ант. и Драг., II, 74 (вар. М. и 92 д): «ой грають ляхы, ще ляськи паны, якъ шашкы по рынку»; упоминаніе о томъ, что Нечай попался, наклонившись, чтобъ поднять «хустыну», также встрѣчаемъ у Ант. и Драг. (II, 94, ж): «ой пыпустывъ изъ кышени билую хустыну». Имя кумы «Хмельнычка» встрѣчается впервые.

Ой крыкнулы козаченькы:
«Утикай, Нечаю!»
Ой якъ же я маю
Видь вась уतिकаты,
Свою службу та й козацьку
Ногами доптаты?
Зъ зеленого голя,
Изъ чыстои воды
Иде ляхивъ сорокъ тысячъ
Хорошой вроды.
А Нечай козакъ
На тее не дбас—
Винъ зъ кумою, зъ Хмельныцькою,
Выно пье, гуляе.
«Всидлай, хлопче, соби
Коня воропого,—
Отправляйся въ чысте поле:
Чы иде ляхивъ много?»
Повернувся хлопець
И вже съ *Полонного*:
Иде ляхивъ сорокъ тысячъ,
Но якъ безъ одного.
Ходять, ходять ляшки
По мисти, по рынку,
Обступылы вороженькы—
Нема вже ратунку.
«Всидлай, мени, хлопче
Коня *половою*—
Мы пойидемъ до ляшенькивъ,
Хочъ пасть есть немного!»
Ой не вспивъ Нечай
Па копыка впасты,—
Ставъ ляхама якъ снопама
У тры ряды класты.
Оглянувся Нечай

Туда и сюда:
Ой плыве кровь та й ричкамы—
Кругомъ вже беда!
Тоди козакъ Нечай
Взявся уतिकаты,
За нымъ гонять вражи ляхы—
Хочуть ёго пійматы.
Спот(ы)кнувся пидъ Нечаемъ
Коныкъ на *корыни*,
А тутъ ёго панъ Каньóвський
Зверху но чупрыни.
Чы не хмилъ хмилизный,
Що у пиви кысне?
Ой чы то козакъ Нечай,
Же ляшенькывъ тысне?
— «Де твои, Нечаю,
Вороніи кони?»
— У гетьмана есть ихъ много—
Стоять на прыпони.
— «Де твои, Нечаю,
Кованіи возы?»
— Ой въ мистечку, въ Берестечку,
Стоять на залози...
Ой зобачывъ Нечай
Свого *брата* въ мисти:
«Поклоныся всимъ низенько,
Жинци и невестци:
Нехъ воны поснишають,
Досыть возьмутъ злота,
Нехъ скорійше выкупають,
Бо я вже у плота.
И въ-остатне ляхивъ просе,
Но не хочуть злота браты,
А велилы Нечаенка
Въ дрибный макъ зрубаты.

А то еще за годину,
 За малую хвильку
 Котылася Нечаева
 Голова по рынку.

(Зап. Я. Сенчакъ въ с. Верешынѣ, люблинск. губ.).

Данный вариантъ представляетъ немалый интересъ по полнотѣ подробностей, восходящихъ, очевидно, къ довольно отдаленному времени ихъ возникновенія: здѣсь мы имѣемъ и датировку мѣстности: «у *Красной* горы», и упоминаніе о Полонномъ (недалеко отъ р. Случи, служившей въ эпоху описываемыхъ событій границей Кіевского воеводства, т. е. предѣломъ мѣстности, куда, по Зборовскому договору, не должны были вступать польскія войска). Вариантъ этотъ весьма близокъ къ записи Żegota Pauli, 1839 г. (I, 143—144), гдѣ имѣются аналогичныя подробности: «Одъ *Красного* броду, одъ *Чорной* воды», коня сѣдлають Нечаю «*полового*» (масть, свойственная болѣе воламъ), конь спотыкается «*на корыти*», Нечай передаетъ поклонъ женѣ черезъ *брата*, за то пѣтъ тамъ упоминанія о Полонномъ.

9.

Изъ темного лугу,
 Зъ зеленого гаю,
 А крыкнулы козачепьки:
 «Тикаймо, Нечаю!»
 Тикаймо, Нечаю,
 Зъ высокою мосту,
 Бо йде ляшкивъ сорокъ тысячъ
 Огромною росту!»
 «Ой чого намъ, паны братья,
 Изъ гаю тикаты,
 Нашу славу козацькую
 Пидъ ноги топтаты?
 Есть у мене такый значокъ—
 Малесенький Шпачокъ,
 То той менн дасть знаты,

Якъ зъ гаю тикаты».

«Я тебе, Нечаю, не обезпечаю:

Держы коня на прынони,

Не пускай на станю».

А козакъ Нечай — *недбайлыця*, —

Випъ цѣму(-го?) не дбае,

Випъ зъ кумою Хмельныцкою

Медъ-выно кружляе.

Сидлай, хлопче, сидлай, малый,

Коня воропого,

А пидъ мене, молодого, —

Старого, гнидого.

Не вспивъ козакъ, не вспивъ Нечай

На коныка систы, —

Начавъ ляшчивъ, вражыхъ панкивъ,

Якъ капусту сикты.

Не вспивъ козакъ, не вспивъ Нечай

На коныка внасты —

Начавъ лявкивъ, вражыхъ панквивъ,

Якъ снопыкы класты.

Оглянется козакъ Нечай

На правее плече —

За нымъ ричка кривавая

У тры ряды тече.

Оглянется козакъ Нечай

На правую руку —

Не выскочыть кинь козацькый

Изъ лядського трупу.

(Запис. для насъ въ 1904 г. въ с. Колодистомъ, звенигородск. у., крестьяниномъ Иваномъ Лысакомъ отъ своей матери, 60-лѣтъ).

Особенности даннаго варіанта: «тикаймо, Нечаю, зъ высокого мосту, бо п... ляшкивъ огромного *росту*». Аналогію имѣемъ у Апт. и Драгом. II, 85 (вар. III): «Стережыся, Нечай

козакъ, видъ *жовтого мосту*, бо... хорошего зросту»); «Нашу славу козацькую ногами топтаты» (аналог. Ант. и Драг. II, 56, вар. А.: «славу свою козацькую марне потеряты»); упоминаніе о Шпачкѣ (Шпаченкѣ) (аналог. см. выше); «держы коня на прыпони, *не пускай на станю*» (впервые); эпитетъ Нечая «недбайлыця» (впервые).

Просматривая варианты пѣсенъ о Нечай, можно констатировать, что пѣсни эти широко распространены какъ въ Галиціи (Коломыя, Станиславовъ, Тернополь и др. мѣст.), такъ и у насъ—въ губерніяхъ подольской, волынской, люблинской, кіевской, харьковской, полтавской и въ Черноморіи; повидимому, нѣтъ записей изъ губ. херсонской и черниговской; но это, быть можетъ, объясняется просто случайнымъ явленіемъ; отсутствіе записей въ этихъ губерніяхъ было бы странно относительно херсонской губ., смежной, съ одной стороны, съ кіевской, съ другой — съ екатеринославской. Но болѣе всего вариантовъ, какъ и слѣдовало ожидать, приходится на губерніи подольскую и кіевскую.

В. Доманицкій.

Обычай помилованія преступника, избраннаго дѣ- вушкой въ мужа.

(Страничка изъ исторіи обычнаго права въ Малороссіи).

Въ малорусскихъ народныхъ преданіяхъ отчетливо сохранилось воспоминаніе объ одномъ весьма оригинальномъ обычаѣ, по которому осужденный къ смертной казни преступникъ могъ быть отъ нея освобожденъ, если находилась дѣвушка, всенародно высказывавшая желаніе выйти за него замужъ, и если онъ, съ своей стороны, изъявлялъ согласіе вступить съ нею въ бракъ. Въ первый разъ такое преданіе было записано въ первой четверти прошлаго вѣка изъ устъ извѣстнаго запорожца Коржа. Повѣствуя о запорожскомъ бытѣ и жизни, Коржъ, между прочимъ, сообщаетъ слѣдующій разсказъ. Въ г. Самари (нынѣшнемъ Новомосковскѣ) однажды вели къ мѣсту казни осужденнаго на смерть козака. Толпа народа безмолвно слѣдовала за нимъ. Вдругъ на дорогѣ показывается дѣвушка подъ бѣлымъ покрываломъ; она подходитъ къ осужденному и всенародно заявляетъ о своемъ желаніи имѣть его своимъ мужемъ. Шествіе останавливается; толпа съ любопытствомъ ожидаетъ, что отвѣтитъ на это осужденный. Онъ требуетъ, чтобы дѣвушка сняла покрывало. Когда это было исполнено, онъ, посмотрѣвъ въ лицо своей избавительницѣ, восклицаетъ: «Якъ маты таку дзюбу¹⁾ весты до плюбу, лишше на

¹⁾ Дзюба (отъ гл. *дзѣбати*, клеветать)—человѣкъ съ лицомъ испорченнымъ оспой.

шныбепыци дать дубу!»—и требуетъ, чтобы его вели къ мѣсту казни ¹⁾).

Долгое время это любопытное преданіе оставалось одинокимъ, и потому можно было не придавать ему большого значенія или, давая даже полную вѣру рассказанному происшествію, относить его къ числу мѣстныхъ, спеціально запорожскихъ обычаевъ, въ которыхъ вообще было такъ много своеобразнаго, оригинальнаго. Но лѣтъ болѣе тридцати назадъ такое же точно преданіе записано въ противоположномъ концѣ Малороссіи, именно въ западной окраинѣ Волыни, въ м. Крупцѣ, дубенскаго у.; записалъ его мѣстный священникъ Ѡ. Думицкій и тогда же напечаталъ въ «Волынскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ». На погостѣ мѣстной церкви сохранился курганъ, о происхожденіи котораго существуетъ въ народѣ такое преданіе. Молодой красивый козакъ за какое-то преступленіе былъ приговоренъ къ смертной казни. Когда прочитаъ былъ декретъ и палачъ подвелъ осужденнаго къ плахѣ, изъ толпы вышла дѣвушка и накрыла платкомъ его голову, давая тѣмъ знакъ, что она избираетъ его себѣ въ мужа и тѣмъ (въ случаѣ его согласія) освобождаетъ его отъ смерти. Исполнители приговора остановились въ ожиданіи, что скажетъ осужденный; но когда онъ, освободивъ голову изъ-подъ платка, увидѣлъ свою невѣсту-избавительницу, то съ горькою усмѣшкою и презрѣніемъ, плюнувъ въ сторону, обратился къ палачу и сказалъ: «Э, рубай краще, а жыты съ такою поганою не хочу». Приговоръ былъ исполненъ. Казненнаго похоронили на церковномъ погостѣ и насыпали надъ нимъ высокую могилу ²⁾).

Миѣ неизвѣстно, были ли еще гдѣ-либо записаны подобныя преданія; но, во всякомъ случаѣ, такія преданія если и существуютъ еще гдѣ-нибудь, то они такъ непогочисленны, а главное—настолько легендарны, что сами по себѣ едва ли могутъ служить прочнымъ основаніемъ для научнаго утвержденія, что данный обычай дѣйствительно существовалъ въ Малороссіи, какъ юридическое установленіе.

¹⁾ Устное повѣствованіе запорожца Коржа, стр. 24.

²⁾ Волынскія Епарх. Вѣдомости, 1872 г., стр. 561.

Иное дѣло, когда преданіе находить для себя подтвержденіе въ документальномъ свидѣтельствѣ. Такое именно свидѣтельство объ интересующемъ насъ обычаѣ миѣ посчастливилось пайти въ одной изъ актовыхъ книгъ XVII ст., хранящихся въ кievскомъ Центральномъ Архивѣ. Въ документѣ 1606 года дѣло идетъ объ одномъ случаѣ, происходившемъ въ м. Олыкѣ, гдѣ въ то время существовалъ войтовскій и радецкій, т. е. магистратскій урядъ. Суду этого уряда былъ преданъ нѣкто Янушъ Кобринецъ, слуга пана Николая Глѣбовича, подстоля литовскаго, по обвиненію въ убійствѣ своего товарища Михайла Венгрина, вмѣстѣ съ нимъ несшаго «гайдуцкую службу» у того же пана. При разборѣ дѣла открылось, что убійство совершено было непреднамеренно, въ ссорѣ, тѣмъ не менѣе убійца былъ оставленъ въ тюрьмѣ подъ арестомъ, и окончательное рѣшеніе его судьбы было передано на волю его господина, п. Глѣбовича. Въ то же самое время случилось и такое обстоятельство, что въ моментъ разбора дѣла въ магистратъ пришла «учтивая девочка местская (одна изъ горожанокъ) и велю людей шляхетныхъ и учтивыхъ причинъ уживала (т. е. обратилась къ ихъ ходатайству), хотечи его (обвиняемаго) собе впросити въ стапъ святыи малженскій». Присутствовавшій въ судѣ въ качествѣ уполномоченнаго со стороны п. Глѣбовича, капитанъ его гайдуковъ, нѣкто п. Телевичъ призналъ это обстоятельство настолько важнымъ, что немедленно донесъ о немъ своему довѣрителю и получилъ отъ него согласіе на такой приговоръ: убійца можетъ быть освобожденъ отъ наказанія подъ тѣмъ условіемъ, если немедленно «прійметъ шлюбъ съ тою девочкою учтивою явие, въ костелѣ католицкомъ», въ противномъ случаѣ «южъ бы речъ ииша зъ нимъ се деяла». Янушъ Кобринецъ былъ сговорчивѣе тѣхъ удалыхъ козаковъ, о которыхъ говорятъ преданія, и безпрекословно согласился обвиняться съ своею неожиданною избавительницею. Прямо изъ тюрьмы онъ отправленъ былъ въ костелъ. Для присутствія при обрядѣ вѣнчанья приданъ былъ отъ уряда возный, который на другой день, явившись въ Луцкій гродскій судъ, заявилъ старостѣ и внесъ въ актовыя книги «реляцію» о томъ, что въ сопровожденіи многихъ шляхтичей, «людей вѣры годныхъ», онъ

лично присутствовалъ въ Олыцкомъ костелѣ, когда тамъ происходилъ «актъ» вѣщанья Януша Кобринца съ «местскою дѣвочкою», и можетъ удостовѣрить, что послѣдній «во всемъ декрету досытъ учинилъ» ¹⁾).

Такимъ образомъ, въ виду приведеннаго документальнаго свидѣтельства, во всемъ подтверждающаго народныя преданія, можно, мнѣ кажется, съ полною достовѣрностью утверждать, что въ Малороссіи въ XVII—XVIII вв. (а можетъ быть, и въ болѣе раннее время) несомнѣнно существовалъ правовой обычай, по которому осужденный на смерть преступникъ получалъ помилованіе, если находилась дѣвушка, желавшая имѣть его своимъ мужемъ. Какъ ни малочисленны и не скудны наши свѣдѣнія объ этомъ давно исчезнушемъ обычаѣ, по и на основаніи ихъ можно установить нѣкоторыя основныя черты этого крайне любопытнаго установленія изъ области обычнаго права:

1) Во всѣхъ извѣстныхъ намъ случаяхъ избавительницей осужденнаго является *дѣвушка*. Очевидно, это право принадлежало не всякой жеппинѣ (наприм., вдовѣ), которая пожелала бы избрать себѣ въ мужа человѣка, обреченнаго висѣлицѣ, а только *дѣвушкѣ* и притомъ, какъ выражено въ документѣ 1606 года, *уचितвой*, т. е. честной, цѣломудренной.

2) Осужденный имѣлъ право отказаться отъ вступленія въ бракъ съ своею избавительницей, и въ такомъ случаѣ судебный приговоръ о немъ приводился въ исполненіе. Безъ сомнѣнія, подобныя отказы случались весьма рѣдко, потому что инстинктъ самосохраненія сильнѣе въ человѣкѣ, положимъ, чувства отвращенія къ безобразной женщинѣ, тѣмъ не менѣе случаи отказа все-таки бывали, какъ о томъ свидѣлствуютъ народныя преданія. Быть можетъ, и самыя эти преданія потому такъ малочисленны, что передаютъ именно объ этихъ исключительныхъ случаяхъ, поражающихъ народное воображеніе своего рода трагическимъ удалствомъ, тогда какъ болѣе частые—противоположные случаи, какъ нѣчто ординарное, не сохранились въ народной памяти.

¹⁾ Книга гродская Луцкая, 1606 г., № 2421. Актъ этотъ напечатанъ нами въ имѣющемъ скоро выйти въ свѣтъ 3-мъ томѣ 8-й части «Архива Югозап. Россіи».

3) Быть можетъ, не лишена ритуальнаго значенія подробность о *покрывалѣ* или *платкѣ*, которымъ дѣвушка (по волюпскому преданію) покрывала осужденнаго въ знакъ того, что она избираетъ его себѣ въ мужья и тѣмъ беретъ какъ-бы подъ свою защиту. Въ запорожскомъ преданіи дѣвушка сама выступаетъ подъ бѣлымъ покрываломъ. Первый вариантъ представляется намъ болѣе сообразнымъ и можетъ быть поставленъ въ аналогію съ нѣкоторыми свадебными малорусскими обрядами, напримѣръ съ съ повязываніемъ платкомъ руки жениха на сговорѣ, что также знаменуетъ собою со стороны невѣсты актъ добровольнаго избранія его въ мужья.

Установивъ историческую достовѣрность даннаго обычая, слѣдовало бы объяснить его происхожденіе. Откуда и когда возникъ у насъ этотъ оригинальный обычай? Что онъ не самобытенъ, это видно уже изъ того, что ни въ Литовскомъ статутѣ, ни въ другихъ дѣйствовавшихъ у насъ юридическихъ кодексахъ о немъ нѣтъ ни малѣйшаго упоминанія. Между тѣмъ онъ несомнѣнно существовалъ въ быту многихъ западно-европейскихъ народовъ. Быть можетъ, его первоисточникомъ слѣдуетъ считать существовавшій въ древнемъ Римѣ обычай помилованія приговоренныхъ къ смерти преступниковъ, когда они на пути къ мѣсту казни встрѣчали святыхъ дѣвъ, служительницъ богини Весты. Въ средніе вѣка, въ эпоху рыцарскаго поклоненія женщинѣ, прерогатива спасать отъ казни осужденныхъ, искавшихъ защиты, принадлежала высокопоставленнымъ дамамъ, а иногда и простымъ женщинамъ. По словамъ Я. Гримма, въ сказаніяхъ этой эпохи «спасительнымъ представляется приближеніе къ королевамъ, княгинямъ, которыя берутъ кого-либо подъ свой плащъ, даже вообще къ женщинамъ... Жители мѣстности Barèges, въ провинціи Bigorre, въ старой Франціи, между другими древними обычаями, долго сохраняли и тотъ, что всякій преступникъ, который успѣетъ подбѣжать къ женщинѣ, долженъ быть помилованъ» ¹⁾. Въ XV ст.

¹⁾ J. Grimm, Rechts-Alterthümer, s. 892. Настоящая, (какъ и всѣ почти дальнѣйшія) цитата заимствована изъ книги Liebrecht'a Zur Volkskunde. Alte und neue Aufsätze, гдѣ въ статьѣ „Frauenprärogativ“ собраны многочисленные факты изъ исторіи обычнаго западно-европейскаго права, касающіеся даннаго обычая.

въ обыкновенѣ правѣ той же Франціи паблюдается уже значительное ограниченіе и вмѣстѣ видоизмѣненіе древняго обычая: не всякая женщина освобождаетъ преступника отъ присужденной ему казни, а лишь дѣвушка, рѣшившаяся выйти за него замужъ. Древнѣйшій изъ числа извѣстныхъ примѣровъ такого установленія случился въ Парижѣ въ 1430 году. Съ тѣхъ поръ этотъ обычай во Франціи получилъ общее распространеніе, а въ XVII ст. встрѣчаются уже случаи его ограниченія. Въ 1606 г. парламентъ г. Гренобля отказалъ двумъ дѣвушкамъ, просившимъ о помилованіи осужденныхъ, за которыхъ онѣ желали выйти замужъ. Людовикъ XVI противился примѣненію этого обычая въ отношеніи дезертировъ: въ 1668 г. онъ издалъ указъ, запрещающій судамъ освобождать отъ смертной казни осужденныхъ за побѣги изъ войска и въ томъ случаѣ, «если, по обычаю, дѣвушка, заявить желаніе вступать въ бракъ съ такимъ преступникомъ». ¹⁾

Тотъ же обычай существовалъ нѣкогда и въ Германіи о чемъ можно найти свѣдѣнія въ книгахъ: *Burkhard Waldis* VI, 67, «О приговоренномъ къ смерти парнѣ», *Horae Belgicae* Bd. II, S. XLVIII f. и *Mittler*, *Deutsche Volkslieder*, № 243, стр., 3, 7. У Бирлингера (*Aus Schwaben und s. w.* II, 460) приводится забавный разсказъ, очень напоминающій наши запорожскія преданія. Одинъ осужденный преступникъ, котораго хотѣла спасти отъ висѣлицы остроногая старая дѣва, предложивъ ему руку и сердце, посмотрѣлъ на нее и сказалъ: «Острый носъ, острый подбородокъ—навѣрное въ ней сидитъ чортъ! Лучше ползати въ нетлю!» и съ этими словами отправился къ висѣлицѣ.

Былъ такой же обычай и въ Пьемонтѣ, какъ о томъ свидѣтельствуешь народная пѣсенка *La Brunetta* (Ferraro, *Canti Monferrini*, Torino-Figenze, 1870, № 19), въ которой разсказывается о дѣвушкѣ, спасающей отъ висѣлицы убійцу своего отца согласіемъ выйти за него замужъ. То же было и въ обыкновенѣ правѣ Испаніи, но съ тою разницею, что въ то время, какъ въ другихъ

¹⁾ Loiseleur, *Des crimes et les peines dans l'antiquité et dans les temps modernes*, Paris, 1863, 272—273.

европейскихъ странахъ спасительницею осужденнаго могла быть только честная дѣвушка, здѣсь эта прерогатива принадлежала публичной женщинѣ. Конечно, это было уже явнымъ извращеніемъ первоначальной идеи, легшей въ основу древняго обычая.

Такимъ же случайно сходнымъ явленіемъ, не имѣющимъ ничего общаго съ идеей дѣвической прерогативы, представляется намъ существовавшій въ нѣкоторыхъ западно-европейскихъ странахъ обычай, въ силу котораго приговоренную къ смерти преступницу миловали, если *палачъ* соглашался на ней жениться. || Вѣ 1525 г. въ Нюрнбергѣ одна женщина, убившая ребенка, была избавлена отъ утопленія (по судебному приговору) благодаря тому, что на ней согласился жениться палачъ ¹⁾. На существованіе подобнаго обычая въ Пьемонтѣ указываетъ народная пѣсенька «*La parricida*», въ которой палачъ, надѣвая петлю на осужденную за отцеубійство, спрашиваетъ ее, не хочетъ ли она выйти за него замужъ, но послѣдняя отвергаетъ это предложеніе (Ferraro, Canti Monferrini, № 11). Тотъ же обычай существовалъ и во Франціи ²⁾. Но, повторяемъ, обычай этотъ по существу едва ли имѣлъ что-нибудь общее съ тѣмъ, о которомъ мы ведемъ рѣчь, и возникъ онъ совсѣмъ изъ другихъ соображеній. Это была одна изъ многихъ привилегій палача, являвшихся своего рода сверхъ-урочной платой за его позорное ремесло,—привилегія въ родѣ той, какою палачи пользовались нѣкогда и въ Малороссіи, когда появлялись на ярмаркахъ и базарахъ и съ грознымъ окрикомъ: «дай кату плату!» безнаказанно грабили людей ³⁾. Въ параллель съ упомянутою привилегіею палача освобождать отъ казни понравившуюся ему преступницу посредствомъ женитьбы на ней можно поставить практиковавшійся во время французской революціи обычай—выпускать изъ тюремъ тѣхъ дворянокъ, |

1) Zeitschrift für deutsche Culturgesch. 2, 229.

2) Bujeaud, Chants et chansons pop. des provinces de l' ouest. Niort, 1866, II, 145.

3) См. преданіе объ этомъ въ «Укр. Записяхъ» П. Мартиновича, въ XI кн. «Кіев. Стар.» 1904 г., стр. 254.

съ которыми соглашались вступить въ бракъ республиканскіе солдаты. То же самое наблюдаемъ и въ Малороссіи при Хмельницкомъ, когда евреи и шляхтичи подвергались безпощадному истребленію, а «жоны шляхеція zostали жонами козацкими» ¹⁾. что нерѣдко бывало и съ молодыми евреями.

Итакъ обычай помилованья преступника по просьбѣ дѣвушки, рѣшавшейся выйти за него замужъ, несомнѣнно былъ запесенъ въ Малороссію изъ западной Европы въ числѣ многихъ другихъ культурныхъ заимствованій. Когда именно и какъ произошло это заимствованіе—объ этомъ можно представить лишь общія соображенія болѣе или менѣе гадательнаго характера, по точныхъ фактическихъ указаній сдѣлать невозможно по недостатку данныхъ. Точно также трудно рѣшить и другой вопросъ: насколько широко былъ распространенъ въ Малороссіи данный обычай? Крайняя скудость сохранившихся о немъ воспоминаній въ народныхъ преданіяхъ, повидимому, свидѣтельствуешь о томъ, что этотъ обычай весьма рѣдко и, можетъ быть, не повсемѣстно практиковался въ старой Малороссіи. Еще скуднѣе документальныя о немъ свидѣтельства; за исключеніемъ приведеннаго выше декрета Олыкской ратуши 1606 года, намъ не приходилось встрѣчать даже косвенныхъ указаній на существованіе этого обычая ни въ актовыхъ книгахъ пыпѣшняго Югозападнаго края XVI—XVIII ст., ни въ актахъ собственно малороссійскихъ судовъ — полковыхъ, сотенныхъ и магистратскихъ. Тѣмъ не менѣе и это обстоятельство еще не даетъ изслѣдователю права ставить рѣшительный приговоръ о степени распространенности даннаго обычая—и это вотъ почему: изъ актовыхъ книгъ правобережной Малороссіи въ наименьшемъ числѣ сохранились акты именно тѣхъ судовъ, которые въ своихъ рѣшеніяхъ чаще всего примѣняли воззрѣнія мѣстнаго обычнаго права и гдѣ всего скорѣе могли бы оказаться слѣды и того обычая, о которомъ мы ведемъ рѣчь,—разумѣемъ суды магистратскіе и ратушные. Еще съ большею интенсивностью и свободой проявляются

¹⁾ Лѣтоп. Самовидца, стр. 13.

народные обычаи и правовыя понятія въ декретахъ собственно козацкихъ судовъ; но къ сожалѣнію, изъ огромнаго запаса актовыхъ книгъ, какой долженъ былъ скопиться въ лѣвобережной Малороссіи въ теченіе болѣе чѣмъ столѣтняго существованія въ ней своихъ судовъ, до настоящаго времени мы имѣемъ лишь ничтожныя крупы, разбѣяныя по разнымъ книгохранилищамъ и потому мало доступныя для изслѣдователей ¹⁾. Лично мы не сомнѣваемся, что эти драгоцѣнные памятники правовой жизни старой Малороссіи не всѣ погибли безвозвратно и что многія актовыя книги козацкихъ судовъ отыщутся со временемъ въ столичныхъ архивахъ, куда онѣ попали послѣ упраздненія дореформенныхъ уѣздныхъ судовъ. До тѣхъ же поръ, пока этотъ драгоцѣнный матеріалъ не будетъ собранъ и изученъ, не возможны, по нашему мнѣнію, категорическіе приговоры по многимъ вопросамъ обычнаго права старой Малороссіи.

Ор. Левицій.

¹⁾ Перечень всего, что доселѣ извѣстно, какъ остатокъ малороссійскихъ актовыхъ книгъ, можно найти въ нашемъ рефератѣ «Объ актовыхъ книгахъ, относящихся къ исторіи Югозап. края и Малороссіи», помѣщенномъ въ «Трудахъ XI Археол. Съѣзда». Тамъ же приведены историческія свѣдѣнія объ актовыхъ книгахъ бывшихъ малороссійскихъ судовъ.

Бытописатель пореформенной Украины.

Къ 35-лѣтнему юбилею литературной дѣятельности И. С. Нечуя-Левицкаго.

Въ декабрѣ прошлаго года украинское общество праздновало 35-лѣтній юбилей одного изъ выдающихся своихъ писателей—Ивана Семеновича Левицкаго. Рѣдкое лицо среди современныхъ украинскихъ дѣятелей пользуется такою широкою и вполнѣ заслуженною популярностью на Украинѣ, какъ авторъ безсмертныхъ «бабы Параски та бабы Палажки», «Кайдашевой симы», «Старосвитськихъ батюшокъ и матушокъ» и многихъ другихъ произведеній, и потому юбилей его объединилъ всѣхъ представителей украинскаго общества, сошедшихся на юбилейномъ торжествѣ въ Кіевѣ, чтобы «единими усты и единымъ сердцемъ» чествовать любимаго писателя. Но и помимо чисто литературныхъ заслугъ, мягкая, симпатичная, отзывчивая личность его, стоящая внѣ всякихъ партійныхъ споровъ и личныхъ счетовъ, много способствовало этому единодушію, проявившемуся на юбилейномъ чествованіи.

И. С. Левицкій, въ началѣ своей литературной дѣятельности болѣе извѣстный подъ псевдонимомъ—Иванъ Нечуй, родился 13 ноября 1838 года въ м. Стеблевѣ, кіевской губерніи, гдѣ отецъ его былъ священникомъ. Родъ Левицкихъ былъ старый духовный родъ, связанный семейными преданіями и сословными традиціями съ тѣми временами, когда на Украинѣ при замѣщеніи духовныхъ «посадъ» еще въ полной силѣ было выборное начало и когда это выборное

духовенство жило одною жизнью съ народомъ, отличаясь отъ послѣдняго лишь бѣльшимъ сравнительно уровнемъ развитія. Отецъ И. С. Левицкаго для своего времени былъ весьма незаурядной личностью: онъ очень любилъ книги, говорилъ проповѣди на родномъ народу языкѣ, основалъ школу, мечталъ даже о потребительской лавкѣ, чтобы избавить своихъ прихожанъ отъ эксплуатаціи мѣстныхъ торговцевъ. Своихъ дѣтей онъ знакомилъ съ украинской исторіей и современными отношеніями на Украинѣ и вообще вліялъ на развитіе среди нихъ симпатій къ родному краю и народу; Ив. Сем. еще въ дѣтствѣ познакомился съ исторіей Украины по сочиненіямъ Бантышъ-Каменскаго и Маркевича, по лѣтописи Самовидца, которыя имѣлись въ библіотекѣ его отца. Въ томъ же направленіи, съ другой стороны, вліялъ и общій складъ жизни тогдѣшняго духовенства, близость послѣдняго къ народу. Мать И. С. Левицкаго, происходившая изъ стараго козацкаго рода, по-русски совсѣмъ не говорила, благодаря чему въ домѣ господствовала украинская рѣчь. Дѣти всегда вращались въ обществѣ крестьянъ, слухали тѣ же сказки, пѣли тѣ же пѣсни, что и ихъ ровесники-крестьяне, участвовали во всѣхъ церемоніяхъ, въ родѣ крестинъ, свадьбъ, похоронъ и т. п., исполнявшихъ по строго народнымъ обычаямъ. Не зная никакого «средостѣнія» между собой и народной массой, И. С. Левицкій еще въ дѣтствѣ, совершенно безсознательно, впиталъ то здоровое зерно искренняго демократизма, которое впоследствии стало руководящей нитью всей его литературной дѣятельности и котораго не смогла вытравить даже все обезличивающая школа, построенная на совершенно иныхъ началахъ. Было еще одно обстоятельство, фиксировавшее указанное вліяніе окружавшей будущаго писателя среды. «Ще якъ я бувъ малымъ хлопцемъ,—пишетъ онъ въ своей автобіографіи,—я чувъ про Шевченка; тоди въ насъ по селахъ скризъ говорылы про його, бо Кереливка, де родывся Шевченко, всього за двадцять верстовъ одъ Стеблева. Я чувъ, що винъ пробувавъ у Корсуні у свого родыча, Варфоломея Шевченка, за висимъ верстовъ одъ Стеблева. Знакоми наши заносылы зъ Корсуны навить урывкы його виршивъ, котри винъ тоди складавъ.

Слава його тоди ходыла скрызъ по селахъ»¹⁾. Обаяніе имени Шевченка, подкрѣпленное раннимъ знакомствомъ съ произведеніями гениальнаго украинскаго Кобзаря, дало, по всей вѣроятности, первый сознательный толчокъ въ томъ направленіи, которое было уже подготовлено вліяніемъ родителей и окружающей обстановкой.

Въ 1847 г. И. С. Левицкаго отдали въ Богуславское духовное училище, типическую «бурсу» добраго стараго времени, такъ талантливо изображенную безвременно скончавшимся ровесникомъ нашего писателя, Анатоліемъ Свидницкимъ. Жестокая до послѣднихъ предѣловъ тиранства фигура смотрителя училища. игумена Θεодора, наложила на всю школьную жизнь крайне тяжелый отпечатокъ заботы и беспощаднаго сѣченія, дополняемыхъ латинской и греческой мертвечиной, преслѣдованьемъ за «мужычи слова» и т. п. И если дореформенная бурса не вполне обезличивала своихъ питомцевъ, то это объясняется лишь относительной свободой учепиковъ во внѣучебное время и близостью ихъ къ здоровой окружающей обстановкѣ.

Четырнадцати лѣтъ И. С. Левицкій перешелъ въ Кіевскую семинарію, которая по постановкѣ учебнаго дѣла и приѣмамъ мало отличалась отъ бурсы, но за то давала болѣе широкій просторъ индивидуальнымъ наклонностямъ семинаристовъ. Желавшіе могли удовлетворять свою духовную жажду, по крайней мѣрѣ, внѣ стѣнъ семинаріи, изъ постороннихъ источниковъ. И. С. Левицкій заинтересовался французской литературой, съ которой и познакомился основательно, тратя на пріобрѣтеніе книгъ свои скудные семинарскія средства. Тогда же ему впервые случилось прочитать сочиненія Пушкина и Гоголя; съ произведеніями Шевченка онъ былъ знакомъ раньше и нѣкоторые изъ нихъ зналъ даже наизусть.

Прослуживъ нѣкоторое время по окончаніи семинаріи учителемъ того же Богуславскаго училища, въ которомъ самъ когда-то учился, И. С. Левицкій въ 1861 г. поступаетъ въ Кіевскую

¹⁾ Сьвіт, 1881, стр. 156. Ср. Ив. Левицький «Повисѣти й оповидання» т. I, стр. 302.

духовную академію. Въ русской жизни это время было, какъ извѣстно, лучемъ свѣта, ворвавшася яркой полосой въ сплошное темное царство забитости, безправія и крѣпостныхъ отношеній; въ воздухѣ повѣяло весной, рухнуло крѣпостное право, и на его развалинахъ всѣмъ прогрессивнымъ людямъ грезилось уже полное обновленіе Россіи. Всеобщее оживленіе коснулось и питомцевъ духовной академіи, и въ ея стѣнахъ горячо дебатировались волновавшіе всѣхъ вопросы жизни; прогрессивные журналы читались запоемъ и обсуждались со всею пылкостью, на которую только способна горячая юность. Вѣроятно, въ стѣнахъ академіи впервые всталъ предъ г. Левицкимъ во всей своей настоятельности и національный вопросъ, для возбужденія котораго академія представляла весьма удобную почву. Здѣсь царствовала невообразимая смѣсь «одеждъ и лицъ, племенъ, нарѣчій, состояній»; здѣсь сталкивались бокъ-о-бокъ представители различныхъ національностей, разныхъ культуръ; здѣсь въ одной комнатѣ часто приходилось жить студентамъ—украинцу, великороссу, болгарину, сербу, греку. На фонѣ племенныхъ отличій, привычекъ, языка и другихъ условій естественнѣе всего было возникнуть вопросамъ: «кто мы? чьи сыны, якихъ батькивъ?..» — тѣмъ болѣе, что южные славяне и въ Россію приносили съ собой горькія воспоминанія о турецкихъ звѣрствахъ и горячія мечты объ освобожденіи родного народа изъ-подъ чужеплеменнаго ига. «Украинські студенти,—говорить И. С. Левицкій въ повѣсти «Хмары»—ще не малы тоди ясного почуття національности; але слухаючи серба й болгара, вони й собі згадали про свій нещасный народъ, зовсімъ побытый зъ языкомъ, літературою й исторією» ¹⁾. Выходившая въ то время въ Петербургѣ «Основа» давала матеріалъ для постановки національнаго вопроса и вмѣстѣ съ тѣмъ представляла готовую арену для лицъ, обладавшихъ литературными наклонностями. У И. С. Левицкаго уже въ то время возникаетъ мысль—писать для «Основы», оставшаяся впрочемъ не осуществленной, такъ какъ первый украинскій органъ скоро прекратилъ свое существованіе.

¹⁾ «Повісті Івана Левіцького», Київ, 1876, стр. 12.

Тѣмъ не менѣе дѣло пробужденія было сдѣлано; вопросъ твердо запалъ въ душу и настоятельно требовалъ своего разрѣшенія. Отрицательное отношеніе къ украинскому вопросу окружающей среды, какъ это ни странно, въ сильной степени способствовало его разрѣшенію именно въ положительномъ направленіи. Нужно замѣтить, что за исключеніемъ весьма немногихъ, товарищи-великороссы весьма нетерпимо относились къ стремленіямъ украишцевъ, отказывая украинскому народу и его литературѣ въ правѣ на существованіе, а одинъ изъ профессоровъ ex cathedra объявилъ, что въ интересахъ государства необходимо сжечь украинскую литературу, равно какъ и бѣлорусскую, если бы послѣдняя появилась. Несомнѣнно, подобное нетерпимое отношеніе всегда достигаетъ результатовъ, совершенно противоположныхъ тѣмъ, какіе имѣлись въ виду, такъ какъ ставить вопросы національнаго существованія въ совершенно ясной и категорической формѣ даже предъ тѣми кто мало ими интересуется. Такимъ образомъ уже въ академіи совершенно ясно намѣченъ былъ И. С. Левицкимъ тотъ путь, съ котораго нашъ писатель не сходилъ уже въ теченіе всей своей жизни. Въ этомъ и кроется разгадка того непонятнаго, на первый взглядъ, обстоятельства, какъ могъ появиться этотъ крупный талантъ, посвятившій себя мало популярной тогда литературѣ, при обстоятельствахъ, невольно вызывающихъ на извѣстный вопросъ: «изъ Назарета можетъ ли что добро быть?»—при томъ совершенно самостоятельно, безъ связи съ тѣми кружками, въ которыхъ въ то время сосредоточивалось украинское движеніе. Личныя знакомства въ украинскихъ сферахъ Ив. Сем. Левицкій пріобрѣтаетъ уже впоследствии.

По окончаніи академіи въ 1865 г., Ив. Сем. Левицкому пришлось служить нѣкоторое время въ Полтавѣ учителемъ семинаріи. Матеріальная необезпеченность и справедливыя опасенія за свою судьбу въ томъ случаѣ, если характеръ и направленіе его литературныхъ трудовъ станутъ извѣстными духовному начальству, побудили начинающаго писателя перемѣнить службу. Изъ Полтавы И. С. Левицкій переходитъ учителемъ гимназіи въ Калишъ, гдѣ ему представилась возможность прекрасно изучить жизнь поль-

скаго общества, такъ выпукло изображенную впоследствии въ его произведеніяхъ. Въ началѣ службы И. С. Левицкаго въ Царствѣ Польскомъ, преподаваніе въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ происходило на польскомъ языкѣ, за исключеніемъ немногихъ предметовъ, порученныхъ И. С. Левицкому. Еще не было и слуху о «располяченіи» польской школы, и потому среди своихъ товарищей-поляковъ И. С. Левицкій не замѣтилъ и тѣни какого-нибудь враждебнаго къ себѣ отношенія. Но уже спустя полъ года обстоятельства рѣзко измѣнились, и И. С. Левицкому пришлось быть свидѣтелемъ введенія въ польскую школу русскаго языка, которое какъ громомъ поразило польское общество. «Ціа подія,—пишетъ И. С. Левицкій проф. Огоновскому объ извѣстномъ циркулярѣ, изгонявшемъ польскій языкъ изъ польской школы,—лягла важкымъ впечаткомъ на мою душу. Я знавъ, що колысь и Польша карала Украину такымы бумагами, що й наши предки вынеслы одъ Польщи таку саму сумну моральну муку. Я бачывъ своимы очыма, якъ историчія Немезида повернула на саму Польшу ихъ же оружжя, але мені все-таки було сумно дивытысь, якъ націю живцемъ кладуть въ домовину» ¹⁾. Жизнь въ Калишѣ, благодаря этому обстоятельству, сдѣлалась для И. С. Левицкаго мало привлекательной и онъ перешелъ первоначально въ Сѣдлецъ, а затѣмъ ближе къ Украинѣ—въ Кишиневъ, гдѣ и служилъ до 1885 г. когда вышелъ въ отставку и поселился въ Кіевѣ, отдавшись уже исключительно литературѣ. Бывшіе ученики украинскаго писателя сохраняютъ о немъ самыя теплыя воспоминанія. Какъ учитель, онъ всегда пользовался большимъ вліяніемъ среди учениковъ, будучи врагомъ узкаго педантизма и формализма и обращая преимущественное вниманіе на развитіе въ своихъ ученикахъ любви къ наукѣ и литературѣ.

Первое произведеніе Ив. Сем. Левицкаго, пачатое еще въ Полтавѣ, появилось въ печати въ 1868 г.,—это былъ рассказъ «Дви московкы», напечатанный въ львовскомъ журналѣ «Правда». Несмотря

¹⁾ Огоновскій проф.—Исторія литературы рускои. Ч. III, в. I. Львів, 1891. Стор. 576.

на нѣкоторую подражательность въ манерѣ, обнаруживающую вліяніе лучшаго тогда въ украинской литературѣ прозаика Марка Вовчка, рассказъ несомнѣнно показывалъ, что молодой авторъ имѣетъ на своей палитрѣ и собственныя краски, хотя и не обладаетъ пока достаточной опытностью и умѣньемъ примѣнить ихъ къ дѣлу. Слѣдовавпія непосредственно за «Двома московками» произведенія вполне подтвердили это, и издатели ихъ съ полнымъ основаніемъ могли заявить о надеждахъ, возлагавшихся на новаго писателя. Второе по времени произведеніе И. С. Левицкаго «Гориславська нічъ» («Рыбалка Панасъ Круть») носить уже всѣ черты оригинальнаго художественнаго дарованія, глубоко проникающаго въ народную жизнь; слѣдующее—повѣсть «Прычепа»—дало поводъ ветерану украинской литературы Кулишу заявить, что Нечуй «першый доторкнувся жыття нашого товарыського, та тымъ поклавъ заспонокъ до романивъ соцыяльныхъ»¹⁾. И вообще первые шаги нашего писателя были замѣчены и оцѣнены по заслугамъ. «Иванъ Нечуй,—читаемъ въ предисловіи къ I т. его произведеній,—у своихъ повистяхъ, чы то малюючи ситуаціи душы чоловічої, чы ставляючи передъ очи наши образы зъ прыроды, показався великымъ артыстомъ, а вся Украина покладає у його талантови що пайбільши надій»²⁾.

Направленіе и содержаніе литературной дѣятельности И. С. Левицкаго вполне опредѣляется особенностями той замѣчательной эпохи, когда онъ впервые раскрылъ свои глаза, чтобы сознательно относиться къ общественнымъ явленіямъ. Начавъ свою сознательную жизнь въ эпоху перелома общественныхъ отношеній въ Россіи, онъ вмѣстѣ съ г. Панасомъ Мырнымъ явился лучшимъ истолкователемъ и выразителемъ этого перелома въ украинской литературѣ и бытописателемъ украинской жизни пореформеннаго періода, хотя, конечно, корни его міровоззрѣнія заходили гораздо глубже, выражаясь въ отрицательномъ отношеніи къ дореформенному строю. «Хто зъ кыянъ,—

¹⁾ «Повісті Івана Нечуя». Т. I. У Львові, 1872. Предисловіє.

²⁾ Ibid.

пишетъ онъ въ повѣсти «Причепа» — не памятае часу передъ Севастопольською вѣною? То бувъ тяжкій часъ для Украины, то було їя лыхолиття. Простый народъ стогнавъ у тяжкій неволи нидь панамы, мусивъ мовчати и терпѣти гирше, якъ до Хмельницького. А за кожний стѣнъ його московськымъ звываемъ катовано. Украина забула исторични переказы и не могла наукою дѣйты до страченихъ думокъ. На обохъ бокахъ Днипра опынылысь у чужыхъ порядкахъ, въ чужій шкуру, пабыралыся чужою мовою, забували свою. Згынула наука, впала просвита, zostавшысь тильки въ схоластичныхъ латынськихъ духовныхъ школахъ. Университетська наука була тильки азбука европейскои просвиты, обриваною по казенній мири. Та наука хотила повывувати соби людей на москаливъ, до вѣйска, до уряду. Зъ украинськихъ университетивъ и другихъ шкіль повыходылы ти хаштурныкы, хабарныкы-урядныкы, несправедли судды, що правого робылы выпымъ, а выноватого правымъ, — ти консерваторы вчытели и профессоры, що вертылы исторією по московському наказу, — ти офицери-москалы, що забывалы свѣй же народъ на закуціяхъ. А народъ робывъ напщину, а помищыкы-ляхы и москалы дерлы останню шкуру зъ Украины, тымъ часомъ, якъ наши щыроукраинцы за свою молоду украинську идею сыдылы вже въ неволи, на далекій московській пивночи. То бувъ тяжкій часъ, бодай вщъ не вертався! ¹⁾ Разложеніе и гниль дореформеннаго строй, выраженное И. С. Левицкимъ въ этихъ рѣзкихъ штрихахъ, къ сожалѣнію, не было устранено вполне и эпохою великихъ реформъ, оставшихся не доведенными до естественнаго конца. Слѣды дореформенной гнили сказываются поэтому и въ послѣдующій періодъ, и тѣмъ яснѣе, тѣмъ дальше данная область общественныхъ отношеній была остановлена на пути къ полному обновленію жизненныхъ устоевъ. На первомъ планѣ въ этомъ отношеніи, помпѣнію И. С. Левицкаго, стоитъ неудовлетворительность разрѣшенія экономического и національнаго вопросовъ. «Тымъ часомъ насталы, — пишетъ онъ въ повѣсти «Бурлачка», — не легки часы.

¹⁾ Ibid, 258—259.

Народъ ишовъ на роботу до напивъ зъ великою неохотою, бо плата за роботу була мала, и тильки нужда гнала його на панську роботу... Паны почали найматы на рикъ строковыхъ за малу цину въ зимній часъ, корыстуючысь народнымъ голодомъ та холодомъ та всякою пуждою: стали на Украини звисни порціп, *маленька нова панищина*» ¹⁾. Связь между настоящимъ крѣпостнымъ правомъ и современной «маленькою повою панищиною» особенно ясно обнаруживается изъ повѣсти «*Мыкола Джеря*».

Дѣйствіе ея открывается еще при крѣпостномъ правѣ. На сценѣ крѣпостныя отношенія, характеризуемая полною припичженностью человѣческой личности, безпощадной эксплуатаціей человѣческаго инвентаря и совершеннымъ пренебреженіемъ къ его личной жизни и матеріальнымъ интересамъ. Молодой парубокъ *Мыкола Джеря* сосваталъ дѣвушку изъ сосѣдней деревни, принадлежавшей другому помѣщику. Этотъ послѣдній соглашался на бракъ лишь подъ условіемъ, что вмѣсто уходящей отъ него работницы онъ получитъ другую, равноцѣнную. Что пережила несчастная пара—легко представить, но вотъ совершенно случайно требуемая замѣна произошла и молодые получили возможность соединить свою судьбу, казалось бы, на вѣки. Свадьба закончилась, молодые вступаютъ въ новую жизнь. Вотъ какъ началась эта новая жизнь.

Ввечері по-нидѣ дворами йиздывъ осавула на кони й загадувавъ усимъ на панищину до току. Крыкъ осавулы давъ знаты людямъ, що весилля скінчилось. Всі почали розсходитися додому. Джерина хата опорожнюлась.

Ввечері въ Джериній хати блыщавъ каганецъ. Джерыха и Немыдора кинулись прыбираты въ хати й перемываты посуду. Весильный чадъ выйшовъ у всіхъ зъ головы. Джеря и Джерыха на воли передумувалы, скільки воньы вытратылы грошей на весилля. Треба було заплатыты жыдови, заплатыты подушне, нашаткуваты другу дижку калусты. Грошей не було ни копійкы.

¹⁾ Иванъ Левицкій. Повисѣти й оповидання, т. I, Спб. 1899, стор. 184, 134—135.

— А що, стара, будемо робыты? Чымъ будемо оплачуваться?—промовывъ батько.

— Змолотымо та продамо половину хлиба. Хвалыты Бога, хлибъ уродывъ.

— А якъ не стане хлиба, що будемо йсты,—сказавъ батько.

— То заробымо; хлиба жъ не маємо рукъ чы що?—оби-зався сынъ.

— А колы жъ мы його заробымо? Хлиба за тією панщыною похопыся заробыты?—сказавъ батько.

— Бодай ту панщыну дидько забравъ собі до пекла!—промовывъ сынъ¹⁾.

Таково было въ эпоху крѣпостныхъ порядковъ пробужденіе послѣ «весильного чаду» и вступленіе въ новую жизнь. Страшнымъ контрастомъ звучить это привѣтствіе на ея порогѣ изъ устъ «осавулы», напминавшаго, что завтра молодыхъ ждетъ подневольная работа на помѣщичьемъ току. Ужасомъ черной безысходности вѣбеть отъ этого заключительнаго восклицанія: «бодай тую панщыну дидько забравъ собі до пекла!»...

Мыкола молотывъ поручъ зъ батькомъ.

— А що, музыко, выгравай ципомъ пися своего весилли!—жартувалы чоловики надъ Мыколою.

Мыкола глянувъ на незличенни скырти, задумався и сытавъ у батька.

— На що одному чоловикови такъ багато хлиба? Господы! чы вже жъ винъ пойныть оце все?..²⁾

Естественно зародившаяся въ подобныхъ условіяхъ мысль о социальной несправедливости уже не оставляетъ Мыколу и прпводитъ его къ активному протесту, въ результатъ котораго произошла лишь безпощадная экзекуція, подливная поваго масла въ огонь протеста. Жизнь становится все болѣе невыносимой, тяготы

¹⁾ Ibid., 25.

²⁾ Ibid., 27.

ощущаются все сильнѣе; выходъ одинъ—бѣжать изъ родного села куда глаза глядятъ, оставивъ близкихъ людей и на прощаніе отомстивъ помѣщику единственнымъ бывшимъ въ рукахъ у бѣглецовъ средствомъ — поджогомъ. Мы не будемъ слѣдовать за бѣглецами въ ихъ тяжелыхъ скитаніяхъ по заводамъ, фабрикамъ, по степямъ Новороссіи, по рыбнымъ промысламъ, отсылая читателя къ самой повѣсти. Напомнимъ лишь, что когда, по отмѣнѣ крѣпостного права, Мыкола получилъ возможность вернуться на родину, онъ нашель здѣсь ту же эксплоатацію, въ нѣсколько иныхъ, правда, формахъ, ту же систему выжиманія пота непосильной работой, всяческими поборами и притѣсненіями. «Отъ тебя й воля!—говоривъ Джеря.—Отъ тебя й вернувся до господы. И на що було вертатысь у цей проклятый край! Будь винъ тричи проклять одъ Бога й одъ людей!»¹⁾—такое резюме жизненнаго опыта у нашего протестанта. Не нашель успокоенія старый «бурлака», хотя авторъ и смягчаетъ безотрадное впечатлѣніе, закончивъ повѣсть идиллической картинкой мирной жизни на насѣкѣ.

Эта повѣсть, дѣйствіе которой протекаетъ въ условіяхъ крѣпостного хозяйства, служить какъ бы введеніемъ къ цѣлому ряду произведеній, живописующихъ пореформенную жизнь украинской деревни, которая все такъ же продолжаетъ биться въ крѣпкомъ зажимѣ неблагопріятныхъ экономическихъ и соціальныхъ условій, сохранивъ къ тому же и всю первобытную темноту и примитивность отношеній. Благодаря этому, просторъ для эксплуататорской дѣятельности представляется безграничный. Уже въ повѣсти «Мыкола Джеря» И. С. Левицкимъ представлены потрясающія картины этой эксплоатаціи на основѣ свободнаго якобы договора бѣглецовъ отъ ужасовъ крѣпостного состоянія и хозяевъ различнаго рода промышленныхъ предпріятій, и къ этой темѣ онъ возвращается не однократно давая каждый разъ яркую характеристику возобновленной «маленькой панщины». Предъ читателемъ проходитъ цѣлый рядъ ярко, жизненно-правдиво и художественно-сильно очерченныхъ фигуръ и сценъ,

¹⁾ Ibid., 134.

въ совокупности развертывающихъ безотрадную картину условий жизни народа. Вотъ эпическая фигура рыбалки Панаса («Рыбалка Панась Круть»), испробовавшаго всевозможныя ремесла и пигдѣ не нашедшаго «щастя-доли»; сдѣлавшись наконецъ рыбакомъ, онъ двадцать три года ловить рыбу въ Роси,—«годуе и зодягае мене Рось, спасыби їй, якъ та ридна маты» ¹⁾, говорить онъ, — но полное успокоеніе все-таки напелъ лишь на днѣ рѣки. гдѣ «одячыла своему ворогови рыба». Вотъ гнетущія картины фабрично-промысловой жизни изъ «Бурлячки», воскрешающія весь ужасъ крѣпостного права при новой обстановкѣ. Вотъ тяжелая доля «Двохъ московокъ», ставшихъ неповинными жертвами, неизвѣстно кѣмъ принесенными на алтарь милитаризма. Вотъ безсмертныя бабы—Параска и Палажка («Баба Параска та баба Палажка»), олицетвореніе всей той безпросвѣтной темпоты, которая густымъ флеромъ окутала украинскую деревню. Вотъ семья Кайдашей («Кайдашева симья»), разбившаяся на непрерывно воюющіе враждебные лагеря, благодаря все тѣмъ же невозможнымъ условіямъ существованія, заставляющимъ съ завистью глядѣть на всякій кусокъ въ рукахъ своего же брата. Вотъ цѣлый рядъ погибшихъ, нравственно разбитыхъ существъ («Пропаци»), принесшихъ всѣ лучшія влеченія своего сердца въ жертву матеріальной полуобезпеченности, такъ и оставшейся, впрочемъ, не достигнутой. Вотъ цѣлыя массы лишенныхъ «на законномъ основаніи» пищи и крова («Жывцемъ поховани»), уже не знающихъ, гдѣ голову приклонить и чѣмъ обезпечить себѣ полуголодное существованіе. . Вопросъ, поставленный въ русской литературѣ Некрасовымъ: «народъ освобожденъ, но счастливъ ли народъ»?—рѣшается и нашимъ писателемъ вполне отрицательно; въ подтвержденіе этого рѣшенія имъ представлена такая масса подлинныхъ «человѣческихъ документовъ», что поневолѣ припоминается пророчество: «на мѣсто цѣпей крѣпостныхъ люди придумаютъ много иныхъ»... Мы не имѣли, конечно, и слабого полномочія использовать весь матеріалъ этого рода, заключаю-

¹⁾ Ibid., 489.

ційся въ произведеніяхъ И. С. Левицкаго, пересмотрѣвъ длинный martyрологъ погибшихъ и погибающихъ подъ гнетомъ соціальной неправды. Да едва ли, впрочемъ, этотъ матеріаль и нуждается въ нашемъ подробномъ изложеніи, такъ какъ—мы увѣрены—онъ живетъ въ памяти каждаго читателя или легко можетъ быть освѣженъ по первоисточнику. Мы хотѣли отмѣтить лишь господствующее въ произведеніяхъ украинскаго писателя содержаніе, съ поразительнымъ реализмомъ и пониманіемъ изображающее переломъ въ народной жизни и его тягостныя послѣдствія. Маруся изъ сказки «Запорожці», возвратившись на родную землю спустя столѣтіе, находитъ положеніе родной деревни еще болѣе ухудшившимся и предпочитаетъ по прежнему обратиться въ кусть калны, чѣмъ влачить жалкое существованіе среди современныхъ условій. Таковъ по существу выводъ и самого автора...

Но не одно экономическое оскудѣніе тяжелымъ гнетомъ лежитъ на народѣ; въ связи съ этимъ оскудѣніемъ и какъ необходимое его послѣдствіе—стоитъ умственная и нравственная темнота народной массы, поддерживаемая исключительными отношеніями на Украинѣ. Эта темнота выражается и въ самобытной формѣ—въ видѣ розни, непониманія собственныхъ интересовъ, неумѣнья приспособиться къ обстоятельствамъ; и въ наносной—въ видѣ того презрѣнія къ родной обстановкѣ, которая является какъ результатъ пресловутаго «обрусенія» и пріобщенія къ лакейской цивилизаціи. Фигуры военнаго писаря («Дви московкы») и Бубки («Хмары»), горделиво именующаго себя уже Бубковымъ,—относятся къ числу первыхъ образовъ этого рода въ нашей литературѣ. Не смотря на комическое впечатлѣніе, которое производятъ эти и подобныя фигуры, не смотря вообще на обиліе юмористическаго элемента въ произведеніяхъ И. С. Левицкаго, ясно видно, что авторъ видитъ въ нихъ не одну комическую сторону, но тяжело задумывается надъ тѣми общими условіями, которыя производятъ на свѣтъ этихъ «перевертнивъ», своего рода «ни павъ ни воронъ», отставшихъ отъ одного берега и не представшихъ къ другому, заполняющихъ только собою ряды чужеземныхъ эксплуататоровъ, съ удобствомъ усѣвшихся на шеѣ на-

рода... Кстати, у И. С. Левицкого экономическіе эксплуататоры вообще являются большею частью чужеземцами, какъ это и въ дѣйствительности было въ первое послѣ реформы время. Нарожде-
ніе собственныхъ «глытаивъ», всѣхъ этихъ Калытокъ, Пузыривъ и прочихъ розуваевского типа господъ, особенно ярко изображен-
ныхъ въ комедіяхъ г. Карпенка-Караго, у И. С. Левицкого не отмѣчено. На смѣну ему въ этомъ отношеніи идутъ уже новые писатели, которые заполняютъ допущенный имъ пробѣлъ въ изо-
браженіи народной жизни.

Интересуясь болѣе всего изображеніемъ народной среды, И. С. Левицкій не оставилъ тѣмъ не менѣе безъ вниманія и нашу интеллигенцію, представивъ въ своихъ произведеніяхъ анализъ тѣхъ
условій, среди которыхъ ей приходится жить и дѣйствовать. Разсма-
тривая произведенія нашего писателя съ ~~этой~~ стороны, приходится
отмѣтить глубоко-пессимистическій въ общемъ взглядъ его на пред-
ставителей интеллигенціи на Украинѣ. Причина этому—прежде
всего чужія влиянія, которыя въ силу существующихъ условій са-
мымъ фатальнымъ образомъ отражаются на воспитаніи интелли-
генціи, оторванной отъ родной почвы. «Московська школа на
нашій Украини багато одризныла луччыхъ людей одъ свого
народу, одъ свого племя, одъ симби, одъ батька й матери.
А зновъ народъ дуже одризнывъ самъ себе одъ панивъ, одъ вче-
ныхъ украинцівъ и косымъ окомъ споглядає на ихъ. Межъ
нымы выкопана велика безодня! И потрибно великой-великою
праци не одного генія, щобъ засыпаты ту провалыну, почату ля-
хамы, скинчену москалями, щобъ звязаты те, що порвала наша
недбайливість та стыдка українська байдужистъ та ледача недоба-
чливість» ¹⁾. Первое зарожде-
ніе этой «безодни» представлено И. С.
Левицкимъ въ бытовыхъ очеркахъ «Старосвитськи батюшки и ма-
тушки», гдѣ ясно уже намѣчены условія и процессы, приводящіе къ
полному разрыву народа съ интеллигенціей, на первыхъ порахъ,
какъ въ данномъ случаѣ—съ духовенствомъ. Процессъ разъ-
единенія, начало котораго изображено въ «Старосвитськихъ
батюшкахъ та матушкахъ», въ позднѣйшихъ произведеніяхъ

¹⁾ Ив. Левицкий.—Повисти й оповидання, т. III, Кіевъ, 1901, стр. 126.

И. С. Левицкаго является уже вполне законченнымъ; робкія проявленія своекорыстія у «старосвитськихъ» священниковъ превращаются въ воинствующій антагонизмъ съ народомъ у современныхъ. О. Артемій («По-мижъ ворогами»); читающій «Московскія Вѣдомости», является уже сущимъ врагомъ своей паствы, своекорыстнымъ и преслѣдующимъ исключительно свои личные цѣли и интересы, оторваннымъ отъ народа безповоротно эгоистомъ. Изъ всѣхъ произведеній И. С. Левицкаго наиболее яркую иллюстрацію этого процесса распада народнаго организма на враждебно настроенные классы представляютъ двѣ повѣсти: «Прычепча» («Нахаба») и «Хмары». Обѣ онѣ изображаютъ процессъ денационализаціи украинской интеллигенціи,—первая въ сторону ополяченія, вторая въ сторону обрусенія. Такъ какъ разрывъ съ народомъ представляетъ, по мнѣнію автора, измѣну жизненнымъ интересамъ массъ и вызывается своекорыстными расчетами, то И. С. Левицкій не щадитъ сатирическихъ красокъ по адресу интеллигенціи. Въ обѣихъ названныхъ повѣстяхъ талантливый авторъ мастерскою рукою даетъ рядъ картинъ, изображающихъ разбродъ интеллигенціи, ея своекорыстіе, неумѣніе и нежеланіе жить съ пользою для народа, отсутствіе ясныхъ идеаловъ; это въ большинствѣ случаевъ ипертная, пассивная, податливая масса, «къ добру и злу позорно равнодушная», которую легко можетъ одурачить и повести за собой всякій ловкій проходимецъ. Денационализаціи при этомъ поддаются не только полуинтеллигентные Серединскіе и Лемишковскіе, но и высоко образованные люди, въ родѣ профессора Дашковича, который въ началѣ трезво и сознательно смотрѣлъ на свои обязанности по отношенію къ родному народу, но въ послѣдствіи заблудился межъ трехъ сосонъ—науки для науки, панславизма и метафизики. Рѣдкія минуты просвѣтлѣнія, въ родѣ той, которую пережилъ Дашковичъ во время своей поѣздки на родину, безсильны возвратити этихъ завянувшихъ и выдохшихся мумій къ живому источнику народной жизни и лишь ярче подчеркиваютъ ихъ внутреннее ничтожество и безсиліе. Часто при изображеніи этихъ «дѣятелей» родной страны у спокойнаго и сдержаннаго обыкновенно автора слышатся публи-

цистическихъ потки; возмущенное чувство не выдерживаетъ и прорывается рядомъ отступленій, вредящихъ, можетъ быть, художественной цѣльности, но весьма ярко характеризующихъ общее міровоззрѣніе автора.

Но на ряду съ этими отрицательными типами интеллигентныхъ слоевъ И. С. Левицкій пытается дать и положительные образы пастоящихъ народныхъ дѣятелей. Таковъ Радюкъ въ «Хмарахъ», таковъ Комашко въ позднѣйшей повѣсти «Надъ Чорнымъ моремъ». Къ сожалѣнію, положительные типы нашего писателя страдаютъ недостатками, свойственными вообще положительнымъ типамъ, для созданія которыхъ текущая дѣйствительность представляетъ слишкомъ недостаточно матеріала. Не отражая жизни, а опережая, такъ сказать, ее, такіа созданія весьма неопредѣленны, блѣдны и лишены тѣхъ рѣзкихъ индивидуальныхъ чертъ, которыми изобилуютъ другія образы нашего писателя.

Обращаясь къ художественнымъ средствамъ И. С. Левицкаго, мы должны отмѣтить прежде всего его крупныя достоинства, какъ бытописателя, основывающіяся на прекрасномъ знаніи той сферы, изъ области которой онъ заимствуетъ темы для своихъ произведеній, а также умѣнье пользоваться этимъ знаніемъ. По характеру своего творчества, по манеру—это типичный эпикъ, спокойно и безпристрастно разбирающійся и въ сложныхъ проявленіяхъ души чѣловѣческой, и въ явленіяхъ природы и лишь сравнительно рѣдко не выдерживающій спокойнаго тона. Особенно любить И. С. Левицкій останавливаться на картинахъ и явленіяхъ природы, и въ этомъ отношеніи онъ представляетъ несомнѣнно крупнаго мастера, давашаго много прекрасныхъ образцовъ описательной прозы. Въ описаніяхъ И. С. Левицкаго преобладаетъ пластика, внѣшнее изображеніе, производящее тѣмъ не менѣ сильное впечатлѣніе своею свѣжестью и колоритностью. Къ сожалѣнію, по мѣру того, какъ И. С. Левицкій отходитъ дальше отъ вдохновлявшей его на зарѣ литературной дѣятельности эпохи перелома и шатанія, его произведенія становятся блѣднѣе, эскизнѣе, а реальной и художественной правды въ нихъ меньше. Произведенія послѣдняго періода вообще отмѣчены пе-

чатыю усталости, въ зависимости отъ чего достоинства ихъ выступаютъ слабѣе, а недостатки (нѣкоторая условность, риторичность и растянутасть) вырисовываются рѣзче. Лучшими произведениями И. С. Левицкаго по прежнему остаются его старыя повѣсти и рассказы, о которыхъ мы упоминали выше.

По характеру своей дѣятельности И. С. Левицкій вообще занимаетъ особенное, исключительное мѣсто среди украинскихъ дѣятелей. Натура въ высшей степени спокойная, уравнишенная, онъ былъ свободенъ въ своей дѣятельности отъ той неровности и нервности, какой отличались почти всѣ другіе наши выдающіеся писатели. Въ то время, какъ болѣе страстные натуры безпомощно бились въ тискахъ невозможныхъ условій, кидались изъ стороны въ сторону, размѣниваясь часто на мелочи—И. С. Левицкій твердо шелъ въ одномъ направленіи, систематически работая, регулярно производя на свѣтъ повѣсть за повѣстью, рассказъ за рассказомъ, паходя при томъ еще возможность служить народу и въ качествѣ популяризатора и откликаясь иногда на злобы дня публицистическими произведениями ¹⁾. Благодаря этому отсутствію нервности, въ дѣятельности И. С. Левицкаго почти незамѣтно перерывовъ, антрактовъ, которыми такъ богата дѣятельность другихъ украинскихъ писателей; на немъ всего менѣе отразились общія неблагопріятныя условія существованія украинской литературы. Было время (вторая половина 80-хъ годовъ), когда онъ одинъ изъ болѣе крупныхъ старыхъ писателей появлялся предъ украинской публикой въ Россіи, и только по его произведениямъ читатели могли судить объ украинской литературѣ. Можно съ увѣренностью сказать, что въ данныхъ предѣлахъ И. С. Левицкій все земное совершилъ, занялъ прочное мѣсто среди дѣятелей украинскаго народа и спокойно можетъ оглядываться на пройден-

¹⁾ Наибольшею извѣстностью изъ публицистическихъ опытовъ И. С. Левицкаго пользуется его работа по поводу статьи Пыпина «Особая исторія русской литературы», озаглавленная—«Украинство на литературныхъ позвахъ зъ Московщиною» (подписана псевдонимомъ Баштовій).

ный путь. Если украинская идея не заглохла окончательно въ тяжелые 80-ые годы, если мы теперь наблюдаемъ оживленіе среди украинскаго общества, распространеніе украинскаго движенія въ ширь и въ глубь, что между прочимъ отмѣтилъ въ одной изъ своихъ рѣчей и самъ юбиляръ, то этимъ мы обязаны въ значительной мѣрѣ ему, давшему образецъ систематическаго, спокойнаго и неторопливаго труда...

Далеко не все изъ написаннаго нашимъ писателемъ увидѣло свѣтъ въ Россіи: вышедшіе до сихъ поръ три тома полнаго собранія его сочиненій («Повѣсти й оповѣданія») заключаютъ въ себѣ лишь незначительную часть его литературной продукціи. Многое не допускается къ печати, многое появляется съ весьма значительными кунюрами. Причина этого лежитъ въ общихъ условіяхъ существованія украинской литературы, которое до сихъ поръ носитъ всѣ признаки случайности, полу-признанія и едва-едва терпится въ самыхъ ограниченныхъ предѣлахъ. Ненормальность такого положенія дѣлѣтъ всѣми сознава, и потому весьма удачноію является мысль, возникшая на юбилей И. С. Левицкаго, просить у подлежащихъ сферъ освобожденія украинской литературы отъ того отношенія къ ней, которое, продолжаясь уже болѣе 40 лѣтъ (съ 1863 года), особенно обострилось съ 1876 г., когда издано было ограничительное распоряженіе, извѣстное подъ именемъ Lex Josephoviana. Въ этомъ слыслѣ была составлена присутствовавшими на юбилейномъ торжествѣ соотвѣтственная резолюція. Повторяю — удачна и самая мысль, такъ какъ все общество должно, наконецъ, само взять въ свои руки инициативу справедливаго и удовлетворительнаго разрѣшенія наболѣвшаго вопроса, не сваливая всю его тяжесть на отдѣльныхъ лицъ; не менѣе удачно и приуроченіе этой мысли къ юбилею одного изъ выдающихся украинскихъ писателей, въ теченіе всей своей жизни практически, осуществлявшаго ее своими единоличными усиліями и испытываго на себѣ самомъ тяготу неудовлетворительной постановки украинскаго вопроса. Упомянутое ходатайство, имѣющее вообще громадное общественное значеніе, служить вмѣстѣ съ тѣмъ и естественной данію уваженія къ

заслугамъ любимаго писателя, подчеркивая, съ другой стороны, все растущую солидарность различныхъ круговъ украинскаго общества—по крайней мѣрѣ, относительно самого, быть можетъ, большого вопроса нашей жизни. Если общество сумѣетъ достигнуть отмѣны ограниченій, созданныхъ спеціально для украинской литературы, то этимъ оно выразитъ лучшую признательность дѣятелямъ ея и крупнѣйшему среди нихъ—И. С. Левицкому...

Сергій Ефремовъ.

ГОЛОТА.

(Повість).

I.

Балачка потроху, якъ той вогонь безъ палыва, затыхла; вси замовкли и, наче прислухаючысь до жалибного витру въ дымари, дивылысь на червоне свитло полумья зъ грубки—лежанки. Въ великій сій брудній хати, що недурно звалася, «чорною скарбовою кухнею», було вохко, холодно и занадто незатышно; пахтило чымсь кыслымъ—чы то намоклымъ кожухомъ, чы то старою капустою, чы то заприлымы онучама. Въ вечирпій тьми, яку розбывало червоне свитло полумья зъ лежанки та жовтенькый свить видь невеличкои керосиновой лампочки зъ розбытымъ и залипленнымъ жовтымъ паперомъ скломъ, плававъ синій дымъ, наче хмари, по-пидь стелею и остро щыпавъ у носи и за очи. Занадто вже незатышна була ся «кимната». Всякому видно було, що тутъ жылы люде, якимъ не до затышку, що сю «кимнату» прызначено не до бенкетивъ, не до втихъ, а до захысту у негоду, щобъ було де йисты и спаты тоди, якъ не було «скарбовой» работы. До сего жъ тутъ було все, що треба. Щобъ зпекты хлиба, була здоровенна зъ пузатымъ коминомъ пичъ, яка почыналась видь дверей и займала мало не всю стину; вздовжъ неи тяглася довжелезна лежанка зъ двома вмуроваными казанами, въ

якихъ варывся для сухъ людей «кандёръ» и брудна юшка, яку тильки зъ завычки звали «борщемъ»; вздовжъ стины, що проты дверей, стоявъ довгый, ничымъ не вкрытый стилъ та довги лавы. Для спання — одъ печи до стины тягся довгый, шырокий шиль, на якому було накыдано жужмомъ усякого шмаття. Вгори була стеля; зпызу — чорна, земляна доливка; въ одній стипи — двери, въ другихъ — тры-чотыри диркы, що мусылы буты выкнамы.

Було тыхо и сумно. По зеленкуватыхъ шыбкахъ бывъ и шелестивъ дощъ, паче хто знадвору посувавъ по ныхъ выныкомъ; гудивъ витерь, та десь далеко глухо гавкала собака, одноманитно, ривно, безъ злости й захопленя выгукуючи: гавъ! гавъ! гавъ!...

— А чы не можно-бъ тамъ скорище зъ вашою вечерею? — раптомъ промовивъ зъ переднёго кутка Трохымъ своимъ похмурымъ, здушенымъ голосомъ и злегка повернувъ голову до нечи. Очи ёму, якъ и разъ-у-разъ, дывылысь у бикъ; топки шыны губы зъ риденекмы певелькмы вусамы были тисно зложени, и зъ усёго худого, гострого облычча ёго, колёру миляного пятака, зъ густымъ рябытынямъ, выявлялась здержана, зла нетерплячка.

— Бо ёму вже на музыкы часъ иты! — роблено-байдуже, зъ захованою пасмишкою, додавъ Андрий, лежучы зъ краю на полу, спершысь на ликоть и похытуючы ногою въ чоботи «бутылкою». Трохымъ тильки мовчкы блыснувъ на ёго своимы чорнымы, гострымы, якъ дви голкы, очыма и зновъ зучынывъ свій поглядъ десь въ кутку на полу.

— Всты-ы-гне! — байдуже, не озыраючысь промовыла Кылына и, вытершы руки объ полы, взяла зъ лавы велыку, якъ допата, деревяну ложку — полоникъ — и почала мишаты въ казани, зъ якого клубкамы выходыла пара.

— Подай силъ, Марынка! — додала вона, не повертаючы головы.

Марынка покынула соваты въ грубку солёму, що купую лежала передъ лежанкою, и кынулась до лавы. Схопывши силъ у чорній, зъ одбытымъ краемъ, рынци, вона повернулась и поспытаючысь донесла ии до Кылыны, — але, спиткнувшись на пивъ-

дорогы, махнула рукою и простяглась на доливци, далеко одкывушы видѣ себе рынку, що розлетилась на черенкы. Не встаючи зовсимъ на ногы, але ставшы тильки на коліина, вона підняла свое худе, блиде лычко зъ маленькымы очыма, въ якихъ и такъ завше свитився страхъ, а теперъ дывывся цилый жахъ, и мовчкы, піднявши злякано бровы, стала дывытысь на Кылыну. Та жъ, тильки безсыло пустившы руки вздовжъ тила, озырнула и, стыснула плечыма и, чы то зъ жалемъ, чы то зъ незадоволеннямъ, промовыла:

— Чы ты зъ розумомъ, дивчыно? Летыть, женется, наче ии хто въ шыю штовха...

Марынка все такъ же мовчкы, не зводячы широко росплющенихъ очей, дывылась на ней. Кылына ще разъ стыснула плечыма и, поклавышы ложку на лежанку, почала збираты розсыпану силъ, а Марынка одповзла до лежанкы и почала соваты въ грубку соломѹ.

— Що, посіяла?—добродушно всмихаючысь, промовывъ дидъ Юхымъ, підходячы до лежанкы зъ своею набытою тютюномъ, закоптілою й обмотаною посередини дротомъ, люлькою.— Не жалієшъ панської солл, га?—присідаючи до грубки и дывлячысь на Марынку своимы ще молодымы, карымы очыма, підъякымы высилы два зморщени михурчыкы, спытався винъ. Вогонь загравъ по круглій лысини и сыуватій бороди зъ закуренымы тютюномъ жовто-зеленымы вусамы, на ривному, тонкому носи и, перескочывшы зъ ёго, обливъ своимъ жовто-червонымъ колёромъ невеличке, худе тильце Марынкы въ якійсь подраній, великій кохтыни, зъ босымы, бруднымы, синими й порепанымы ногамы, зъ дытячымы ще рукамы. Вона, якъ вынна, боязко всмихнулась и трохи видсунулась, даючи мисце Юхымови.

— Дарма, дарма... сыды... вары... Я ось тильки люльку запалю та й тикатыму...—выбираючи соломынку, промовывъ винъ своимъ гунявымъ голосомъ. (Якъ винъ говорывъ, то здавалосьъ, нбы винъ попавъ у хату, повну дымомъ, и позатулювавъ соби нздри. Кримъ того «к» винъ зовсимъ не вымовлявъ; скоро доходывъ до сеи литеры, такъ ёго наче хто за языкъ шарпавъ у

той ментъ). Соломынка знайшлась. Запалывши їи, винъ піднісь до люльки и, прытоптуючы тютюнъ короткымъ, зъ покаличенымъ пигтемъ пальцемъ, почавъ папругепо й пыльно смоктаты. И смоктавъ винъ такъ старанно, такъ голосно, що де-хто ажъ задывывся на ёго, навить Кылына, повернувши свою горду, темно-русу голову зъ поважно серьёзными; сирыми очима, дывылась згоры на люльку. Тильки Трохымъ у своему кутку «пидъ бо-гамы» та ти, що спалы, або такъ соби лежалы на обгорнутому напивъ-тьмою полу, не рухалысь и не звертали на ёго увагы.

--- Горыть? а?—смоктнувши въ останне, звернувся дидъ до Марынки и ласкаво простягъ до їи головы руку. Але Марынка злякапо одхылылась и, мотъ захыщаючысь, підняла ликоть.

— Та чого ты, дурненька!—усмихнувся винъ,—я погладыты тебе хотивъ, а ты боишся... Залякана!—пидводячысь, сказавъ винъ до Кылыны. Та махнула безнадійно рукою.

— Я вамъ кажу—таке затуркане, таке залякапе,—промо-вила вона зъ жалемъ,—що ажъ сумно дывытысь. Вже отъ скільки я тутъ... вже отъ зъ цівъ-року... пиколы їй ничего... и паль-цемъ не торкнула. А отъ... боится та й годи. Чысто якъ те пуценя...

— Тутъ їи Горпына, що передъ тобою була, дуже была. Та що хочешъ?.. Безъ батка, безъ матери, яке вже воно буде. Пожалиты то мало хто догадается, а штовхнуты никому не важко. Да-а. Сыроти у наймахъ не весёлая припорція..

— Та то вона Трохыма такъ боится!—гукнувъ зъ полу Андрій своимъ дзвипкымъ, молодымъ голосомъ.—Винъ їи свата-тыме, якъ вырасте. Боится, щобъ не ревнувавъ...

Дидъ Юхымъ мовчыкы глянувъ на ёго и поволи одійшовъ до столу, позыркуючы мимохидъ на Трохыма, який, зачувши свое имя, хутко обвивъ всіхъ очима и зновъ, тарабанючи пальцями по столи, ставъ дывытысь на пиль.

— Щыпае винъ тебе?—моргаючы въ той бикъ, де лежавъ Андрій, усмихнувся Юхымъ, звертаючысь до Трохыма.

— Хай скавучыць, не вкусе!—похмуро всмихнувшись, бовкнувъ той, не пидводячы очей.

— Х-мъ... Не вкусыть...—прогунавивъ роздумливо Юхымъ.—А якъ укусыть?.. скавучыць, скавучыць та й грызие... А?..

— Та й дивно було бѣ, якъ бы не погрызлысь!—вмытъ озыраючысь до ныхъ незадоволено промовыла Кылына.—Стари, а ще й соби...

— Хе, хе, хе!.. весело засміявся Юхымъ, одхыляючы трохи назадъ свою лысу голову.

— Та-йй Богу! Наче мали: пидцьковують та й пидцьковують!

— Та хай побьются, дурна!—скрыкнувъ Юхымъ.—Чоловикъ тоди й живе, колы бьется.

— Эге! «тоди й живе»...

— А то жъ! И кровь горыть, и думка литае!.. Хоть видно, що чоловікъ... Я, якъ бувъ молодымъ, такъ не було того тыжня, щобъ не бывся зъ кымъ-сь. А теперъ хоча на другихъ подывытысь...

Въ сей ментъ на двори біля хаты зачувся якийсь смихъ, томинъ, тунотиння нигъ, яке незабаромъ перейшло до дверей, а тамъ и въ сини.

— Мабуть, Софійка зъ хлопцями зъ села вертаются...—прислухавшись, промовивъ Юхымъ и, нозихнувши, почавъ добатысь въ люльця.

— А-ге-ей! Приймайте гостей!—голосно, весело залунало у синяхъ. Двери розчынылысь, и въ хату зпершу влетивъ сывий, великый клубокъ морозу, за нимъ сирый песь Тикай, а вже за Тикаемъ, регочучись, перебуваючы одне одного, засапавшысь, вбиглы Софійка, Кипдрать и Грыць.

— А вы вже вечерю?—озыраючысь на вси боки, заговорила швидко-весело Софійка, па ходи розвязуючы велику хустку й пидбигаючы до полу.—А тутъ сплять? Ой, матинко! Сёгодня неділя, а вопы сплять!.. А у папивъ, Господы, гостей, госте-ей!.. Некрынаживъ тыхъ повець двирь, якъ па ярманку!.. А компаты ажъ горять?.. Варять, печуть... Таке тамъ на билій кухни, ажъ

страх!.. А насъ и не кличуть!.. Уси кучері на тій кухні, а до насъ чортови задаваки й не плюне ни одынъ... Пхы! Чортъ ихъ беры!.. Мы й такъ погулялы!.. А знаешъ, Кылыно, що намъ було на сели?.. Цыть, Грыцю, не кажы... Хай покортыть!..

Зроду жвава, вона сёгодня була ще жвавища, якось нервово жвава. Краплины дощу блищали на її довгихъ, білявихъ вяхъ, на бровахъ, на повнихъ, румянихъ видъ холоду щокахъ, густо засіянихъ (надто біля носу) ластовиннямъ, одблискували й наче сміялись разомъ зъ її синими, вузькими, довгими очима, разомъ зъ губами, яки якось такъ високо підіймались, що видно було не тільки ривни, били зуби, але й червони ясна. Але се було навить мыло у неї. Зкинувши драптыву, стару, пожовілу свыту, вона раптомъ выстрыбнула на пиль и почала шарпаты й тягаты якусь людыну, що лежала, прикрывшысь кожухомъ. Людина заворушылась, захрыпила и глухо закапцлялась, підскакуючы й соваючы ногаы.

— Ой! Це дядько Панась!—зареготалась Софійка и, перескочившы черезъ ёго, пахылылась надъ якоюсь чорною кучею свытокъ, зъ-пидъ якої вже давно чудось прыдушене шепотиння й хихикання, и почала даваты їи рукамы. Зъ пидъ кучы вызырнула голова зъ певелычкымы вусамы и, озырнувшысь навкругы, зупынулась на Софійци.

— А тобі чого?—хрыпло спытала голова.

— А до васъ! Прымете? Чы вамъ и безъ мене тисно?

— Та нащо жъ свыту тягнешъ? Ты!.. Софійко! Та ну!.. А дывы!.. Тю, дурна!..

— Сёгодня педиля! не можно спаты!—тягнучы за свыту, серьезно одмовыла вона, але въ сей ментъ свыта вырвалась и Софійка, поточывшысь, захыталась и зъ веселымъ смихомъ упала на якусь жиночу постать, що лежала, тисно обнявшысь зъ хазяиномъ головы. Перекотывшысь черезъ неї, вона лягла міжъ ними и почала жартивлыво обниматы парубка. Але, глянувши якось до столу, де щось живо оповидавъ Грыць, вона раптомъ стурбовано сходылась, зстрыбнула зъ полу до-долу такъ, що ажъ загуло, и, підбигшы до Грыця, стала пыльно прыслухатись до

ёго. Грыць, звертаючысь здебільшого до Трохыма, або до дида Юхыма, щось весело одповидавъ, голосно своимъ звываемъ регочучись и закыдаючысь всимъ великымъ своимъ станомъ пазадъ. Чорный чубъ ёго, ровно пидстрыжений на лоби, тоди кудовчывся шыроке, засмажене сонцемъ и пегодою лице налывалось кровью, пидбы винъ пидйймавъ якусь велику вагу; трохи лупасти очи ховались у зморшкахъ, а зъ шырокихъ грудей, на якихъ телипався засмалцёванный пиджакъ, голосно, якъ зъ вельчезной порожнёй дижки, вылитало: «гү-гү-гү-гү!.. го-о-го-го!» Били ёго стоявъ. Киндрать у своёмъ чудернацькому жупани, якого винъ купывъ у старого Хаима за 20 коп. и який приходывся ёму станомъ якъ разъ трохи ныжче сутулыхъ плечей; стоявъ, заклавши руки за спыну пидъ поламы свого жупана, и, высталяючы до свитла зелену плясову жылетку зъ перламутровыми гудзыкамы, всмихався своею тихою, добродушною усмишкою. Правда, винъ завше такъ всмихався, кого-бъ и побъ не слухавъ; хибя вже бачывъ слёзы, або велику лайку, то робывся серьезнымъ; тоди ёго тонки губы складались тисно, а довгобразе, прыщувате облычча зъ довгымъ гострымъ носомъ и маленькымы сиренькымы очима дывылось пыльно, напружено и збентежено. Слухаючы Грыця, винъ водывъ очима зъ Трохыма на дида, зъ дида на Грыця, зъ того зповъ на Трохыма,—хто въ той часъ говорывъ, и добродушно посмихався. Трохымъ слухавъ, не дывлячысь ни на кого, зъ своею звычайною скрывленою похмурою усмишкою, тараблячы чорнымы видъ бруду и працы пальцамы по столи; дидъ Юхымъ поблыскувавъ своимы молодымы, въ михурчыкахъ очима и, поглажуючы бороду, иноди перепынявъ оповидача. Кылына и Марынка поралысь били лежанкы, а Лука все такъ же лежавъ на полу и похытувавъ своимъ блискучымъ чоботомъ.

— Та, братъ, якъ не учёнытся до ёго, а той якъ не крутнею, якъ не заколотытся у хати!.. Я до ихъ...

— Та брешешъ! Отъ же и брешешъ!—раптомъ перепынила Грыця Софйика, що зъ якимсь напруженымъ стурбовапнымъ слухала и заразы же, звертаючысь то до Трохыма, то до дида, хутко заговорила:

— Зовсимъ не такъ... Бо винъ ставъ упередъ чипляться до мене...

— Та я жъ кажу...

— Кажешъ та не такъ! Винъ усе хотивъ, щобъ я сама сила коло ёго, а мени що? Пхи!.. Удивительно!..

Грыць, що стоявъ и, кумедно застыгшы, дывывся на Софійку, якъ вона говорила, на сёму слови наче прокынувся,—спершу зареготався, одкынувшись назадъ, потимъ видъ задоволення кынувся на неи и жартивливо почавъ душыты ии, не звертаючы увагы нѣ на Софійчынь веселый крыкъ, ни на увищання Юхыма, ни навить на поважне шарпання Киндрата, що ще шырше усмихався.

— Тю, скаженный!—засапавшысь, вырвалась нарешти Софійка. Кровь ударила ий въ лице, низдри маленького носу ходылы ходоромъ, груди хвильовались пидъ сынёю зъ червонымы гудзыкамы кохтыною; вся вона невеличка, повна, пашила здорoviaмъ и жыттямъ.

— Та говорить же хтось!—нетерпяче крыкнула видъ печи Кылына.—Почалы та й...

— Та колы жъ цей... дурмануватый... Ну, та й той... Ну й почавъ винъ чипляться до мене...

— Хто?—зачулось зъ полу видъ розбурканой парочки, що зновъ укрылась святами и тильки вызырала прытуленымы одна до одной головами.

— «Хто!»—хутко озырнувшись до ныхъ и зновъ повертаючысь до всихъ, скрыкнула Софійка.—Та той же... Цыбатый! Задається такъ, прямо хочъ куды! Я, мовлявъ...

— Иванъ, чы Хведирь?

— Та вже жъ Хведирь!.. Иванъ, той ничого... Той плохый соби. А той песется, якъ жыдывський гындыкъ... Пфа! Я, мовлявъ, багачъ, а вы що? Голодрабци!..

— Такъ и казавъ?—встромывшы на ментъ въ Софію свои дви голкы-очи, бовкнувъ Трохымъ, зновъ нахыляючы свое мидяне, подзюбане лице до столу.

— А то-жъ! «Я, каже, хазяинъ!»—весело скрыкнувъ Грыць.

— «А вы гольтинакы, голодрабци!»—идхопыла Софія.— «Чого, каже, сюда ходыте? Забирайтесь на свою окопомію»!..

— А вы жъ имъ що... кисткою въ горли стали?—прогу-нявывъ Юхымъ, зновъ выймаючы люльку зъ своихъ латаныхъ и перелатаныхъ «брукивъ», якъ винъ пазывавъ свои штаны зъ того часу, якъ самъ панъ власпоручпо вынісь и видавъ ёму ихъ у вичню власність.

— А я знаю? Каже: «у васъ йс свои дивчата», а самъ до насъ чипляется... Тильки мы прыйшли, винъ заразы ставъ лизты до мене... А мени що? Удивительно! Мени що багачъ, що голодрабець—все одно. Правда? Пхе! гулять все одно зъ кымъ!..

— Та чого жъ вы завелыся?—роблено позихаючы, спытавъ Андрій, сйдаючы на полу и пацаючы ногами.—Того, що винъ багачъ?

— Ба ни! А того, що винъ—дурень!

— То бъ то хазяйський сытъ та дурень?—мыркнувъ Трохымъ, дывлячысь у стилъ и ехыдно всмихаючысь.

— Гó-о-го-го!—зареготався Грыць.

— А ну, ще на копійку—зпеважлыво й холодно всмихаючысь, промовывъ Андрій.

— Тю! трясця бъ вамъ въ жывить!—скипила Кылына, перовово встаючы й кыдаючы злистно картоплю въ макитру.—Николы не дадутъ договорыты! Прямо чорты и бильше ничого!

— Гў-у-гу-гу!—ще голоснище загувъ Грыць и навить зъ великой втихы насивъ на Кишдрата, що добродушно всмихався соби, й почавъ дўшыты ёго.

— Грыцько! Покрынь!—бовкнувъ Трохымъ:—дай, хай говорыть...

Грыць заразы же покынувъ и, навить обнявшы Кишдрата, сивъ лагідно разомъ зъ пымъ на лаву и промовывъ до Софійкы:

— Ну, говоры, удивительна! А то я буду говорыть.

— Ты сыды краще тамъ!—почулось зъ полу.—Говоры Софійко!

— Та що говорыть? Я ёму втерла поса, щобъ не задавався, а винъ... почавъ бытысь.

— Э?

— Йй-Богу! Якъ дала ёму одкошá, такъ винъ заразь же почавъ щось одному, другому «шы-шы-шы» на ухо. А ти, звисно, кому гроши ёго мыли, почалы зачипаты насъ... А я па злисть... Начхатъ на самого Хведора й на ёго гроши. Узяла та й обняла Хомченкового Сыдирка. А-винъ, наче скажена собака вкусыла ёго, якъ схопытся... «Забирайтесь, каже, голодрабци!» А я ёму: «хочъ голодрабци, та не грабылы никого, а хазайськи сыны й не голодрабци, такъ граблять до голого тила». Винъ до мене... А менн що? Пхы! Начхатъ я хотила! Узяла та й пхнула на всю руку... А винъ тоди и вдарывъ. Ну, наши хотилы вступыться, та не дали...

— Насыду, братъ, втеклы!—скрыкнувъ Грыць.—Прямо... якъ чорты лизуть...

— А вдарывъ катюга дуже,—весело додала Софійка, сміючысь,—ажъ доси болыть!

— Х-мъ... Воно разъ-у-разъ болыть, якъ быють,—иронично вставывъ Юхымъ, набираючы люлькою тютюпъ зъ долони.

— Та-а-къ...—потягуючысь, вставъ Андрій зъ полу п, позихаючы, пидійшовъ до столу.

— А може не такъ?—зъ веселымъ задоромъ кынула ёму Софійка.

— Не чипай ёго, винъ тежъ хазайський сынъ!—муркнувъ Трохымъ.

— То що?—здержуючысь, зневажливо спытавъ Андрій. На молодому, вскрытому ще нижнымъ пухомъ лыци ёго почавъ розлыватись зъ-за шыи румянецъ.

— То ничего,—усмихнувся Трохымъ.

— Бытyme?—крутнулась до Андрія Софійка.

— А то пожаліе, думаешь?—зареготався Грыць.—Ого! Хазайськи сыны, братъ, голодрабцивъ не люблять...

— А ты такы справедливый голодрабець!—зачувся зъ полу жіночий голосъ.

— О! Хазайська дочка обизвалась!

— Хто? Санька—хазайська дочка?—пиднявъ бровы Киндрятъ.

— А чымъ бы вона не хазяйська дочка?—встаючы, промовывъ Юхымъ.—Пивторы козы на прыпони, у запичку квочка на трѣхъ бовтунахъ, сама взута, ажъ пятамы свитыть... Ще тоби не хазяйка?

— Ой, диду, хто-бъ казавъ ще!—крыкнула Санька.—Бодай вже зъ такымы хазяйпамы, якъ и вы!

— Оттакъ!—усміхнувся дидъ.—А хіба жъ я не хазяинъ? Хе-хе-хе! За пазухою такого худобы, що й пана Гаврыльчука переможу!..

— Ой, Господы!—зитхнула Кылына. Якъ вже мени въ печинкахъ сыдыть ваша лайка, такъ и ну ёго къ чорту!

— Ничого, дивко!—присидаючы зновъ до грубки, заспокоювъ ии Юхымъ.—Полаемось та й побьемось!

— А васъ бы першого!

— Мене?

— Та вже не мене...

— Ни! Мени ось що дивно:—озыраючы всіхъ гострымъ, насмишкуватымъ поглядомъ, промовывъ Трохымъ.—Чого це такъ—хазяйськи сыны, та по наймахъ тыняются? У голодрабцивъ хлибъ одбывають...

— То-бъ то, сынку: «навздогадъ бурякивъ, щобъ дали капусты?»—озырнувся, сыдячы Юхымъ.—Чы не голодрабци й мы соби, благословы насъ Господы? Хе-хе-хе!..

— Та вже до васъ не лишовъ бы позычать,—кынувъ Андрій.

— У самого багато?

— А багато!

— Дывы!—хытнувъ головою Трохымъ.—Може бъ и памъ ще позычывъ?

— На вичне оддана?

— Тагъ ты жъ хазяинъ!

Андрій повернувся, щобъ щось сказаты ёму, але махнувъ тильки рукою и пидійшовъ до полу, де порпалась Софійка. Дехто засміявся.

— Ни, винъ насъ и такъ почаствуе,—весело, насмишкувато промовыла Софійка, складаючы свою кынуту свыту.—Правда, Андрію?

Андрій нічого не промовивъ. Рум'янець все більше розливався ёму по лиці и вже виразною смужкою доходивъ до носа и червонивъ лоба. Тонкі, золотисті брови ёго все більше хмурились, а верхня, задерта трохи вгору губа почала здригатись. Чисте, молоде, хлопчаче ще обличчя ёго зъ ямкою на підборідді и зъ золотими кинчиками кучерявого, ясно-русого чуба було напружене й збентежене.

— Почастуєшъ? А?—засміялась Софійка.

— Одъ Хведора мало дистала, дакъ ще й видъ Андрія хочешъ?—байдуже промовила Кылина видъ лежанки.

Андрій хутко, нильно подивився на неї, потімъ звернувся до Софійки й промовивъ:

— А хочешъ, дамъ заразъ на горилку?

— Хочу!

— Та бреше! Не дасть! Задається!—зареготався Грыць.

— Брешу?? Такъ отъ же... На!.. — палко, гордо крикнувъ Андрій п. рішуче кинувшись до кущени, витягъ гаманецъ, поколупавъ у ёму и, витягши де-кількы монети, подавъ ихъ Грыцеві. Той здивовано подивився на ёго, але гроши взявъ и заразъ же почавъ рахувати.

— А багато?—зазираючи черезъ плече ёму, спытавъ, підійшовши, Юхымъ.

— 55 копійекъ.

— 55? Х-мъ... Що жъ за пхъ можно выстругаты?—замислився дідъ.--Тільки, значить, понюхаты та облизаться?

Андрій зновъ мовчки розстібнувъ гаманця и ставъ колупати въ ёму, але вже не зъ тымъ посмихомъ и запаломъ, що ранище.

— Скільки тамъ?—похмуро кинувъ вінъ до Грыця.

— Ха-ха-ха!—зареготався Трохымъ.--Ховайте скоріше ти, що давъ, бо одбере.

Андрій спалахнувъ и непомітно подивився въ той бокъ, де сидівъ Трохымъ.

— Та плюнь на ёго!—мыролюбиво взявъ Андрія за ликоть Юхымъ— вінъ тільки такъ собі... дражнится... зъ тебе... Отъ

сядьмо соби туть... О!.. Ты хочеш насъ частуваты? Х-мъ. . Насъ... одынъ, два, тры, чотыри... одынаццать чы дванаццать чоловикъ.. Пивъ кварталы на всихъ? Чы по чарци хочъ буде? Стій, стій... хйба-я кажу, щобъ мы вси понапывалысь, якъ свыпюкы? Отъ тоби й маешъ! Чарку, другу... отъ и харашо! Да-а... А колы нема й по чарци, то чы стоить гроши кыдать по дурному? Такъ уже карбованця кынь имъ межы зубы та ще й прыкажы до цёго: «Нате, мовлявъ, та знайте мою ласку»!.. О... Отъ це я понимаю... А якъ, выходыть, шо тильки, значыть, подражпыты, дакъ и заходу жалъ.

Дидь Юхымъ пыльно скоса подывывся на Андрія, що, зновъ хапаючысь, колупавъ у гаманци. Вынявши звидты ще скильки-сь монетъ, винъ гордо подавъ ихъ Грыцеви й додавъ:

— На вси!

Грыць подывывся на Андрія, на Юхыма и зновъ на Андрія, що державъ гроши. Потимъ, все-такы не зовсимъ доверяючы, взявъ монеты и, здвигнувши плечыма, озырнувся до Софійкы и Киндрата, що пыльнували всёго того.

— Не впырь!—моргнувши Андріеви на Грыця, усмихнувся Юхымъ.

— Та цилого, братъ карбованця давъ!—крыкнувъ Грыць, переличывшы гроши. Потимъ, махнувши у себе надъ головою кулакомъ, крутнувся, кынувся до полу и почавъ хутко одягатись.

— Отъ тоби й хазяйський сынь!—гукнувъ винъ до Трохыма, зъ такимъ выглядомъ, якый нибы говорывъ: «я жъ тоби казавъ, якый се чоловикъ»!

Але Трохымъ тильки мицнише зтулывъ губы, черезъ шо усмишка здавалась тонкою, якъ кинчыкъ добре выклепаной косы. Грыць одягся и, на ходу подперизуючысь, весело выбигъ зъ хаты.

II.

Въ кухни затыхла, потимъ зновъ зачалась балачка, але Трохымъ вже не мишався: винъ мовчки сыдивъ и постукувавъ

пальцями по столи. За те Андрій якось заподто вже розвеселився: балакавъ, жартувавъ, гапаявся за Софійкою и дзвипко, якъ хлопчыкъ, реготався на всю хату. А рум'янець ще бильше червонивъ ёму щокы и наче вызывавъ зъ живыхъ очей, яки стали ще живищи и блескучищи. Винъ навить почавъ вчыты Тикая стояты на заднихъ лапахъ, але заразъ же покынувъ и зновъ завивъ цилый гармыдеръ зъ Софійкою.

Солома въ грубци спалахнула веселымъ полумьямъ, зъ казана здіймалася все густинце и густинце пара и, лоскочучы роздратованый апетытъ, розходила по хати и змишувалася зъ дымомъ въ якийсь особливый, гострый духъ. Навить Тикай не вытрымавъ ёго сылы и ставъ пыльно дывытысь до Кылыны, замясць хвоста ласкаво покручуючы всимъ задомъ. Але Кылына навить не помичала ёго. Вона задумливо, дывлячысь кудысь за мысникъ своими великымы, спокійнымы, якъ у вола, очима, мишала у казани и, здавалось, ничого не бачыла, навить Луку, який чогось все спынявся билиа ней и навить пенарокомъ торкався їй по важной, высокои, дужой постати. Вона тильки злегка одхылалася и все дывылася за мысникъ.

А Тикай все не зводивъ зъ ней очей и крутивъ задомъ.

— Пишовъ!.. Ты!..—тыхо прогапала ёго Марынка, махаючы жмутомъ соломы. Але винъ пашвыдку озырався на ней, стунавъ у бикъ де-кильки ступивъ и зновъ уважно дывывся угору до Кылыны, мовъ видъ сен ёго пыльности залежала вся справа зъ вечерею.

— Та палыцею ёго!—порадивъ Киндрать Марынци, але та тильки несмило глянула на ёго и, зновъ махнувши на Тикая соломою, повернулася до грубки. Трохымъ, мовъ виведеный зъ задумы, подывывся на ныхъ и, довше зупынившись очима на Тикаеви, раптомъ усмихнувся и вставъ зъ-за столу. Повернувшись спыною до лежанки, винъ одлюмивъ пиматокъ хлиба видъ окрайця, що лежавъ на столи, и, сховавши въ кышпеню, пидійшовъ до грубки. Сившы до вогню и пиднявши солому, винъ прутыкомъ знайшовъ велику жарыну и пидкотывъ їи до самого краю грубки. Потимъ зъ тою жъ мовчазною усмишкою поманывъ до себе Ти-

кая и, одломывшы де-кильки невеличкыхъ шматочкы хлиба, почавъ кыдаты ихъ тому въ ротъ. Тикай покынувъ платоныче поглядання у-гору и залюбки повернувся до Трохыма; зъ голоснымъ плямканнямъ роззявляючы рота до шматочкы хлиба, зручно хапаючы и въ одынъ ментъ ковтаючы ихъ, выпъ привитно вылавъ задомъ и пыльнувавъ кожного Трохымового руху. Софійка и Андрій покынули выдыраты одне у одного червоный поясъ и разомъ зо всима стали дывытыся на Трохыма, якый непомитно пакрывъ жарыпу однимъ шматочкомъ хлиба, другимъ пиднявъ ии, и, хутко залипывши ии обома шматочками, кынувъ Тикаеви. Той ажъ зубамы плямкнувъ, роззявляючы рота и хапаючы доволи великый шматокъ. Крутнувши вдячливо задомъ, выпъ смаковито заплющывъ одно око и зъ трискомъ розкусывъ хлибъ, але заразы же голосно завывавъ, выкынувъ ёго зъ рота, и зъ жалибнымъ, болистымъ скавучаннямъ забигавъ по хати.

— Ха-ха-ха!—зареготалысь зъ полу.

— Хе-хе-хе!—гупяво засміявся Юхымъ, зъ задоволенямъ слидкуючы за Тикаемъ.

А Трохымъ стоявъ зъ прутыкомъ у руци и, не мияючы своєю усмишкой, все такъ же мовчки дывывся на пса, що, побигавшы, забывся пидъ лаву и почавъ голосно скавучаты.

— А тоби собака хату запяла?—гупяво звернулася Кылыпа до Трохыма,—тебе бъ вогнемъ погодуваты!

— А, думаешъ, не годувалы?—не дывлячысь на неи и все такы однаково всмихаючысь, бовкнувъ выпъ и рушывъ до столу.

— «Годува-а-лы!»—перекрывыла ёго Кылына.

— Та ще и якъ!—раптомъ озыраючысь, зыркнувъ выпъ до неи очма и зъ такою невымовною злистю зареготався, блиснувши рядомъ билыхъ зубивъ, що Кылыпа тильки задывылась на ёго, пошырившы очи.

— Хе-хе-хе!—пиддержавъ ёго дидъ Юхымъ, слидкуючы за Софійкою, яка нахилилась до Тикая и, пижно мылуючы ёго, сылкувалась утпшыты ёго ласкавымъ голосомъ.

— Поцилуй ёго, а выпъ тебе, то будете родычи...—насмивкувато порадывъ Трохымъ.

— Ухъ, ты!—встала та и гнивно змиряла ёго зъ пигъ до головы:—чыстый вовкъ!

Довги сыни очи іи зъ довгымы биливымы віямы горилы обуреннямъ и гнивомъ, а весели, трохы товсти губы ажъ побилы зъ роздратовання.

— Якъ бы могла, я бъ тоби показала!—додала вона, нервово одходячы до полу.

— Э! якъ бы жъ то!—хытнувъ нибы сумно головою дидъ Юхымъ. Якъ бы то можно було подужаты дужчого за насъ! А то горе, що тильки слабшого!..

— А вы тежъ! пиддражнюють!—кынула до ёго Софійка, сйдаючи били Андрія, який зпову лигъ на пиль и ни словомъ не обизвався на сцену зъ Тикаемъ.

Дидъ Юхымъ хотивъ щось одмовыты, але въ сю хвыдыну у синяхъ зачулось якесь шарудиння, наче хто мацавъ руки по стини, потимъ одчынылись двери и до хаты вступивъ прыкащыкъ Халабуда. Не здіймаючи своей «каракульной» шапки, поважно заклавы ливу руку въ кышеню свого зимового, теплого пиджака, що зверху бувъ покрытый чорною шкурею, а правою—чыстачы своимъ звычайемъ низдри и поглажуючы чорни, кучеряви вуса и коротеньку круглу бороду, винъ паче вилывъ у хату. Вузьки, довги очи ёго дывылись мягко, добродушно, а все облычча ёго зъ широкымъ носомъ, зъ великымъ ротомъ, зъ низенькымъ лобомъ, облычча, яке, здавалось, хтось, узявши за отстобурчени вуха, дуже ростягъ та такъ и зоставивъ, виявляло якусь хытру тихистъ. Ступившы де-кильки крокивъ, винъ зупынився, понюхавъ повітря и, хытнувши головою, добродушно сказавъ:

— Ну, та й воздухъ же!... Безъ сомнѣнія, настоящая фіалка... Х-хе!

— Яка хата, такой и воздухъ!—спокійно сказала Кылына. Не дывлячысь на ёго тихистъ, якъ тильки винъ вступивъ у хату, вси зразу замовкы и нибы напружылись. Трохымъ пасунывся, дидъ Юхымъ зробывся поважнищый, Кипдратъ зтулывъ губы и одійшовъ до полу, навить Софійка утихла и заспокоилась. На Кылыныну одповидъ Халабуда тильки мовчки подывывея на неи

своими очима, що вызырали зъ-пидъ густыхъ, кучерявыхъ бривъ, якъ зъ-пидъ стрихъ, и почавъ гладыты вуса и чыстыты кинчыкъ носа. Потимъ заклавъ руки назадъ, нахылывъ голову, подывывся на калоши и, зновъ пидвившы голову, звернувся до хлопців, мягко вымовляючи:

— Завтра жъ... хлопци... той... не забувайте: весь той гній, що передъ стайнею, нада вывезты ажъ геть за Косу Межу.

— Увесь?—бовкнувъ, не дывлячысь на Халабуду, Трохымъ.

— Если мало буде, знайдёмъ ще... Затрудненія не будетъ...

— Мало?—скрыкнувъ Грыць.—Та тамъ дай Боже за два дни перетаскаты!

— Ну-ну, повидимъ, повидимъ... Ну, а той, какъ ёго мм...

Винъ наче забудъ и, зновъ нахылывши голову, ставъ гадувати.

— Ага! Кылыно! Ганпа, кажысь, одходить скоро. Место ослобоняется. Може бъ стала?

— Це прачкою на билу кухню?—спытала Кылына. Андрій гостро глянувъ на Халабуду, потимъ на Кылыну и прудко перебигъ по всихъ очима. И помятно було, якъ по сыхъ Халабудыныхъ словахъ вси якось надто пыльно стали прислухатысь и дывытысь на Кылыну.

— Да, прачкою...—байдуже водячы очима по стинахъ, подтвердывъ Халабуда, не дывлячысь на Кылыну и наче мало цикавлячысь ии одповиддю.

Кылына жъ ничего не одмовыла, а замисць того пидійшла до мысыка и почала выиматы мыскы, ложки и готуваты до вечери.

— Ну, що жъ ты?—пыльно роздывляючысь на сволокы въ стели, спытавъ виць.

— Не хочу!—твердо и рিশуче промовыла Кылына, поважно проходячы повзъ ёго зъ мысками въ рукахъ и спокойно дывлячысь ёму въ лице, яке зосталось такимъ же байдужымъ и тихымъ, тильки очи пыльно подывылысь на неи та губы якось втягнулысь въ ротъ.

— Якъ знаешь.. — мягко сказавъ винъ и, погладившы вуса, повернувся, й не поспішаючи, вийшовъ изъ хаты. За нимъ прожогомъ выскочивъ и Тикай, який давно вже ждавъ сего, крутячысь біля дверей. И зновъ Андрій помитывъ, що не винъ одынъ зъ напруженнямъ ждавъ и odpowiedzi, але й уся, и павить Трохымъ, який ажъ подержавъ на ній свій занепокоєный, похмурий поглядъ.

Але не встыгла ще Софійка выхопытысь на середину хаты и, хутко повертаючиcь до всихъ, вылааты добре Халабуду, якъ въ вѣкно біля мысника щось раптомъ застукало и зтыхло. Всѣ замовкы.

— Кылыно! — зачувся знавору Халабудынъ голосъ. — Я забылъ тебе ще сказать щось. Выйды сюда на минуточку... Скарей!

— Ще «скарей!» — прошепотила, надувши губы, Софійка. — Удивительно! Знаемо, що ты забувъ... Не ходы, Кылыно! — звернулаcь вона до Кылыны, але та, загадково якось усмихаючиcь, ничего не одповидаючи, спокійно стягла зъ жерды свѣту, напынула и собі на голову и вийшла зъ хаты.

— Та-а къ... — прогунявивъ Юхымъ, сплѣвуючы въ бѣкъ и перекладаючи люльку зъ одного кутка роту въ другой. — Хоть такъ, бабо, сядь, хоть такъ, а все такы сядь... Чы на чорній, чы на білій кухні будешъ, а моихъ, мовлявъ, рукъ не мынешъ... Хе-хе-хе... Да-а...

Дидъ Юхымъ похытавъ головою и скося подывывcя на Андрія. Той зъ занадто байдужымъ выглядомъ, подвившы голову, ходивъ видъ лежанкы до столу, заклавы руки въ дышени піджака и тихо посвистуючы. Тильки на щокахъ ёму гравъ выразный румянецъ.

— А якъ думаете, диду, — кривлячы губы въ усмишку, спытавъ Трохымъ. — Кто кого обмануть: чы вона Халабуду, чы Халабуда ии?

Андрій блиснувъ на ёго очима и ще дужче почервонивъ.

— Кто кого? — раздумливо перепытавъ Юхымъ. — Якъ тоби сказать? Вона дивка... одно слово.. молодець... О!.. Винъ тоже... не жменею кашу йисть... Тыхенькый собі, а зпидтышка мишкы

рве... О... А хто обмануть, то вже не звесно... Да-а... А Андрій зивка дає, то тоже правда!—вмыть додавъ винъ и подывывся на Андрія, що по сій мови, подывывшысь на дида, зупынивсь, почервонивъ, криво-ніяково всмихнувся и, не знаючы певно, що сказать, одйшовъ и сивъ на пилъ.

— Йй Богу зивка дає...—повторывъ Юхымъ.—Зъ дивкою такъ не можно... Дивка... Що дивка?.. Одно слово—женщина и бильше ничого... Просто баба! А баба якъ не круты, все до своего кутка мостытся... А Кылына ажъ дрыжыть, щобъ хазайкою стати... Ге! Це дивка не дурна, э э. не дурна-а... Ии обмануть,—не зъ горы побигты...

Дидъ Юхымъ зъ задоволеннямъ досмоктавъ люльку и, цыркнувшы, плонувъ кризь зубы.

— Кылына не така... не дасть себе обманути...—якось тыхо промовыла Софійка, задумливо дывлячысь кудысь черезъ свитло лампочки, широко розплющывшы сыни очи. Усмишка ии счезла зъ повныхъ губъ, румянецъ кудысь пропавъ, вся вона прытыхла, якось зигнулась, прывьяла. Стало тыхо. Було чуты, якъ локотивъ дощъ по шыбкахъ, якъ клекотивъ кандёръ у казани, але знадвору не доходило ніякого гомону. Марынка почыстыла всю картоплю и прыбирала на лави, згортаючы лущайкы въ цеберъ; на полу ледве чулось шопотиння; гудивъ витеръ.

— Такъ, такъ...—зитхнувъ Юхымъ.—Всякому' свое... Той за шматокъ хлиба бьется, той за хату, бо хлибъ уже йе, а той уже за гарною дивчыною, бо й хата йе, а той ще чого...

У синяхъ зачулась голосна балачка, смихъ, тупотня пигъ.

— О! здається, вже й Грыць вернувся!—промовывъ Киндрать.—Скоро!

— Э!.. Вишь по горилку якъ на крылахъ!—усмихнувся Юхымъ, дывлячысь на двери, въ якихъ справди зъявився Грыць.—До цего ёго мама родыла...

— Що!—заразъ же закрывавъ той, вступаючы въ хату.—Ще не ковтнули языкивъ?.. Софійко! Сышь вечерю, будемъ гулять!

И по сёму слови вишь якось велычно выпявъ зъ-за пазухы дви пляшкы «монополькы» и, любязно обтершы ихъ свытою,

поставивъ на стілѣ. Поставившы, весело озирнувся и подивився навкругы. Але вси якось мало звернули увагы на горилку. Дидь Юхымъ тильки трохи подержавъ на ній свій поглядъ и заразы же перевивъ очи на Кылыну, що зъ тою жъ таємничюю усмишкою роздягалась биля жердки, Трохымъ тежъ зыркнувъ и зновъ похнюпывся. Софія сыдила задумлыва; Андрій червоний зновъ ходивъ по хати.

— Що таке?—здывовано пиднявъ бровы Грыць.—Побылысь чы що?

Нихто ничего не одмовивъ ёму.

— За прачку на билу кухню клыче,—промовыла Кылына, пидходячы до столу й усмихаючысь.—По симъ рубливъ у мисяцѣ на ихній одежи...

— По симъ?!—скрыкнула Санька и, схопившысь зъ полу, зстрыбнула до долу. Кохтына на грудяхъ у неи була розстибнута и выдно було смугляве тило; чорне волосся розкудовчылось и пасмамы спадало на смугляве лице зъ дуже загостренымъ пидбориддямъ, зъ загостренымъ носомъ, зъ загостренымы губамы и острымы карымы очима. Хутко пидбигины до Кылыны, вона на-пивъ-здывовано, на-пивъ-заздристо силеснула рукамы й озирнулась на всихъ.

— Застибнысь!—коротко кынула ій Софійка, показуючы головою на груди. Санька трохи змишалась и почала застибуватись.

— Ну, а ты жъ що?—застибуючысь, глянула вона на Кылыну, яка зъ тымъ же такы выглядомъ спокійно змитала рукою крыхты хлиба зъ столу...

— Ничого...

— Якъ «ничого»?

— Такъ...

— Вона ще поторгуется!—бовкнувъ Трохымъ, дывлячысь на свои пальцы, що тарабанылы по столи.

Андрій раптомъ зупынывся, озирнувся до Трохыма и хотить щось сказаты, але зновъ шарпнувся всимъ тиломъ и заходивъ по хати.

Кылына жъ ничого не сказала, наче не чула, и одійшла до мыспыка.

— Та скажить же, що тутъ такє?—запытавъ Грыць.—Хто симъ рубливъ? За вищо?

— Х-мъ... За вищо?—усмихнувся Юхымъ,—за роботу!

— Та за яку?

Вси засміялись.

— Йды, я тобі скажу!—зачулось зъ полу.

— Онъ тобі Петрыкъ скаже, випъ знає...—хытнувъ головою Юхымъ и глянувъ на Саньку, яка западто пыльно почала обтрусюваты подилъ спидныци. Грыць широко розплющивъ очи, подивився на пилъ, на Саньку и вмыть просиявъ весь.

— А-а?! Гу-у-гу-гу!—зареготався випъ.—Та бре?!

— Отъ тобі й «бре!»

— Халабуда?!

— А то жъ?

— Го-о-го-го-го!!!...

Всімъ спершу якось ніяково, а потимъ дуже весело стало. Почалысь доволи скоромни жарты, приказкы, выгадки. Зтягли зъ полу Петрыка, збудыли на печи Савку, навить хотили чипаты дядька Панаса, та Юхымъ не давъ. Покры Санька й Кылына, пораючысь биля лежанкы, готували вечерю, Петрыкъ ставъ середъ хаты и, хымерно выпъявны впередъ жывить и поглажуючы кнпчыкъ носа, почавъ «приставлять» Халабуду. Самъ невеличкый, чорненькый, зъ кырпатымъ куцымъ посомъ и товстымы, якъ у орапа губамы, випъ досыть правдыво передражнювавъ прыкащыка й до того иноди живо удававъ ёго голосъ и выразы, що навить Марынка не здержувалась, забувала свій страхъ и выбухала голоснымъ, дытячимъ смихомъ. Правда, вона заразъ же змовкла й песмило дывылась на Кылыну, але та, здавалось, мало що чула й бачыла. Напружено щось думаючы, але поважно, не хапаючысь, зъ мягкымы рухамы, вона ходыла биля казана и тильки иноди позырала до столу своимы велькымы, розумнымы, сирымы очима. Навить Савка, той Савка, що разъ-у-разъ ходывъ зъ такимъ виглядомъ, нпбы ёго тильки що збудыли, круглопыкый, зъ за-

смаженными бронзовыми щоками, байдужий до всего, кривъ иижи та сну, павить Савка, слушаючи Петрыка, широко роспынавъ рота въ усмишку й мымоволи выбухавъ иноди голоснымъ, урывкомъ «гы-ы!» А Андрієви наче веселище за всіхъ було. Рум'янець виразно червонивъ ёму щоки й наче цвивъ пидъ золотыстымъ пухомъ; молоде обличчя зъ ямкою на пидборидди й трохы пиднятою верхнею губою разъ-позъ-разъ дрижало видъ первового голосного смиху; рухы були швидки, напружени. Дидъ Юхымъ пыхкавъ люлькою, чвыркавъ кризь зубы й весело бигавъ по хати живыми очима; Киндрать застыгъ у добродушному посмиху; тильки Трохымъ сидивъ мовчки, похмуро, pozyраючи иноди до печи гострымъ, попурымъ поглядомъ.

— Та сынте руками тамъ!—вмыть повернувся Петрыкъ до Кылышы й Санькы.—А то Грыць такъ пече очима пляшкы, що й горилку выпече!

Потимъ зновъ, не слушаючи одповиди, повернувся до столу, заклавъ руки назадъ и, дывлячысь на погы промовивъ:

— М-мъ... Грыцько Товстогубъ... Тамъ ослобоняется место громадського свынопаса... Желаетъ?

Грыцько Товстогубъ ажъ покотывся видъ задоволення й вже хотивъ насисты всимъ своимъ тиломъ на Петрыка, колы въ сей ментъ одъ печи рушыла Санька зъ мыскою кашдѣру въ обохъ рукахъ; и Грыць мусывъ поступытысь.

— Со страхомъ пры-ы-ступи-и-ть!—проспывавъ Петрыкъ, слидкуючи за тыхою, обережною ходою Санькы; потимъ щось згадавши, кынувся до столу, схопывъ пляшкы, поставывъ ихъ собі на голову и почавъ поважно ходыты по хати.

— Гы!—вырвалось у Савкы, якому взагали не въ натуре було спокійно дывытысь на иижу, а тутъ ще й горилка.

— А ну! Здуривъ!—обурылась Санька.—Найшовъ забавку...

— Дай сюды!—кынувся на ёго Грыць и, однявши пляшкы, одну сховавъ у кышеню, а другу почавъ быты дномъ объ долоню. За третимъ разомъ затычка высочыла.

— Ну, будить дядька Папаса,—промовыла Кылыша, ставляючи другу мыску на стиль и розкладаючи передъ кожнымъ

ложки. Дядько Панасъ пидвися, почухавсь и почавъ злазыты зъ полу.

— Выспалысь, дядьку?—спыталась Софія.

— Э!—махнувь рукою Панасъ, нибы хотивъ сказаты: «який тамъ уже сонъ», але заразъ же схопывся за груди и хрыпко; надовго закашлявся. Всея якось трохи прытыхлы, слухаючи ёго кашель, який не хутко скинчывся. Утершысь и оддыхавшы, Панасъ пидійшовъ до столу и сивъ поручъ Юхыма, який посупувся трохи по лави. Ридке, якесь сире волосся звысало ёму на жовте, худе облычча зъ вынутымы щелепами; зъ ридкою цапыною боридкою; очи мижъ густыхъ зморшокъ, зъ червонымы жылками на банькахъ, дывылись мутно, вяло; зъ болистно зложеного рота выходило хрыпке дыхання.

— Та хйба за такими мерзавцямы заснешь...—зъ серьёзнымъ выглядомъ промовывъ Петрыкъ.—Якъ на жыдивськимъ весили все рамно!

— Ухъ, ты хороший!—кынула до ёго Санька, ласкаво дывлячысь на ёго своїмы острымы очима, яки въ ти хвылыны, колы вона говорила зъ нимъ, ставалы нибы мягчи. И вся вона тоди ставала навить крапца: здавалось, гостре пидбориддя закруглялось, тонки губы ставалы повниши, нисъ прытуплявся, смугляви щокы червонились кровью, а въ голоси счезала та жорстокисть, сухість, зъ якими вона говорила до всіхъ, и зъявлялась якась теpla мягкисть.

— Благословы о-о-тче-е!—раптомъ загудивъ Грыць, пиднимаючи пляшку й палываючи въ зелепувату, опецкувату чарку горилку, и самъ першый весело засміявся.

— Благословля-я-ю тебе струпомъ на всю го-о-о-лову-у!—козлячимъ голосомъ одмовывъ ёму Петрыкъ, дономагаючи Кипдратови прысунути довгу лаву до столу.

— Отъ чорты!—засміялась Санька за всима.

Першу чарку пиднесли дидови Юхымови. Винъ взявъ ии, подывывся на всіхъ, хытнувь головою и тихо перехылывь у ротъ. Заплющывшысь, ковтнувь; смаковыто, зъ задоволеннямъ крекпувъ и почавъ йисты кандёръ. Другу пиднесли Панасови. Винъ

такожъ мовчки взявъ, байдуже выпивъ, и, поставивши чарку на стілъ, тежъ узявся за ложку. Былына спершу одмовлялась, але заразъ же, усмихнувшись, попросила и зважливо выпила. Санька «запышалась» и почала тежъ одмовлятысь, але якъ їи попрохали, песмило взяла и, кривлячысь, почала «прыгублюваты», що-разу вертаючы недопыту чарку. Але їи прыпрохували, и вона ще «прыгублювала». Такъ «прыгублюючи», й выпила всю. Навпаки, Софійка весело хытнула головою, крыкнула всимъ «на здоровья» и одразу хыльнула всю чарку й навить не скривылась. Не промынули й Марынки, яка сидила міжъ Санькою та Софійкою, и сказали їй выпити. Вона покирливо взяла чарку, песмило усмихнулась и разомъ потягнула въ себе всю чарку. Ковтнувши, дуже скривылась, закаплялась и соромливо глянула на всіхъ очима, въ якихъ ажъ слёзы выступили. Що до хлопцівъ, то певно, що вони не одмовлялись. Але колы дійшла черга до Трохыма, випъ тильки скоса глянувъ на чарку и холодно муркнувъ:

— Не хочу!

— Не хочешъ?!—скрыкнувъ здивовано Грыць, держучи чарку; а Савка ажъ зупынивъ на пивдорози до рота ложку зъ кандёромъ и широко вытрищивъ очи на Трохыма.

— А не хоче, то й не треба!.. Намъ бильше буде!—сухо промовивъ Андрій.

— Давай!—вмытъ простягъ руку за чаркою Трохымъ и, всмихаючысь своею чудною всмишкою, додавъ:

— Я й забувъ, що Андрій заручыны справляє... Дай Боже счастья молодымъ!--и ажъ зубамы клацнувъ объ чарку, выпиваючи горилку. Андрій почервонивъ, де-хто всмихнувся, де-кому піяково стало, а Кылына мовчки подивылась на Трохыма и, зновъ потягнись ложкою до мыскы, сказала, всмихаючысь:

— Правда, що вовкъ!

Затыхлы; тильки чути було плямкання, стукъ ложокъ объ мыскы, иподи голосне сякання та тяжке сопиння Савкы, який зъ напруженою увагою й обережністю носивъ ложку видъ мыскы до рота, пиддержуючы їи шматкомъ хлеба.

— А ну!—хытнувъ Юхымъ Грыцеву головою, пидморгуючы до пляшкы.

Зновъ заходила чарка по рукахъ, знову Санька почала «прыгублюваты», зновъ Петрыкъ, схылившы по бабьячы голову на руку, почавъ жалибнымъ голосомъ прыговорюваты до чаркы, зновъ Кылына одважно простягла руку за горилкою, и зъ прыдушеною огыдливисто выпыла ии. И зновъ Марынка покырлыво ковтнула, але вже не закашлялась, тильки на всѣму ии худенькому лычку выступывъ рум'янець та очи зробылысь смилывищи й веселищи. Але розмова все зрывалась: почне хто небудь, другый додасть, и зновъ замовкнуть. Почалы по третій. Але Кылына вже не змогла бильше й одмовылась, Санька ще бильше «запышлась», але «прыгубыла» й третю. А Марынци зновъ сказали выпыты, и хоча де-хто вступывся за неи, але Грыць зъ веселымъ смихомъ зъ допомогою Трохыма такы досягли свого, и Марынка выпыла. Почалы й другу «пивкварты».

— Да-а...—протягнувъ задоволено дидь Юхымъ, вытираючы долопею вуса—отъ и не думаячы выпылы. Люде полаялысь, а мы пожывылысь. Отъ такъ воно и повсигда. Здається погано лаяться, а зъ лайкы и добре выйшло. Отъ и прыпорція! Да-а... Такъ воно на свити вже зъ давнихъ давенъ ведеться: щѣ одному пагано, тѣ другому добре. Ну, ще по одній, та й спочынемо.

За кожною чаркою Трохымъ насмишкувато дывывся на Андрия й неодминно щось прыговорювавъ. Кровъ ударила ёму въ лице й воно стало ще червонище, наче добре вышарованный об'цеглу п'ятакъ. Чорни, маленьки очи ёго заблыщали гострымъ вогнемъ, усмишка ставала все тоньшою, уидливищою.

— Пиймо хазайську горилку!—промовывъ винь, простягаючы руку за чаркою.—Воны зъ насъ пылы!

Андрій глянувъ на ёго.

— А я зъ тебе пывъ?—тыхо снытавъ винь.

— Ты? Ну, тоби бѣ то я ще й не пиддався бѣ!..

— Такъ чого жѣ ты чыпляешся до мене? Чого ты хочешъ одъ мене?

— Ничого я одъ тебе не хочу.

— Ни, слухай Трохыме,—спираючи ложку на край мыскы, заговоривъ раптомъ дрижачымъ, але щырымъ, мыролюбывымъ голосомъ Андрій.—Я вже давно збираюсь тоби сказаты. Та й усишь. Що я вамъ зробивъ?.. Що я тоби... чымъ я тоби. Пидожды, дай я скажу. Ты разъ-у-разъ чипляєшся до мене. Чы я тоби поперекъ дороги ставъ?.. Чы зло яке зробивъ кому?.. Уси, наче я якийсь... чужый. А я бь хотивъ... Эхъ!

Випъ махнувъ рукою й одвернувъ трохи голову въ бикъ. Очи ёму й видъ горилкы й видъ зворушення блищали, верхня губа нервово здригувалась, пидбориддя зъ ямкою й золотыстымъ, блискучымъ пухомъ почало тремтити.

— А ну, заплачь!—метнувши въ ёго поглядомъ и усмихаючысь, кинувъ Трохымъ.

— Ну, й заплачу, то що?.. Я до васъ, якъ до брата. Зо всима хотивъ бы жыты. Трохымъ каже «хлебъ одбивае». А кому я одбивъ? Га?

— Та що тамъ?.. Та плюнь! Эхъ!—промовивъ Грыцько такожъ зворушено. — Що було... то. Этъ, що тамъ! Нихто тоби ничего, якъ и зо всима...

Але въ сей ментъ Грыцивъ поглядъ упавъ на Петрыка, який, смишно вытягнувши губы внызъ и хлипаючи очима, уявлявъ, що збирається заплакаты. И Грыць весело зареготався.

Кылына мовчки сыдила й дывилась на кульку зъ хлеба, качаючи їи пальцемъ по столи. Довги, темни вѣи закрыли, и очи й кыдалы невеличку тинь на чисти, нижни щокы, на якихъ якъ-разъ по середыни червопили два невелички, завбишькы въ двѣ копѣйки румьянцы. Софія задумливо носыла ложку одъ мыскы до рота й, не клипаючи, дывилась напроты кудысь черезъ голову Юхымови, що такожъ мовчавъ и тильки хутко бигавъ по всихъ очима. Тильки Марышка, дядько Панась та Савка, здавалось, мало вважали на балачку, а больше на кандёръ.

— А чымъ я выненъ, що въ мого батька йе, а въ твого нема?—скрыкнувъ Андрій.

— Та хто тебе выныть?—злистно глянувъ на ёго Трохымъ.—Йе, то й чортъ тебе беры!..

— Та ты спытай ще, чы йе ще въ Трохыма батько!—усмихнувся дидь Юхымъ.

— Ну, въ цёго визнаешъ!—сказала Санька.—Якъ чортъ той... скільки живе, а що воно; звидкы воно,—а ни словомъ не похвалятыся. Хочъ пытай, хочъ ни...

— Хйба ты порозумнищала бь, якъ бы я тоби «нохвалывся, що я й звидкы я?»—посмихнувся Трохымъ, не дывлячысь на Саньку.

— «Порозумни-и-щала»!—перекривыла ёго Санька, похытавши головою.—Охъ, ты розумный!.. Тильки й зна, щобъ укусыть когось. Чыстый халамыдныкъ!.. Не дурно не хоче про себе говорыты. Десь багато доброго паробывъ. Голодрабень!..

Дидь Юхымъ серьёзно подывывся на пеп.

— Це ты... напра-а-сно.—Протяжно прогуняывъ винъ.—Ничого, може, чоловикъ и не паробывъ, а ты вже. А що Андрій жаліється, дакъ я ёму скажу одну писню. Гуляла соби, значыть, голота, а багачъ-дукачъ ишовъ мимо та й почавъ сміятись. Нибы то: «гей, за що жь, за що та бидна голота панывається». А вони ёму: «а хто зъ насъ, братця, та буде сміятся, того будемъ быть»! Та й дали такы бобу. О! Не насмххайся. Чоловикъ, може, горе запывае, щобъ и не чуты, а той ще сміється. Непрятно.

— А хйба я зъ тебе сміявся колы?—звернувся Андрій до Трохыма, але той якъ скипнвъ:

— Та чого тоби треба?!—Не люблю я васъ... дукачивъ... отъ и все!

— А горилку ихню любышь?—ехидно вставыла Санька.

Трохымъ раптомъ заспокоився й, усмихнувшись, кынувъ:

— А чого жь? Зъ паршывои вивци хочъ вовны клопотъ.

— То правда!—згодывся Юхымъ.—«То, мовляла, батюшко, вамъ за упокой, а не такы за здравіе». Не все те, що мы любимо, дивко, у прыгоди стае намъ. Бува, що й ворогъ лютый мылице за батька ридного бувае. Такъ то, дивко!—Даютъ,—хватай, скубуть,—тикай!.. А свого не впускай. Отъ тоби й оченашъ...

— Ами-и-ны!—проспивавъ Петрыкъ.

— Да-а!—хытнувъ головою Юхымъ.—Всяке шукае вра-щого..., всяке бьется за себе. Кажуть, грихъ тильки про себе думаты. Брехня! Грихъ не думаты про себе! Поки й свиту сонця, все на свити дбало й дбатыме тильки про себе!.. Бо такъ уже положено. А люде выгадалы, що треба себе напоследокъ ставыты. Та натура въ одынъ бикъ тягне, а люде въ другий, та й виходить ни Богови свичка, ни чортови люлька. А якъ бы кож-ный та помигъ ще патури, якъ розумни люде роблять, то вы-йшло бъ не те. А такъ... поки дурниавъ, поты й горя. Эхъ! Якъ бы то кожый умивъ про себе дбаты!

— А вы багато надбалы?— ущипнула Санька.

— Я? Ни, не багато. Сыве волосся, лысыну та 65 лить. Отъ и все...

— Що жъ такъ мало? Не хотили бильше, чы що?

— Ба, хотивъ, та розуму не було. А якъ поскублы трохы, тоди й розуму набрався. Теперъ бы дбаты, та сылы нема вже. Ну, выпьемо чы що?

Панасъ та дивчата рিশуче одмовылись. Воны вже й такъ-булы на пидпытку. Очи всимъ блищали, щокы запарылись, рухы стали непевни, а Марынка павить до того насмилылась, що про-щось узялась розпытувати Софійку. Дывылася вона жваво, сми-ливо, слухала якось жадно-пыльно, не спускаючи напруженихъ, блискучихъ очей зъ оповидача.

Тильки Софійка, нервово сміючысь, сама палыла соби и зъ-якимсь завзяттямъ перехылыла горилку въ ротъ.

— Чортъ ёго беры! Гулять такъ гулять! Правда, Кылынюк?— озырнулась вона на ту. Червони ясна надъ билимы зубамы, здава-лось, ще бильше почервонили й; сини довги очи горилы, щокы

— Хай говорятъ люде! Пхе! Удивительно! Гуляй и все!

— Верно!—закрычавъ Грыць и такъ бухнувъ Киндрата по-спини, що той ажъ хытнувся впередъ усимъ тиломъ.

Але инчи сыдили якось невесело й задумливо. Андрій по-троху затыхъ, ослабъ якось, зперъ голову на руку и дывывся.

кудысь мутнымы очима, поглядаючи иноди на Кылыу, що не переставала качаты кульку. Трохымъ ще бильше насупывся.

— Такъ, та-акъ—протягнувъ, зитхнувши, дидъ Юхымъ—отъ и все. Теперъ вставай, диду, беры свою калаталку та йды стерегты чуже добро...

Винъ трохи помовчавъ, потимъ, иронично всмихнувшись, почавъ зновъ:

— Жывъ, робывъ..., а для чого жывъ, на що робывъ, то й самъ тобі жывивськый рабынь не скаже. Отъ 65 литъ маю, а спытай мене, що я заробывъ собі? Калаталку. (Винъ хытнувъ головою). А все, що дурный бувъ. Эхъ, вернысь мени лита мои! Ге! Наплювавъ бы я тому въ вичи, хто сказавъ бы менш, що себе забуваты треба, що за свою долю бытысь—грихъ. Я бъ ёму сказавъ бы!..

— Э, диду!—махнула рукою Сапъка.—Ничого те не може. По правди робы, по правди й буде тобі. Отъ що!..

— То по правди й очи вылизуть—хрыпло промовывъ Панасть, байдуже, вяло дывлячысь попередъ себе.

— По правди?—усмихнувся дидъ.—Эхъ, дурпа ты дивко, мало кашы йила. Та знаешъ ты, що таке правда? Правда—то от-той самый пятакъ: подывысь зъ одного боку—орелъ; переверни той самый пятакъ на другой бокъ—буде тобі орешка. Отъ такъ и правда вся. Що на корысть мени, отъ то й правда, а що на шкоду, то—неправда. А що шкодыть одному, то другому на корысть. Отъ тобі й правда уся...

— То, выходить, якъ мени на корысть красты, то й красты можно? И по правди буде?

— А то-бъ то йе такой чоловікъ, щобъ не вкравъ ни разу на вику? Га? Эхъ, ты! И святой краде. Що то таке вкравъ? Узывъ те, чого самъ не заробывъ. Правда, инчий все свое жыття краде, и добре краде—и живе добре..., а другой и пагано вкраде, и разъ украде—й живе пагано. Та то вже бишь одынь, чы мало, чы багато. Э, дивко, дивко. Сыдивъ я й по тюрьмахъ за ту неправду и потымъ умыывався за правду, а теперъ бачу, що той вашон правды ще й доси не бачывъ. Що на мою думку було прав-

дою,—то другимъ було неправдою; що мени неправдою,—то другимъ правдою. А де вона та одна правда, то мабуть и самъ чортъ їй не бачивъ, бо и въ ёго йе своя правда. Правда, дивко, то все одно, якъ, бува, та городська барыня. Подывышся ззаду: ривна, гарна; не ногами йде, а плыве; чепурна, пахуча,—хочъ молись до неї! А подывышся спереду—то такъ тобі зробиться, наче муху ковтнувъ. Ій-Богу! А барыня та-жъ такы одна...

— А то, мабуть, ти барыни, що той...—трохы замиялась Софійка—що... якъ вы колысь казали. Ну, якъ у насъ... нечесни...

— Та кажи прямо!—гукнувъ Грыць на всю хату:—шлюхы та й усе.

— Всяки, всяки. Це я такъ... для прямиру. А тамъ йе и шлюхы, и чесни... всяки. Тильки щось чесныхъ тыхъ мало. На мою думку, тыхъ чесныхъ перевышаты бъ усихъ на одній гыляци, а паны ихъ у ручку цілують. Отъ тобі й маешъ правду. А шлюхы... що шлюхы? Таки жъ люде, якъ и мы. Жывуть собі. Ге! Та ще й якъ, бува, жывуть. Все одно вже, дума собі, не вернуть... ну, такъ хочъ поживу жъ!.. Ну, й живе! Таки люде мають собі всяки перепоны, або тамъ соромъ, або щось инче. А тымъ що?.. Одно—гуляй, та такъ гуляй, щобъ и на старистъ выстарчыло. Ге!.. Котра гарна та розумна... Одну я знавъ тамъ... Гарна канальська дивка... отъ бы не гирше пашои Кылыны, тильки пеначе менча й тонча. Такъ скажу вамъ не жыла, а кыпила. Гришмы курыла, якъ я тютюномъ. У шовкахъ вся. А такы жъ зъ нашого брата, зъ простыхъ, десь казала зъ Полтавської. Да-а! Правда, трохы, бувало, крадькома сумувала. Ну, та безъ суму й втиха не така солодка. Жывуть!.. Хочъ и трохы, та добре!..

— То тежъ усе правда, що вы казали?...—пидвела голову Кылына и роблено байдуже позихнула.

— А мени чого брехать?—спокойно усмихнувся Юхымъ.—~~Наче~~ та подывыся сама, колы не вирышъ. А хочешъ, то й сама до ихъ пострыжысь. Гирше не буде. А будешъ жыть такъ, якъ и не прыснитъся николи. Хе-хе-хе!

— Мели-ить!—якось ніяково всмихнулася Кылына и, потягнувшись всимъ своимъ дужымъ, гарнымъ станомъ, зновъ нахылыла голову й взялась до кульки.

— Э! Послухать диди, то сразу счастливымъ будеш!—сказала пасмишкувато Санька.—Тильки горе, що дидь сами доси тильки сторожа пры окономіи доскочылы. А кажутъ, що й по тюрмахъ сидылы, й по свитахъ бувалы.

Дидь усмихнувся.

— Да-а, и по тюрмахъ сидивъ, и по свитахъ бувавъ. Та дурного, дивко, и въ церкви быють. Така вже планета дурневи. А якъ бы я зъ розумомъ робывъ, то може бъ и не тынявся бъ оце по скарбахъ.

Винъ трохы помовчавъ, потимъ почавъ зновъ.

— Да-а... розумъ—велике дило. Колы бъ я зъ розумомъ кравъ, то й по тюрмахъ не сидивъ бы. Колы хочешъ красты, то вже крадь такъ, щобъ хоть и въ тюрми посидиты, такъ вже потимъ и пожиты. Крадь у того, хто багато мае, а ще краще, хто самъ краде. Укравъ разъ та гараздъ. А на те, що грихъ, плюнь. То грихъ для того, у кого берешъ, а колы винъ самъ братиме, то вже не буде грихъ...

— А Богъ? а правда?—скрыкнула Санька.

— Ха-ха-ха!—злистно, терпко зареготався Трохымъ.—А тобі Богъ багато давъ, хочъ ты й свята та Божа?

— То, по твоему, вже й Бога немае?

Трохымъ тильки ще злистнище зареготався.

— Ни, ты, Трохyme, не смійся,—уважно промовивъ Юхымъ.—У Бога, брате, треба вирыты. Бо нашъ братъ—безъ виры въ Бога одна худоба й бильше ничего. Безъ Бога нашъ братъ—не чоловікъ. Понимаешъ? Ты хочъ те визьмы: що ты, або я? Худоба та й усе!.. Для чого ты живешъ, для чого я... ни которого понятія нема!.. Або отъ наша Марынка! Подывысь на неї—ну, для чого воно живе?.. До чого? по вищо? Залякане, засмоктане. Воно тобі не то що вкрасы не посміе, а й за себе постояты не може. Всяке іи штовха, усяке іи щына, зъ роботы не вылазыть, голодне, холодне, забыте, чорне... кому воно, на що воно? Собацѣ

та й то краще, отъ же, їй-Богу краще: та хочъ и выспытася, и полежыть, и пограється, а ця... вона хочъ ласку чую бачыла?.. Безъ батька, безъ матери, байстрия... живе тутъ собі зъ мылостіи. А для чого живе воно?

Марынка, що выпувалась просто въ кожне слово, раптомъ почервонила вся, смилыво підняла на дїда свої залякани очі и промовила:

— Я теперъ вже никого не буду боятися. Я вже теперъ... Я не боюсь...

Де-хто здивовано, де-хто зъ усмишкою подивылись на неї, а дідъ Юхымъ похытавъ головою и сумно сказавъ:

— Дивчыно, дивчыно!.. Не такъ тебе были, щобъ такъ ты зразу не забоялася. Це горилка, дивчыно, не боїтся, а не ты...

Марынка хотила щось сказати, але дідъ Юхымъ повернувся до Трохима и заговоривъ дали:

— Ну, а ты, а я, а мы вси тутъ? Та жъ худоба та й годи! Зъ ранку до вечора, зъ малечку до сывого волосу тыкаешся по паймахъ, зъ роботы не вылазышь, та ще й радий, що зъ голоду не здыхаешъ. А разомъ зъ тымъ и Марынка, и ты, и я—люде! Понимаешъ: не худоба, а люде. О!.. А чого? Бо ты ще Бога маешъ. О! А не вирь у Бога, й виходить, що ты ни которої разныци зъ воломъ або конякою не маешъ. А це вже зовсімъ... обыдно. Отъ багатому—друге дїло. Багатому, панови Бога не треба. На що панови Богъ? Їму й такъ видно, що винъ не коняка. Винъ собі знає й бачыть на кожному місці, що винъ людина, бо живе не такъ, якъ худоба. Одтого то паны такъ и не дуже то вирять у Бога. А нашому брату треба вирить, треба держатися за Бога, бо якъ одирнешся, то й буде: що ты, що вилъ—усе одно. А виришь,—воно якось и терпытся легче. Все такы людина, значить, и ты для чогось здався. О!.. Такъ, Панасе?

Сутулый, жовтый, згорблений Панасъ трохи підвивъ свою довгу голову й, ледве дивлячысь своїми мутными очима, промовивъ:

— Колы чоловікъ мае здоровля, то й счастья мае. А загу-
бывъ здоров...—Винъ не скинчивъ и глухо закашлявся, похы-
туючы головою й хапаючысь руками за груди. Все сидилы мов-
чазни, насуплени, похмури. Трохымъ усмихався злистно й жор-
стко, а Марынка хутко бигала по всіх очима, наче боялась
прогавыты хочъ одне слово.

— Такъ подождить же, диду!—крыкнула Санька, поду-
мавши.—Що жъ вы говорите: и про себе тильки думай, и въ
Бога треба вирыты?.. А Богъ сказавъ, щобъ... що такъ грихъ
думаты...

Дидъ Юхымъ усмихнувся, але, ничего не одмовляючы, вставъ,
перехрыстывся трычи до иконъ, сивъ зновъ и, шукаючы люльки
въ «брукахъ», промовывъ:

— Хочъ ты, дивко, й гостра на языкъ, а все такы дурна.
Понимаешъ?

— Ба ни, не понимаю.

— То слухай же.. Хиба тоби хто говорить, щобъ ты крив-
дыла другого, колы про себе думать будешъ?.. А може воно тоди
ще й лучше буде, якъ вси будуть про себе думаты. А то пагано,
що дурный не дума, а розумный притворяется, що не дума. Ты
й выходить, що розумному добре, а дурневи —дуля. А хиба Богъ
говорывъ, щобъ одному було добре, а другому пагано? По-
нимаешъ?

— Ни, не понимаю.

— Бо дурна. Богъ одне, а грихъ друге. Хиба ты зъ Бо-
гомъ говорила про грихы?.. Зъ людмы. А люде чого не выга-
дають?.. По папськы одне грихъ, а по мужыцкы друге. По жы-
дивськы одне грихъ, а по нашому друге. А чья сыла, того й
правда. А Богъ одынъ. Понимаешъ?

— Ни!

— Ну, то йды къ чорту, що зъ тобою пятакаты!

И почавъ насыпаты въ люльку тютюну.

— Ни, диду!—вмытъ почавъ Трохымъ зъ якоюсь похмурою
ніяковистю.—Це все... може й такъ, може й не такъ. Не знаю

А отъ якъ... примиромъ... сказать... мени пайты такую точку... свою... значить... точку...

— Точку?.. Яку точку?

Трохымъ ніяково усмихнувся.

— Такую точку, щобъ... якъ жить. Такую лину...

— Та такому, якъ ты, одна лину: на Сибирь та й годи! — сухо засміялась Санька.

Очи Трохымови занялись, але вінъ зразу здержався й повернувся знову до дїда.

— Ша, не займай його...—звернувся той до Саньки.—Винъ чоловікъ попечений: ёму, де не торкнись, болить. Сміятись не треба. Чоловікъ дороги шукає. Де вінъ їм знайде, чы на Сибіру, чы в палатахъ—то вже не памъ знаты. А колы хочешъ, щобъ самій добре було, то поможи ёму. Бо и ты, и вінъ—рідни собі. И ты гола, и вінъ голый—значить и правда одна в насъ. Выходить, не сміятися, а помощи треба, бо поможешъ ёму, то все одно, що собі поможешъ. Дурна ты, дивко! Якъ бы ты попоходила пичку, другу, та кинула окомъ на себе та подумала про життя свое... отъ и другого понимала бъ. А нашего брата... попеченого... понимать треба. А такихъ попеченыхъ багато розвелось теперь. Перше то й не чуты було, щобъ чоловікъ вкль свій тынявся видъ окономіи до окономіи. А теперь? И-ги-ги! Мабуть не вже в двадцятого пана служышь теперь?—звернувся вінъ до Трохыма.

— Хай ихъ чортъ личить, а я вже й лики загубывъ!—зъ непавыстю промовывъ той.

— А батькы десь померлы?

— Померлы.

— Та-акъ. А по окономіяхъ... скрызъ добре було?

— Добре!.. Эхъ, диду!—вмытъ спалахнувъ якомъ дыко Трохымъ и зъ сылою вдарывъ кулакомъ по столи.—Давытъ мене тутъ... горытъ!.. (показавъ вінъ на груды). Пече, вогнемъ пече! и сила йе, а точки нема...

— Х-мъ!..—розвивъ рукамы Юхимъ —Точки?.. Точку, хлопче, не знайдешъ зразу. Багато треба слизъ ковтнуты, багато кровы

пропустыты, щобъ твердо стать на свою точку. А ты—чоловикъ попеченый, уразливый. Самъ кажешъ, горыть у тебе. Тоби не покажешъ. Самъ шукай. Та шукай не по за собою, не шукай у чужыхъ, бо въ чужыхъ и правда чужа. А колы голодрабець, то въ голодрабця й правды шукай. Та думай бильше про себе... може й выдумаешъ. Отъ я вже додумався; спочыты б трохи та й... (Винъ махнувъ тильки рукою). Та я—пе ты. Въ тебе горыть, а въ мене вже попилъ... Мени бь теперь хатынку свою. Эхъ, хороша то штука своя хата: хочъ здохнуть йе де... нхто вже не выжене тебе, нхто не штовхне. Самъ соби пань! Правда, Кылыно?

Кылына пидвела голову, глыбоко-глыбоко зитхнула и зновъ нахыллалась

— А мени, знаете, диду, все одно,—заговорывъ, червоніючы й шыроко-тыхо всмихаючысь Киндрать. Колы винъ почынавъ говорыты, то разъ-у-разъ зъ початку трохи червонивъ.—Чы йе хата, чы нема, абы добре було... Може то черезъ те, що я вже забувъ, що то свое хазяйство?.. Винъ ще шырше усмихнувся и допытливо подывывся навкругы. Забувъ уже... Знаю, що якъ свое хазяйство, то морокы багато; робышъ не менче, якъ и по окономіяхъ, а клопоту... ажъ до вуха... А нема ничого, то й клопоту нема... Абы харть добрый та роботы менче... та платылы добре... То й жыты якось можно... А що жь роботынешъ!

— А якъ заслабиешъ та выженуть тебе? Де здыхать будешъ безъ хаты? Пидь тыномъ?—хрышло, похмуро спытавъ Папасъ.

— Э! Шо тамъ!—раптомъ скрыкнула Софійка, схопывшысь зъ мисьця.—Выженуть—выженуты! Чортъ ихъ беры! Гуляй та й годи!.. На що памъ хата! Ось мы зъ Грыцемъ та Киндратомъ пидемо въ Бесарабію, або въ Таврію на заробиткы. Тамъ, кажуть, музыкы грають, хлопци, дивчата... Гуляй та й все!.. Давайте, диду, я вамъ налыо!

— Ни!—зважливо крутнувъ головою Юхымъ.—Я вже не буду. Грыныця! У мене вже така грныця: якъ не дойду, то ще держатымусь, а перейду, такъ уже прощай: пытому, покы й

сорочки не збудуся... А теперъ ще холодно... Якъ вижене Ха-лабуда, то й до Адеса не доберусь... Хай молодши пють...

— Киндрате, пый!—подала чарку Софія. Киндрать мовчки взявъ чарку, выпивъ, утерся и, силпнувши, почавъ закусоваты хлибомъ.

— А теперъ я!—зновъ наливаючи, скрыкнула Софійка, обводячы всихъ бдысучымы, трохы посоловылымы очима.—Гу-лять, такъ гулять! Правда, Грыццо? Эхъ!

Вона вытягла руку зъ чаркою, пидвела голову, крутнула нею и чыстымъ, гарнымъ контральто заспивала:

Тамъ дивчы-на гуляла-а,

Охъ дивчына гуляла-а;

— Грыццо, поможи!—хытнула вона тому головою,

Ну, што жъ, кому дѣло гуляла-а...

пидхопивъ Грыць и штовхнувъ ликтемъ Киндрата. Той, шывыдку проковтнувъ хлибъ, прытулывъ руку до щокы и трохы зобытытъ, але сердечнымъ голосомъ уступивъ у писню и наче поплывъ мягко, ривно у гори.

Ну, што жъ кому дело, гуляла-а!

Ну, какое кому дело гуляла-а—

залунали весели, буйни згуки въ сумній, темній «чорній» кухни.

Софія поставыла на стиль налыту чарку, vyskочыла на середнну хаты и, топнувши ногою, палко повела плечыма, граючи до Грыця очима й усмишкою. Потимъ раптомъ повернулась до Савкы й пидморгуючи, манячы за собою, весело поклыкала:

Ходы, мылый, не журысь!

Ходы, любый, не журысь;

Савка задоволено «гыгыкавъ», а Грыць та Киндрать, переплитаючиъ голосамы наче пидбадѣрювалы ёго:

Ну, што жъ, кому дело, не журись,
Разкакое кому дело, не журись!

— Ни, стій! Давай другу!—спынявся раптомъ Киндратъ и, не чекаючи никого, Грохы заплющившысь, прытуливъ знову руку до щокы и тыхо-тыхо почавъ:

Ге-ей, ты гори-и-лочка,

Гей, ты медова-а-а-я-а...

Ге-ей, зъ кымъ я тебе пы-ыть бу-уду молода-а-я...

Сумни згукы заплакалы десь пидъ закуреною стелею, пере-биглы сумомъ по облыччахъ и поилывлы, розлылысь по хати. Со-фія спыпылась, прислухалась, потимъ хутео пидбигла до Киндрата, сила близько ёго й, обнявшы, прытулившысь ёму до плеча головою, тужливо пидхопыла:

Ге-е-ей, зъ кымъ я тебе пыть буду молодая-я-а!

По хати паче пройшла сама туга.

Ге-ей, пойихавъ мылый мій!

Въ далеку доро-о-огу-у...

— хытнувъ зъ болемъ головою Киндратъ, перекладаючи щоку на праву руку, а ливою обнимаючи Софійку.

Ге-ей, мене молоду-у-ю...

зъ одчаемъ залылась Софія,—

... кынувъ самотою-ою...

Ге-е-е-ей!..

безпадійно махнувъ рукою Грыць, вкрываючи ихни голоса своимъ густымъ, свижымъ басомъ, —

... —мене молодую кынувъ самото-о-ю-у...

Згукы рыдалы; здавалось, доля сыхъ сирыхъ, прыгнеченыхъ людей звидкысь вынирнула, одяглась въ отси згукы й клыкала

маныла ихъ кудысь. Здавалося, тутъ, у сей брудній, на-пивъ темній хати не було вже ни сѣго довгого столу зъ порожними, великими мысками, зъ роскыдаными ложками, зъ плямамы кандѣру, не було ни чорпои, блискучої видъ бруду доливки, ни смердючого, важкого повітря,—здавалось, си згукы вымыли сей брудъ своимъ сумомъ, налили сюды вильного, чистого повітря. покрыли все своимъ нижнымъ, тужливимъ чуттямъ.

Кылына сидѣла, підпершы голову рукою, й дывылась, неморгаючи, въ свѣтло лампочки. Видно було, що вона не бачыла ни спиваківъ, ни Андрія, що, здавши голову руками, дывывся нерухомо въ стиль, не бачыла. Марынка, яка почала жваво прибирати зъ столу,—никого й ничого не бачыла Губы свижи й горди були зложени якось гирко, бровы нахмурылись, на щокахъ гравъ невеличкій рум'янець, высоки груди підіймались пноди підъ довгимъ, задержанимъ зитханнямъ.

— Ге-ей, та немає правдонькы на свити,—
жалівся Кипдратъ, заплющившы очи й журливо схиливши голову на руку.

— Эхъ! Тяжко, гирко, мылый, да по паймахъ жыты...
зъ мукою згожувалась Софійка, притулювшыся ёму до плеча щокою й дывлячыся передъ собою широкими, синими, засму-ченными очима.

— Эхъ! Тяжко, гирко, мылый, да по паймахъ жыты...
меланхолійно, сумно гудивъ Грыць, м'ягко переливаючыся видъ Кипдратової примы до Софійчиної вторы.

Було боляче-сумно.

Дидъ Юхымъ сидивъ, спершыся руками въ колѣна й задумливо попыхувавъ люлькою; Папасъ та Савка тихо перейшли на пилъ, и хутко стало чути Савчыне хрюпіння; Петрыкъ и Санька сидѣли, обнявшыся, на полу и мовчки слухали; Трохымъ зновъ тарабанивъ пальцями по столц, и зновъ на тонкихъ, сыпихъ губахъ ёго грала злистно иронична усмишка, тильки гостри, маленьки очи ёго зробылись ще гострищи, лице налылось кровью, й на лоби гралы проты свѣтла лампочки дрибни крапли поту.

Вмыть Софійка зкынула зъ своего стану Киндратову руку, глыбоко-глыбоко зитхнула й, трипнувши головою, схопылась и зъ усмишкою, въ якій, здавалось, ще плакала писня, крыкнула:

— А ну ёго къ бису!... Ще заплакать можно! Давайте краще веселой... Чого намъ журыться? Горилка йе... Давайте, диду, выпьемъ. Эты!... Начхайте!.. Гулять—такъ гулять!.. Отъ и все... Наши паны гуляють и мы гуляемъ... Удивительно!

Вона, сміючысь, пидбигла до столу, схопыла налыту чарку й, розхлюпуючы горилку, высоко пидняла йи.

— Хай люде говорятъ!.. А намъ начхать!.. Правда?.. Хведиръ каже: «шлюха»!.. Ну, й шлюха, пу то що! Шлюхамъ все можно!.. Вы й не знаете: винъ назвавъ мене шлюхою... Я не хотила вамъ цёго говорить, а теперь... пхе!... Ще й набывъ, якъ шлюху! «Ще, каже, й шлюхы уміють вередуваты». Ха-ха-ха! А онъ дидъ Юхымъ кажутъ, що й шлюхы такы жъ люде... Правда, диду?

Вона вже не сміялась, а якомъ болистно, жалько крывыла губы въ усмишку й все бильше та бильше розхлюпувала горилку дрижачою рукою. Потимъ раптомъ безсыло упала на лаву, выпустывшы чарку, яка покотылась до-долу, прынала головою до столу й голосно, здригуючысь, зарыдала. Петрыкъ та Санька, що почалы щось шопотиты мижъ собою, сразу змовкы й злякано глянулы до столу.

— Отъ тоби й маешъ!—тыхо промовывъ Грыць, збентежено дывлячысь на вспхъ своими лупастыми очима й якомъ криво всмихаючысь.—Чого вона?

Кылына, паче мало дывуючысь сёму, глянула мовчки на Софію и зновъ стала дывытысь у лямпочку; тильки въ лыци йи вже не було задумы, а щось холодбе, жорстке, щось тверде и зважлыве. Вона навить не звернула увагы на Андрия, що, зачувшы рыданья, хутко пидвигъ голову и ставъ дывытысь спершу на Софійку, а потимъ на всехъ широко розплющеными очима, въ якихъ злякано дывылось питання.

— Що таке?—звернувся винъ до Киндрата, але той ничего не одмовывъ ёму й тильки пыльно, напружено, понуро дывывся на пиль.

— Бижы, спытай у свого товарыша, Хведора,—усмихнувся Трохымъ.—Винъ знае.

— Я тебе не пытаю!—спалахпувъ Андрій, повернувшись до ёго всимъ тиломъ и миряючы очима. Але Трохымъ тильки гостро подывывся ёму въ налыты кровью очи й байдуже одверпувся.

— Що таке? Чого вона плаче?—нетерпляче, палко скрыпувъ Андрій, звертаючысь до всихъ.

— Та ничого... такъ ..—махнувъ рукою Грыць, встаючы й пидходячы до Софійкы.—Годи, Софійко!.. Чортъ ихъ беры... Эть! що тамъ!.. Удивительно!—И хотивъ усмихнутысь, але тильки скрывывся...

— Не займай иі,—похмуро промовывъ Юхымъ,—хай выплачється... Горилка иі розмягчыла...

Грыць хотивъ щось сказать, але въ сей ментъ щось стукнуло въ одне вѣкно, потимъ въ друге, потимъ затупало въ сипяхъ, и въ хату хутко вбѣгла дивчына въ «нанській» одежи, се-бѣ то въ сытцевій довгій спидныци, въ кофточци «въ талію» и зъ чыстымъ, билимъ хвартухомъ на шлейкахъ.

— Дивчата!—заразъ же почала вона, захыкавшись и важко дышучы.—Идить .. намъ .. помогать... Посуду пере... мывать..., бо не управимся... Ху!.. Казавъ Халабуда... А що то у... вась?.. Моццолька?.. Дывы!.. А що то плаче?—вмыть спынылась вона и зджкано подывылась на Софійку.—Чого вона? Хто то?

— Софійка—промовывъ Грыць.

— Чого жъ вона?

— Та... такъ... Годи, Софійко... Онъ краще йды въ кимнаты... На панивъ подывышся... Фроська прыйшла... Посуду перемывать...

Софія трохи зтихла, але не пидводылась, тильки иноди схыпувала й тоди хыталась всимъ тиломъ.

— Чуешъ, Софійко?—пидсила до неи Фроська й обняла злегка за станъ. Плюнь на ихъ!.. Нехай обижакють!.. Лучче пайдемъ у комнаты... Пуцай плачуть ти, што гроши мають... А у насъ весело! Панивъ, пани-ивъ! Танцюють, грають на ~~хуртону~~...

пахъ... Вставай, пайдёмъ! Та й Санька, й Марынка пушай идутъ!— звернулась вона до всихъ.

— А я чого туды пиду?—сказала Санька.

— «Чого!» посуду перемывать!

— Отъ не бачыла.,.

— Тю, дурна! Та я бъ ажъ побигла! Подасы якомусь нанови шубу або що, то й «на чай» получишь!

— Ну-да!—педовирливо протягнула Санька.

— Йй-Богу! Дурна!

Санька повагалась трохи, потимъ почала шопотити щось Петрыкови, який незадоволено скривывъ губы, потимъ схопилась, зстрыбнула зъ полу и почала хутко шукать на жердци свою хустку.

— Вставай, Софійко,—нахылылась знову Фроська до Софій.—Тамъ харапо! Йй-Богу! А папычи яки попайизжали, Софійко! Знаешъ...—вона раптомъ закрыла рота рукою и почала щось шопотити Софійци на вухо, хихыкаючи й, шпы засоромывшись, ховаючи лыце кудысь ий пидъ плече. Софійка вже не схлыпувала, але все-таки не пидводилась. Нарепти, колы Фроська щось прошопотила ий тыхо-тыхо на вухо, боязко папередъ озирнувшись на всихъ, вопа трохи пидвела заплакане, червоне лыце зъ мокрыми шоками и прыпухлымъ носомъ и, слабо всмихнувшись, промовыла:

— Та невже?

— Отъ тоби хрестъ святой! Поважно и зъ запаломъ перехрестылась Фроська ий, наче (згадавши щось, зновъ обняла ии ий почала шопотити, дывлячысь на Юхыма своимъ дуже бидымъ зъ сыними жылками облыччямъ, зъ сыными кругами пидъ очима ий трохи кырпатымъ посомъ. Софійка ще шырше всмихнулася и, соромливо глянувши на всихъ, почала вытыраты напнутымъ на кулакъ рукавомъ мокре лыце.

— Та брешешъ!—раптомъ засміялась вопа, але Фроська ще зъ бильшымъ запаломъ почала шопотити. Тоди Софійка, мовъ не вытрымавши, схопылась зъ мисця ий весело побигла до жердки.

— Гулять, так гулять!—блнснувши до Юхима билимы зубамы й червонымы яснамы, крыкнула вона й почала зтягаты зъ жердки одижъ, хутко перебираючи й одкыдаючи на бикъ чуже.

Всимъ паче трохи легче стало: забалакали, засміялись. Фроська почала оповидать про гостей, широко розплющуючы очи, сплескуючы рукамы й мало не за кожнымъ словомъ божачись.

— Тамъ одынъ оце прыйхавъ—зъ жахомъ прыклала вона долони до своихъ блидыхъ щокъ.—Пуза-а-тый, пузатый, ажъ у дверя не войдѣть... Усѣ кашля... А другой—зъ мындалю... На стѣжци зъ боку высыть... Якъ хрестъ всё рамб... Та уси поздравляють ёго, ручкаются... Та всё на мындаль ту смотрять... Отъ хрестъ мене вбий! Бухвечыкъ говорыть: шо якъ бы ёму таку мындаль, такъ винъ бы сичасъ у городи трахтырь зъ катерышкою очынывъ бы... Накажы мене Богъ! Десь дорога, верно!

— Отъ бы таку мындаль украсты, диду!—зареготався Грыць.—Га? Було-бъ на шо хѣту поставыть?

— Да-а...—усмихнувся Юхымъ.

— Санько!—гукнувъ Грыць.—Ты тамъ зивка не давай... Прыдывмысь, де спатыме, та ничю й пидберысь до мындали... Петрыкъ спасыби скаже!

— А якъ мы вже поженымся, вы будете зо мною ручкаться, поздравлять!..—промовивъ важно Петрыкъ.—А вона велика?—звернувся винъ до Фроськи.

— Та-де! Якъ слыва завбыльшкы..

— Пхе! Чорзнаяка мындали!—зневажливо плюнувъ Петрыкъ.

Софійка та Санька вже одяглись, а Марынци не було чого одягатысь. Вона давно вже стояла бия Фроськы и, пыльно дывлячысь кожному въ ротъ, слухала кожне слово.

— Ну, гайда!—крыкнула Фроська, и вси тры, весело озыраючысь, жартыливо прощаючысь и сміючысь на жарты хлопцывъ, выскочылы зъ хаты. За нымы хутко заляпала босымы ногами Марынка въ свой довгий кофти й брудній сытцевій хустыпци на голови.

Стало тихо. Кылына поралась бия мыпыка; Андрій и Трохымъ сидили бия столу, похмури й задумливи; Петрыкъ пидсивъ до Грыця и зтыха почавъ якусь писню. Кандрать спершу мовчавъ, потимъ ледве чутно почавъ пидголосюваты, и сумни згукы знову забылысь, заплакалы десь пидъ стелею.

Тымъ часомъ дидъ Юхымъ набывъ лютьку, запалывъ ии п ставъ выражатысь «па службу». Напшувъ на лысу голову шапку, зъ якои выглядала подекуды бавовна, замотавъ галчирками подрани чоботы, увязавъ ихъ мотузками й напьявъ на себе «пальто» свое. Се «пальто» — жовте па плечахъ, зелене пидъ пахвамы, брудне спереду, зъ великымы, чорнымы латками бия кышень и зъ однимъ однисенымъ салдацькимъ жовтымъ гудзыкомъ бия комира — було Юхымови и за постиль, и за свыту, и за вси ёго маеткы, колы не забувать ще про люльку, шапку, «брукы» та ще де-яки «вещы». Напьявши зъ кректаннямъ «пальто», Юхымъ тисно пидперезався мотузкомъ, пыхнувъ люлькою й, вытягшы зъ-пидъ полу деревьяну калаталку, закалатавъ нею й промовывъ:

— А що!.. А ще кажутъ, що не козакъ! Х-хе!.. Хочъ заразъ до халамыдныкывъ... Да-а...

Винъ щильнище насунувъ шапку на лоба, пыхнувъ люлькою й зачовгавъ своїмы обмотанымы въ галчиркы чобитымы зъ хаты.

III.

Вечиръ бувъ темный. Неба не видпо було, а здавалося, хтось розишьявъ у гори безкраю чорну запону и трусывъ зъ неи дрибнымъ, холоднымъ дощемъ. Витеръ пидхоплювавъ дощъ, крутивъ ёго, розкидавъ и остро ризавъ нымъ по лыци. Але въ повитри чулась не нудна, одноманитна, тяжка осинь, а щось бадёре, свиже, молоде, — чулась весна. Витеръ нисъ не запахъ гнылого пожовклого лыстя, а першый дужый подыхъ земли, що скинула зъ себе холодный, мертвый, снigовый жупанъ и могуче набыралася сылы. Дощъ нагадувавъ не дощъ безкраи, мокри ночи зъ виттамъ витру въ комыни, а зелене море сходявъ, зелену,

оксамытову траву, поле, працю, паціи, одчай, радисть, слёзы — пагадуваць жыття.

Дидь Юхымъ выйшовъ зъ хаты, ступывъ де-кільки крокивъ и озырнувся. Праворучъ ёго темно и тихо. Чорпили стайни, загоны, клуни, амбары... Ныжче до будынку чорпили вершечкы саду, а мижъ нымы далеко-далеко жовтили вогныкы, — то село вышу, въ долини. По ливу руку було бильше жыття. За «чорною» свитыла викнамы «била» кухня; биля неи стоялы брычкы усякыхъ фасонивъ, ходылы люде, бигалы собаки; а передь «комнатамы» було выдно, якъ у-день. Увесь довгый рядъ великыхъ виконъ будынку бувъ залытымъ свитомъ, що вырывалось на двиръ и шырокымы смугамы залывало подвирья, потоптане ногамы коней та поризане колесамы брычокъ. У викнахъ мыготили по-стати, а на ганку, що бувъ якъ разъ посередини будынку, одчынялись двери, звидты вылитаъ глухой галасъ, наче зъ вулыка. — Таръ-таръ-таръ!.. Таръ-таръ-таръ!.. — раптомъ закалатавъ Юхымъ, наче бажаючы заглушыты той веселый гоминъ. Таръ-таръ-таръ!.. — несло зъ нымъ по ёкономіи, то стыхаючы, то ще дужче рижучы вухо зъ кожнымъ подыхомъ витру. Винъ обійшовъ стайню, коморю, пройшовъ у садъ и ставъ то порыпаты у свитло, то вырыпаты зъ ёго, бо вопо смугамы тягло зъ заднихъ виконъ будынку. Обійшовъ будынокъ, «билу» кухню и знову ставъ наблыжатысь до «чорной». Зъ чорной законы хтось переставъ трусыты дощемъ, наче замыслывся; витерь, не маючы вышну, круживсь и свыстивъ у стрихахъ та голыхъ витяхъ деревыны, наче навмысне не хотивъ даты Юхымови насыпаты въ люльку тютюну. Дидь на ментъ зупынивсь, озырнувся и почовгавъ пидъ стину «чорной» кухни. Тутъ було затышно, тильки иподи витерь, мовъ жартуючы, зразу вырывався десь зъ-за рогу и, дмухнувши пронызуvато въ лице Юхымови, зновъ счезавъ десь у чорну яму долины. Дидь прытулывся до стины, поклавъ до-долу калаталку и почавъ выйматы кысетъ; але раптомъ пидвивъ голову и, прыслухаючысь, ставъ дывытысь за тынъ, що видцилавъ Юхыма видъ подвирья. и тягся видъ рогу «чорной» кухни ажъ до рогу билон: тутъ зачулось якесь шарудиння.

Спершысь ликтемъ на тыпъ, тамъ чоршила якась постать въ гострій шапцѣ, що була даже схѣжа на Трохымову. Поворухывшысь, вона зновъ застыгла, наче настромлений на тыпъ стовигъ зъ горщыкомъ зверху. Але не встыгъ ще Юхымъ насыпаты въ люльку тютюну, якъ билия рогу зачулась чыясь хода, а за нею затемнила билия першої постати друга постать.

— А це хто тутъ?—раптомъ зачувся спокійный, твердый, жипочый голосъ.

— Чортъ!—пасмишкувато здупенымъ, похмурымъ голосомъ промовыла постать, не мпцяючи позы, а лыпъ злегка повертаючи голову.

«Ага, то Трохымъ, а то Кылына»—впизпавъ Юхымъ, насыпаючи пучкамы въ люльку тютюну и пыльно прыдывляючысь до рукъ, боячысь розсыпаты.

— Правда, що чортъ!—промовыла Кылына, идходячы быжче.—Що жъ ты тутъ робышь?

— А хйба не бачышь? Тапцюю...

Кылына трохи помовчала, потимъ тыхше и щыро якось сказала:

— Скажы мени, Трохыме, чого ты такой злый разъ-у-разъ?

— А чого ты така добра?

— Я? Ни, здаеця, и я не дуже, але жъ...

— Безъ палыци мимо не йды?—кынувъ Трохымъ и сухо засмівся.

Кылына щось сказала, але витеръ, наче не бажаючи, щобъ Юхымъ чувъ, шарпнувъ ии слова и потаскавъ кудысь за стайню.

— А мене вже такимъ маты породыла та люде зробылы—зачувся зновъ Трохымивъ голосъ. Такимъ и дивчата любылы,—и злистно-пронычно засмівся.

— А ты любывъ кого-небудь?

Трохымъ мовчавъ.

— Въ тебе маты йе?

— Була.

— А батько?

— А ты що... сватать мене хочешъ, що допытуешся?

— А хочъ бы и сватать.

Замовкы. Дидъ Юхымъ переставъ навить люльку на-
бывать.

— Слухай, Кылыно,—терпко заговоривъ Трохымъ,—я жарты люблю, але колы мене кусають, то и я зубы маю... Маешъ соби Андрія, то и грайся зъ нымъ, а я хазяйства не маю, то и торгуватись зо мною нема чого... Колы бь...

Витеръ зновъ наче па злисть Юхымови одирвавъ кінець мовы и нибы въ кышеню сховавъ її. Дидъ Юхымъ тыхо, обережно ступаючи, ховаючыся за тыномъ, підійшовъ ближче и зупинився ступивъ на тры видъ ныхъ. Теперъ ёму навить видно було, якъ витеръ гравъ хусткою на голови у Кылыны.

— Ну, та й ты нивроку кусаться умієшь—спокійно сказала Кылына.—Десь довго зубы гостривъ... А бідный Андрій ажъ муляє тобі...

— А тобі жаль ёго?

— Не жаль... а... а,—Кылына трохи замнялась.

— А такъ, мовлявъ, згодится колысь... Чы замижъ выйти, чы переночуваты колы... Хе-хе-хе!

— Може и замижъ выйду.

— Якъ буде па те ёго ласка.

— Правда, що чортъ!—трохи зъ серцемъ промовыла Кылына, а дидъ Юхымъ задоволено посмихнувся соби підъ нисъ. Ёму, страшенно хотилось запалыты люльку, але винъ, прятавшись за тыномъ, навить не ворухився.

— Скажи ты мени, Кылыно, чого ты прычепылась до мене?—рантомъ повернувся Трохымъ до неи.—Пишла бь соби до Андрія та втерла бь ёму слёзы... Краще буде!

Кылына не сразу одповила.

— Мени жаль тебе—тыхо сказала вона.—Злымъ ты, безъ сердца... Попеченый...

Трохымъ ничого не сказавъ, а тильки, видно було Юхымови, одвернувъ одъ неи голову и наче поправивъ шапку. Зъ неба хтось почавъ сіяты дрибно-дрибно дощемъ. Витеръ мовъ

пробытый до земли, не такъ уже казався, а нибы зтомлений дыхавъ спокійнице и ривнице. Биля «билой» кухни та «комнатъ» мыготили постати, чулось гукання, биганына...

— Справди жаль?—не повертаючысь, якось напружено и безъ звычайного смиху спытавъ Трохымъ.

— А чого жъ бы я тебе обманювала?

— Не смієшся!—повертаючы голову бовкнувъ винъ.

— Ну, оть!.. ще що выгадай...

— Ну, такъ поцилуй мене, колы справди жаль..,—вырвалось у ёго зъ якимсь пняковымъ, напруженымъ смішкомъ у голоси.—Колы не смієшся...

Кылына повела плечыма, помовчала и нарешти тежъ зъ пняковистю тыхо спытала:

— Хиба тоби pomoжеться видъ сёго?

— Поможеться.. Поцилуй...—якось грубо и дыко прошонотивъ винъ.

Кылына одхмылась навить трохи назадъ и ничего не промовыла.

— Ха-ха-ха!—вмыть голосно, зъ несправды зареготався Трохымъ.—Жалибныця! Злякалась... Думала и справди! Ха-ха-ха! Не бійсь, я пошуткувавъ... У мене жъ пема грошей. Ха-ха-ха!

И сміючысь, винъ, не хапаючысь, одійшовъ видъ тыну и озыраючысь пишовъ до стайни.

— Трохыме!—тыхо гукнула Кылына. Въ голоси ии чулось щось выпувате, пнякове и боляче. Але Трохымивъ сміхъ стававъ все тыхищий, и хутко чорна постать ёго мовъ розпылась у тми.

«Та-акъ», хотилось промовыты Юхымови, але винъ тильки перестунывъ зъ погы на погу и пыльно дывывся на Кылыну, що сперлась на те саме мисце на тыпу, де тильки що лежала Трохымова рука, и паче закамьянила. Биля кухни зачулась чыясь хода, але Юхымови не выдно було, чы то Трохымъ вертався въ хату, чы выходывъ хто зъ хаты. Кылына жъ не рушылась.

— Кылыно!—вмыть поклыкавъ хтось тыхо. Кылына поволи озырнулась, але не обизвалась.

— Кылыно!—голоснице вже поклыкало вдруге, и чутно було, якъ хтось чвакавъ чобитьмы по грязюци, наблыжаючысь до рогу.

— Ну, чого тамъ?—незавдоволено обизвалась Кылына. Зъ-за хаты зъявилася постать и помалу пидійшла до неи.

— Ты тутъ?—впизнавъ Юхымъ Андріивъ голосъ.—А я шукаю тебе... чого жъ ты тутъ стоишь... дощъ, холодно...

— Такъ, стою та й годи...

— Може вийшла до кого?

— А якъ же!.. До Халабуды вийшла...

— А-а!—протягнувъ зъ ноткамы ніяковосты й ображення въ голоси Андрій.—Такъ я може... Такъ я пиду!—шарпнувся винъ раптомъ, и вже хотивъ справди йти, але Кылына спынула ёго.

— Этъ!—зъ ласкавою досадою узяла вона ёго за руку.—«Пиду»... Куды пидешъ?.. Не жену жъ я тебе... Не схочу, сама скажу... Заразь—«пиду»...

Андрій трохи постоявъ мовчки, потимъ Юхымови стало выдно проты свитла зъ будынку. якъ винъ заворушывся, наблызвся до Кылыны и наче злывся зъ нею въ обіймы.

— Такъ ты не до Халабуды вийшла?—зачулось ёго тыхе пытання. Юхымови не чуты було, що вона одмовыла, тильки, колы вона скинчыла, до ёго долетило Андріеве «голубко». Потимъ голова ёго нахылылась близько до Кылыныной головы и чуты було, якъ губы ёго зъ цмоканнямъ то прытулялись, то одрывались видъ ии щокы. Але Кылына стояла непорушно, не забороняючы, але й не обнимаючы, наче ти поцилункы булы щось немынуче й байдуже, якъ си крапли дощу.

— Кылыно!—зачувъ зновъ Юхымъ одрывысте, важке Андріеве шопотиння.—Я прыйду... Можно?.. Кылыно?..

Кылына мовкы, не згожуючысь, покрутыла головою.

— Ну, чого?.. Чого?.. Нихто не почуе..., вси спатымуть...

Кылыно!

Кылына не рухалась.

— Не хочешъ? Ни?

— Не хочу!—твердо промовыла Кылына.

— Чому?

— Такъ, не хочу та й годи.

— Значыть, ты мене не любишь... Значыть...

Кылына не дала ёму договорыты. Раптово повернулась до ёго всимъ тиломъ и разомъ скинувши ёго руку зъ своего стапу, вона, нибы тильки й чекала сёго, заговорила якосъ терпко, сухо й разомъ зъ тымъ палко:

— «Не любишь!» Ну, й не люблю, пу, то що? Хыба я тоби казала, що люблю? Хыба я тебе обманювала?.. И не люблю! Бо любыты можно того, хто мене любить... хто мени добро робыть... А тебе за що маю любыты? За те, що молодой та гарне лычко маешъ? Э!.. Бачыла я це... Ты люби мене, отъ що!.. Любытымешъ мене, любытому й тебе...

Андрій щось сказавъ, але Кылына не слухала ёго. ✓

— .. А ты не мене любишь, а себе... Ось вже скоро пивроку, якъ ты спиваешъ мени про свое кохання... А чы я що мала зъ ёго?.. Чы не такъ я отдаю свою працю другимъ, чы не така жъ я наймычка, якою була й до тебе? Хыба я живу? Га... А я жыты хочу!.. И буду жыть! Продамъ себе, шлюхою стапу, а буду жыть! Чуешъ? Колы пропадать, такъ знать за що пропадать!.. А ты мени що? Що ты мени?.. Не мала я такихъ хазяйськихъ сынкивъ? Ого!.. Всн вы ласи... Знаю... До Халабуды пиду, до чорта, а такъ не буду жыть... И плювать я на васъ усихъ хочу!.. Ненавыжу я васъ... Кожному зъ васъ хочется на дурнычку пожывиться, а ты соби—якъ знаешъ... Ну, то й я-жъ знаю! «Прыйду». Ни, ты визьмы мене за жинку, а тоди прыходь... А я Софійкою це хочу буты! Не хочу, щобъ мене якась паскуда прылодно по морди была та шлюхою очи выпикала... Не хочу, щобъ мои диты, якъ Марынка, пидъ стусанамы вырастали... Не хочу!.. Я хочу жыты якъ люде... Отъ що!.. «Не любишь». И не люблю, и не любила, и не любытому!.. Я впередъ себе люблю, а потимъ того, хто мене любить, хто мене любить для мене, а не для себе, для своей потихы... Зъ паймычкою, мовлявъ, все

можно... Вона наймычка. Я—наймычка. Хазяйському синуви соромъ женытысь зъ наймычкою!.. Такъ не лизь же до неї... Чуешъ?.. Не лизь!.. Ненавыжу васъ, проклятыхъ!.. И плювать на васъ хочу!.. На злисть вамъ шлюхою буду... піду въ городъ и пристану до тыхъ! Чувъ, що дидь говорывъ!.. Шлюхою все-світнѣю буду, а не дамъ обдурити...

Вона спынылась, одвернула видъ Андрія, що перухомо слухавъ її, й, повернувшись зновъ, раптомъ схопыла ёго за руку выще локтя й притягуючы до себе, заговорила якимсь зляканимъ, болистымъ, вмоляючымъ голосомъ:

— Голубе!.. Андрію!.. Серце.. Піди зновъ до батька... Крычи, гвалтуй... на колина падай, хай дозволить жепытысь... Я любытому тебе..., цілуватому... Все, що хочешъ... Робытому, якъ виль... Слухатому... Обниматому... Дывись...

Юхымъ напружено дывився, якъ вона обхопыла ёго, якъ вынылась ёму устами въ уста и наче замерла: якъ, одирвавшись, вона глыбоко зитхнула и знову, щось шопочучи, прыгортала, выывалась ёму въ лице и знову щось палко шопотила. Потимъ, не выпускаючи зъ своихъ обіймивъ, одвела голову и, важко дыхаючи, промовила:

— Підешь?

— Піду!—задыхаючысь сказавъ Андрій.—Піду заразъ!.. А якъ зновъ не дозволить...—и спынився.

— Ну? Ну, а якъ не дозволить?! Ну, що жъ, говоры!—шаринула вона ёго за плечи.

— То я вже й не знаю, що робыть...—тыхо й безсмысло промовивъ вінъ.

Кылына ничого не сказала, тильки одняла видъ ёго свои руки й одвернула трохи голову

— Колы підешь?—вяло спытала вона.

— Піду заразъ!.. Щобъ до ранку й вернутись...

— Якъ знаешъ...

Андрій постоявъ трохи, потимъ несмыло обнявъ її, прыгорнувъ и почавъ цілувати. Вона зновъ стояла, не одхыляючысь и не обнимаючи, тильки похытуючысь въ ёго обіймахъ.

— Ну, буде .. Иды вже...—парешти поволи одвела вона ёго руки.

Андрій ще разъ замеръ бияя ней, потимъ энергично одир-
 вався, насупувъ щильнище шапку на голову й, ничого не ка-
 жучы, хутко й твердо пишовъ видъ тыпу выизъ. Незабаромъ винъ
 промыготивъ у свитли зъ виконъ и счезъ по-за будынкомъ. Кы-
 лыпа ще трохи постояла, потимъ повела, наче зъ холоду, пле-
 чыма й тыхо пишла въ хату. Юхымъ заразъ же почавъ кресаты
 вогонь. Запалывшы люльку, винъ довго задумливо смоктавъ ий,
 придавлуючы пальцемъ тютюнъ и не видходячы видъ тыпу. По-
 тимъ озырнувся, помацкы знайшовъ свою калаталку пидъ стиною
 й рушывъ зновъ у нызъ до «билой» кухни. Стукить ёго кала-
 талкы знову залупавъ по подвирю, але Юхымъ стукавъ, махавъ
 рукою, смоктавъ люльку и все се робывъ такъ, наче ничого не
 чувъ и не бачывъ передъ собою. Бияя «билой» кухни й бу-
 дынку рухъ бувъ більший,—хтось гукавъ, десь реготалысь, би-
 галы зъ кухни въ будынокъ и зъ будынка въ кухню дивчата,
 несучы попередъ себе якусь посуду; хтось стукавъ десь по чо-
 мусь зализному мижъ брычками, що скупчылысь вси бияя лёху;
 гавкалы собаки, иркалы нерозпряжени ще кони.

Проходячы повзъ будынокъ, Юхымъ помитывъ бияя тынка.
 що тягнувся вздовжъ фасаду, якусь постать. Облыччя винъ не
 мигъ роздывытысь, але бачывъ, якъ вона нерухомо дывылась въ
 залыти свитломъ викна, зпершысь грудыма на частокиль. Зрив-
 нявшись зъ нею, дидъ Юхымъ зазырнувъ ий въ лице и впизнавъ
 Трохыма, що озырнувся на ментъ и зновъ перевивъ очи на викна.

— Любуешся?—спыняючысь, прогупывавъ Юхымъ.

Трохымъ, ничого не одмовляючы й не повертаючы головы,
 скрывывъ губы въ усмишку.

— Д-да, гуляють люде...—зитхнувъ дидъ, дывлячысь и собі
 на викна, въ якихъ то зъявлялысь, то счезалы чоловічи й жи-
 почи постати.—Жывуть, що называется. Да-а... Це сына охвы-
 щера выправляють зновъ у вйсько... Посли празныковъ, значить...

Помовчавшы трохи, винъ сперся тежъ на тыпокъ и, зит-
 хнувши, заговорывъ:

— Пагано, братъ, у голови мени стало після горилкы... Наче хто писку пасыпавъ туды... И коло серця нудыть... Ссе, якъ п'явка... Мабуть, запыю я... А запыю,—выжеше Халабуда. А холодно, не доберусь до Адеса. Отъ и выбырай... Не треба було почынать... Та ще й весна до нѣго... Усяке по веспи жыты рвется... А жыты нема якъ... Эхъ, якъ бы вже скорище тепло!.. Потягну на волю...

Видь кухни до будынку хутко пробигла одна дивчына, несучы щось попередъ себе, за нею друга, третя... Назустрічъ имъ бигъ якийсь чоловікъ. Сказавшы щось имъ на бигу, винъ побигъ дали и вскочывъ у двери кухни.

— Понесли панамъ йисты...—промовывъ Юхымъ.—Выголодались за тапцями... Да-а... Жыють люде...

Винъ подывився задумливо у вкна, потимъ усмихнувся и заговорывъ зновъ:

— А отъ подывысь... Здається, кому вже жыты, якъ не панамъ... А про те й воны свое горе мають.. Мы горюємо зъ тымъ, а воны соби зъ другимъ... Та все не безъ дыха... А нема такъ, щобъ пикомы чоловікови ніякого горя не було... Бо тоди й счастья не було бь... Черезъ те то й звется воно счастьемъ, що горе йе... Не будь горя, то й живъ бы чоловікъ соби байдуже..., наче такъ и треба... А горе заставля ёго зпаты, що счастья, а що дыхо... Зъ горемъ, выходитъ, краще жыты...

Трохымъ подывився на ёго такимъ окомъ, пибы хотивъ упевнитысь, чы не сыплется въ днда зъ головы той писокъ, про який винъ говорывъ. Але той тильки посмихнувся, похытавъ головою и заговорывъ дали:

— Такъ, такъ, хлопче... Це я тобі скажу такъ... Коли я сидивъ въ Адеси въ тюрми, такъ мене посадовылы за одну тамъ сторію въ темный канцуръ. Це такъ соби кимната... аршынивъ зо тры... безъ виконъ... порожня, ажъ у подвалли. Якъ зачынять двери, то такъ темно, наче тобі очи повиколювали... Ну, такъ якъ посидивъ я въ тій кимнатци симъ сутокъ та якъ вийшовъ на свить, такъ ажъ... захытався одъ свиту... ажъ боляче въ очи стало... Отъ тоди я й узнавъ, що то свить, а що то тьма... А

якъ живъ упередъ, то никола й не думавъ про ёго... Отъ такъ и зъ счастьемъ... [Тильки, братъ, тутъ така штука выходить: що одни живутъ нибы въ темному канцури весь викъ и тильки на якусь тамъ хвылыну выскакують на свить, щобъ не забуваты, що воны въ канцури и що кримъ подвалля йе ще свить; це нашъ братъ... И йе други люде, що живутъ весь викъ у свити, въ счастью и тильки на хвылыну вскакують въ канцуръ, щобъ не звыкнути дуже до свиту,—це папы... А якъ ни ти, ни други безъ канцура не можуть... Да-а...

Винъ пыльно почавъ смоктаты погаслу люльку, потимъ вы-бывъ зъ неи попилъ, обтеръ и поклавъ у кышеню. Зъ будынку зновъ vyskочылы дивчата й регочучись побиглы навывпередкы до кухни. Трохымъ мовчки подывывся на дивчатъ, потимъ перевивъ очи на викна, довго дывывся на ныхъ и, наче не бажаючи дали дражпыты себе, круто повернувся й пишовъ у гору до «чорной» кухни. А Юхымъ довго ще стоявъ и дывывся у викпа, мовъ бажаючи зазырнуты туды, въ той невидомый ёму свить, до тыхъ людей, що такъ инакше проты ёго живутъ, яки не знаютъ ни калаталокъ, ни холоду, ни голоду, ни «канцуривъ». Мымоволи винъ кыдавъ ишоди окомъ до чорной кухни. Тамъ було темно. Уявлялась велика хата, чорна, брудна, холодна... Довгий пиль, смердоче повітря, важке сопиння грубыхъ, темныхъ людей, яки не вміють ни ходыты такъ, якъ си, ни такъ гарпо бавытысь, ни граты, ни говорыты... Зтомлени, зпесылени, вопы сплять тецерь. Довго стоявъ дидъ, забувши й про калаталку и навить про люльку. Потимъ зитхнувъ, озырнувся и тыхо пишовъ по-надъ будынкомъ. Выйшовшы на дорогу, що йшла бия будынку до села, винъ несподивано зустрився зъ Андріємъ, що помалу йшовъ зъ низу зъ похыленою головою. Зривнявшысь. винъ пишовъ разомъ зъ тымъ и, зазыркнувши въ лице, спытавъ:

— А де це бувъ, Андрію?

— Дома—тыхо промовывъ якимсь безнадійнымъ голосомъ Андрій.

— Ага!.. Що жъ тамъ?... якъ тамъ батько, маты?

— Нема батька дома...

— Ага!.. А маты?

— Не знаю... Я ничого не знаю. Не чыпляйтесь до мене!—
вмыть, роздратовано крыкнувъ винъ.—Идить соби, калатайте
оттамъ!—и, прыбавившы ходу, выпередивъ Юхима й сховавсь
у тьми.

— Та-акъ—прогунявивъ соби пидъ нись Юхымъ и, по-
стоявши трохи недвужымо, раптомъ такъ закалатавъ, що ажъ у
стайни захроплы копи, а билия кухни псы такъ и залылысь го-
лоснымъ гавканемъ.

Таръ-таръ-таръ!.. Таръ-таръ-таръ!—котылось по подвирю,
за будынкомъ, за токомъ, то зтыхаючы, то ще голоснище вы-
бухаючы. «Чорна» кухня спала, а будынокъ сявъ, и чуты було
иноди згукы музыки, то тихи и пикни, якъ материни пестоши,
то гарячи й палкы, якъ обіймы коханой, то весели, якъ той бу-
дынокъ, то сумни, якъ та кухня.

Таръ-таръ-таръ!.. Таръ-таръ-таръ!.. Таръ-таръ-таръ!—аккомпо-
нувавъ имъ дидъ.

IV.

Скоро повставали паны (а се було не ранишъ, якъ у ро-
битнычый обидъ),—заразъ же по економіи пройшла дывна, страшна
чутка: у одного панського гостя, вчытеля зъ города, вкрадено...
«мындаль»! Ту саму «мындаль», що такъ красувалась на гордыхъ
грудахъ у вчытеля, за яку зъ нымъ «ручкалысь и поздравлялы»,
за яку можно бъ у городи «трахтырь зъ катерынкою» завести,
ту саму «мындаль» теперъ вкрадено... Хто, якъ, колы—невидомо;
одно слово—вкрадено. Спершу думалы, що хтось зъ гостей по-
жартувавъ, щобъ палякаты папа Луценкова, але колы розмирку-
вали, що хто жъ такы жартуватыме зъ «мындалю», то поста-
влено було въ одыгъ голосъ, що «мындаль» не ппакше, якъ
украдено. Оповидали, що по всяхъ «кимпатахъ» у всей «билой»
челяди було зроблено великый трусь, поперекидано всяки
скрыпкы, позпаходжено такого, що никому и не спылось, а

«мындали» не знайдево. У буфетчика вытягли з-пидь матраца на лижку шість срібных панських ложок, яки винь «туды заховавъ, щобъ вычистить, та забувся; у Маруськи, що зъ косьмь окомъ, знайшли золотый перстень, що колысь бувъ зако- тывсь кудысь; «довготелеса Устына» сама выпяла, якъ прыйшли до неї, панины довги панчохи и «баночку зъ помадною мастю», яки вона знайшла за кухнею; перетрусилы все и всихъ, а «мында- ли» все-таки не було. Де-хто зъ гостей пойихавъ, де-хто зо- стався, и, «панычъ Олександръ», який мавъ сёгодня видийздыты у полкъ, мусивъ лышытыся, щобъ якось залагодыты справу вчы- телеви. А самъ учитель, оповидалы, якъ не плакавъ за «мында- лёю». Старый панъ дуже сердывся, панны пидсміювалыся, па- нычи жартувалы, старши жалкувалы. Одно слово, по всихъ за- куткахъ экноміи пана Гаврильчука тильки и мовы було, що про «мындаль».

А на чорній кухні нема вже що и казаты: розмова про страшну подію не змовкала весь часъ. Перебиралы, догадува- лысь, миркувалы и на той бикъ и на сей, вказувалы на одного, потимъ на другого, лаялысь, сміялысь. Спершу Грыць постано- вывъ, що то вкрала Санька, бо навить винь їй учора радывъ се зробить, але колы та страшенно обурывалась на ёго, винь зго- дывся, що помылывся. Потимъ, подумавшы, вымы зъ веселымъ реготомъ догадався, що то не хто взявъ «мындаль», якъ Марынка. Марынка, що и такъ увесь рапокъ була якась ипча, нижь перше, яка и такъ хутко зъ напруженнямъ бигала по всихъ очима, дуже по- червонила и злякано зупынула свій пепокійный поглядъ на Грыцеві. Але за неї вступылась Кылына, и розмова перешла на инше. Тильки Трохымъ та Андрій мало мишалысь до балачки, а бильше сидилы мовчки, одынь зъ своею звычайною сухою усмишкою, а другый зъ похмурымъ, задумлымъ облыччямъ, яке иподи зъ якимсь несмылымъ и выпуватымъ выразомъ поверталось до спокійной, тильки трохи блидон сёгодня Кылыны. Савка тежъ не дуже балакавъ: сонный, вишь незадоволено дывывся на всихъ ридко розставлеными очима и тильки дывувався, що вони знайшли дывного, що вкрали «мындаль». Украли то и украли, такъ че-

резъ се вже и не йисты нікому. Колы жъ на столи зъявився борщъ и каша, винъ и зовсимъ замовкъ. По обиди, не встыгъ ще дидъ Юхымъ запалыты люльки, а хлопци зкрутыты цыгарокъ, якъ до кухни вступыла панська няня, баба Устына. Въ одній кохти, въ одній сытцевій хустци на голови, маленька, зъ гострымъ, зморщенымъ лычкомъ, зъ якого мягко дывылась пара невельчкыхъ оченять, зъ запалымъ ротомъ, до якого и видъ якого розбигалысь на вси боки глыбоки зморшкы, звычайно балакуча, вона теперъ мовчки ввійшла въ хату, пройшла до лавы и, не кажучы ни слова нікому, сила и стала дывытысь передъ себе. Де-хто ззырнувся, де-хто всмихнувся, де-хто пыльно, здывовано дывывся на неи, чекаючы, що дали буде. Устына жъ якъ закамьянила.

— Отъ це и все?—усмихнувся дидъ Юхымъ, зыркпувши на бабу и зновъ звертаючысь до люльки. Няня клиппула на ёго очима и ничого не промовыла.

Зновъ де-хто ззырнувся, де-хто усмихнувся.

— Мало, бабо, мало,—покрутивъ головою Юхымъ, це мы давно вже чулы.

— Чулы?—зновъ подывылась на ёго Устына.—Ой, ни! Цёго ще зроду-звику нигде не чувано.

Вона безнадійно, сумно похытала головою и зновъ стала дывытысь якосъ мутно пепередъ себе.

— Що мындаль вкрадено?—стыснувъ плечыма Юхымъ.—Такъ то, бабо, не новына. Крадутъ не то що мындали, а и циле жыття!.. Волю, бабо, крадутъ, сылы, счастья... Э-ге-ге-е! Дай Боже мени стільки здоровья, а тымъ злодіямъ хоробы, скільки то воно крадется на билому свити!

— Не мындаль,—тихо небыла ёго Устына.

— А що жъ?

Устына помовчала, потимъ поверпулась до дида, выгнула якосъ впередъ все лыце и роздыльно промовыла:

— Вы-га-няють мене!

И поклавшы лыкотъ правои руки въ долоню ливои, сперла лыце на руку, втянула якосъ въ себе и такъ тонки губы и знову стала дывытысь передъ себе.

— Хто выганяе? За вищо? Якъ?—посыпалысь пытання. Няня тільки pozyрала на кожного, хто пытавъ, мовъ дывуючысь пытаннямъ сымъ, и зновъ дывылась впередъ, ничего не кажучы.

— Та хто жъ выганяе?—Паны, бабо?—скрыкнула Софійка.

— А хто жъ бильне?—подывылась на неи Устына.—Хто жъ бильне, якъ не паны? Охъ, паны, паны,—покрутила вона головою.

— ...Хто васъ тильки на свить породывъ?—па-пивъ серьёзно, па-пивъ зъ усмишкою додавъ Юхымъ, налагожуючы на кремийн шматокъ прозоленой ганчиркы, що мала буты за губку. Устына мовчкы, сумно похытала головою.

— Та за що жъ?—широко розплющыла очи Софійка.

Няня трохы помовчала, потимъ зновъ вытягнула впередъ лице и таемныче заговорила:

— Черезъ отту прокляту мындаль... Хай мене Богъ тильки простыть (вона перехрестылась), а я бѣ їи, хочъ вона и хрестомъ зроблена, не то що на груды почепыла, я бѣ їи собакамъ выкынула... Вона мени потрибна... Потрибна, якъ тій сыроти трыся... «А може, каже, ты, няню, думала, що вона дорога та забагатиты па старистъ захотила». Ой, не дай Боже вже нікому такъ багатиты... Забагатила коло васъ...

— То жъ хто такъ казавъ?—спытавъ Юхымъ, схылывшы голову трохы па ливе плече и цокаючы кресаломъ объ кремийн.

— Та хто жъ? Наша жъ пани Зина, та, що на рукахъ їи выпосыла, своимъ молокомъ їи выгодувала... Впадала коло ихъ, якъ коло своихъ, убывалася, щобъ воно и въ теплomu и въ чыстому було... И отъ тоби... «За що жъ, кажу, мени соромъ такий? Чы я жъ такы, кажу, не заслужыла того, щобъ мене хочъ за злодійку не малы? На що жъ ще мене трусыты?»—«А хто ёго зна—це вже панычъ Олександръ каже—а хто ёго зна, каже, пняю, може такий грихъ и на тебе впавъ». Та й давай перекидаты... Халабуда старався... Бодай зъ ёго лыха доля вже старалась... Узяла я, зпялась та й пишла... Жывить соби якъ знаете, а я дожылась вже, злодійкою стала...

Мутни очи їи ще більшѣ помутнищали, заблыщали, и зѣ куточкивѣ ихъ тихо выкотылись и поповзлы по лицю, якѣ въ осены по склу крапли дощу, дрибни слѣзы. Вона взяла краечокѣ хусткы, якою повязала була голова, вытерла очи, высякалась и заговорила зновѣ:

— Иду вже я, а папи Зина и пытается: «Що жѣ це ты, каже, няню, вже, може, одходышѣ видѣ насѣ?» Мовчу я... «Ну, що жѣ, каже, не хочешѣ служыты, то ї не треба .. Все одно, видѣ тебе топ работы, тильки слава одна»... Отѣ вамѣ!—хытнула вона головою и подывылась на всихѣ.

— Ну...

— «Охѣ, кажу, пани, пани!.. А кому жѣ я лила свои оддала, на кого жѣ жытя все робыла?»—«Якѣ робыла, каже, то и годували тебе»...—«А теперѣ кажу, якѣ сылы не стало, то вже и выгнаты можпо? Ну, кажу, коты вже такѣ, то дайте жѣ мени хочѣ те, що заробыла у васѣ, може, кажу, хочѣ не пидѣ тыпомѣ, десѣ здохну»... А вона: «Що жѣ ты, каже, заробыла? Що заробыла, те ї зносила, або зїила. Посчытаемо, каже, та ї дамо, скільки тоби тамѣ прыходытся». Плюнула я, заплакала та ї пишла. Не треба мени ничего...

Слѣзы зновѣ закапали у неи зѣ очей; поморщепе, жовѣте пидбориддя задрижало, але вона не вытиралась. Все сидѣлы тихо. сумно.

— Ну и куды жѣ теперѣ?—спытавъ Юхымѣ.

— А я знаю?—ривно якось одмовыла Устыпа.—До дочки пишла бѣ, такѣ сама у наймахѣ.

— Да-а... Пагана припорція—сплѣвуючы сказавѣ Юхымѣ.—Якѣ стара стала, то вже и на смитникѣ бабу, а якѣ молодою була, то десѣ и панычамѣ любя була. Такѣ воно, брате, все...

— Ну, а про мындаль не знаты, хто взявъ?—перебыла ѣго Саяпка, цикаво-пыльно дывлячысь на няню.

Няня заплющыла очи, втягла губы и, одвернувши трохи голову, махнула зневажливо рукою. Потимѣ утерла очи краечкомѣ хусткы и промовыла:

— Тамѣ такого клопоту, наче и справи що путне пропало... Ажѣ языки повысолоплювали...

— А вчитель що?

— Що жь ёму? Бидкується... Просыть уже: «Пожалуста, каже, оддайте пазадъ. Я благодарыть васъ буду». Хто жь ёму оддасть? Колы брало, то вже не для того, щобъ оддать, а щобъ самому поживыться...

Потроху вона нибы заспокоїлась, оживылась и навить розбалакалась. Часто озыраючысь зъ такимъ выглядомъ, чы не пидслухае хто, вона оповила, скільки пишло грошей на вчорашній бенькетъ; потимъ похытуючы безнадійно и зъ зневагою головою, вона «не побоялась гриха и просто такы запрысяглась, що хай воны (се бь то паны) ще рокивь зо два оттакъ пофыськають гришмы, то й сами зйидуть на старцивську лынiю»; потимъ зновъ зййшла на «мындаль» и постановыла, що не инакше вкрадено, якъ у ночи, колы вси спалы. Бо свитлыця, де славъ учитель, дверыма выходыть у сны. Хтось зайшовъ у ночи, прокрався та й узявъ. А мындаль лежала биля лижка па стольку разомъ зъ гришмы. Та грошей не взяло, а тильки мындаль. А мындаль ту дано вчителеви за те, що школяривъ добре вчывъ. А панна Натапа заслабла, бо вчора батько заставъ iй въ темній кимпати зъ офыцеромъ. Та ще яка чутка ходыть, нибы чоловікъ Зины зййшовся тамъ десь у Кыиви зъ якоюсь повiєю и хоче розводъ браты...

Сонце весело грало на чорній доливи, але пидъ ёго блиску-чымъ свитломъ хата здавалась ще сумнишою, ще бильшь пеза-тышною... Потрискали стины, пузатый коминъ, пилъ зъ розкы-даною соломою, голи лавы, голый довгый стиль зъ недофидками обиду, все, здавалось, выставляло якъ на показъ все свое пегарне, пагане.

— Халабуда, панычъ Олександръ и ще якийсь панокъ зъ ными... идуть соби...—не повертаючысь и не пидіймаючы голосу, холодно и ривно промовывъ Трохымъ, що сыдивъ биля викна и весь часъ дывывся у ёго. Де хто кынувся до викна, де хто одййшовъ до полу, де хто зостався на мисци. Няня пидперла голову рукою и одвернулаь видъ дверей. Незабаромъ рынули двери и въ кухню одынъ за однимъ увййшли: попереду панычъ Олек-

сапдръ въ картузи зъ червонымъ верхомъ, въ сыпёму офицерському жупани, якый гарцо обхоплювавъ ёго дужый станъ, въ вузькихъ у чоботы штаняхъ, яки такъ щильно обтягали ёму ноги, що видно було, якъ здригувались на нихъ мускулы, и зъ хлыстомъ у рукахъ. За нимъ прудко всунувся «папокъ» у чорному картузи зъ сыпёю оксамытовою околицею и зъ кокардою, въ довгому сюртуци и зъ такымы высокымы комирчыками, що, здавалось, вони ёму ось-ось поодризують вуха. Ускочившы дрибнымъ поступцемъ у хату, винъ пибы вклонывся, нибы нахылився всимъ тиломъ упередъ, мовъ бажаючи стрибнути и, скинувшы картуза правою рукою, ливою почавъ заразъ прыглажуваты свій пидстрыженный чубъ, що дуже бувъ схожий на билу щитку, якою чыстять одиждъ. За нимъ просунувся Халабуда въ своёму кожаному пиджаци и въ глыбокихъ калошахъ, яки були мало не до верху замазани грязюкою. Не обыраючи нигъ, не зкыдаючи шапокъ, Олександръ и Халабуда пидійшли до столу и, озыраючи всихъ, зупынылись. Все, кримъ Трохыма, Устыны та Панаса, що зрана ще лежавъ на полу зовсимъ хорый, не встававшы навить до обиду, заразъ повставалы, и видно було, якъ кожному хотилось яко мога менче мисця на той часъ займаты.

— А то что за баринъ такой?—хытнувшы головою на Трохыма и кыдаючи мымохидъ окомъ на Устыну, що сидила побиля того, спытався въ Халабуды Олександръ. Трохымъ не рушився, мовъ не чувъ, тильки очи ёго якось гостро дывылись въ ви-конце и мидяне порыте виспою лице ёго стало нибы темнице.

— Почему не встаетъ? Слышь, ты! Рябая морда! я кому говорю?!

Гарне, выпещене лице офицера зъ чысто выголенымы, трохы сынымы въ тыхъ мисцяхъ щокамы и пушыстымы зъ пидвусныкамы вусамы, почервонило, а велыки, довги очи пидъ темнымы и трохы шыроковы бровамы загорились вогнемъ. Трохымъ зъ-пидъ лоба, похмуро подывывся на ёго.

— Встать!

Трохымъ, не спускаючи зъ ёго очей, тыхо пидвився и ставъ на ноги. Панычъ Олександръ подывывся ще трохы на ёго и,

мовъ заспокоившысь, одвернувся. Червоне зъ лица ёму зійшло, и воно спершу пожовкло, а потимъ зновъ укрылось своимъ звычайнымъ нижно-рожевымъ колёромъ.

Халабуда почавъ незвычайно тихымъ, деликатнымъ голоскомъ оповидаты про крадижъ и допытуваты, чы не зна хто чого. Певно, що ниhto ничего не мигъ ёму сказаты. Але Халабуда, не дивлячысь на вси «я ничего не знаю», навить не зминявъ интонаціи голосу и зъ одного, мовъ по черзи, переходывъ до другого. Але и на друге одповидалы «не знаемо». Тоди винъ переходывъ до третёго и зповъ выяснявъ, що «мындаль» та ничего не варта, що за неи багато грошей не дадутъ, що той, хто признается, тому ничего не буде, абы тильки вернувъ. И весь часъ скося поглядавъ то на офыцера, то на панка, якый и бувъ самъ учитель «господинъ Луценковъ», якъ деликатно высловывся Халабуда. При панахъ винъ не поглажувавъ кинчыкъ поса, бо вважавъ се за надто вильне поводження, а пустывшы руки «по швамъ», иноси тильки поводывъ одъ себе въ повитря правою рукою, мовъ щось одгортаючи видъ своего пиджака. Яко колышній вояка та ще унтеръ-офицеръ, винъ добре «понималъ обращеніе зъ благородными».

Панокъ слухавъ допытывання напружено пыльно, и невеличке лычко ёго, зъ билиявымъ пухомъ на щокахъ, зъ билиявыми вусыками, віями, бровами, зъ гострымъ носыкомъ, наче курча, що вылупылось зъ яйця, хутко дывылось то на одного, то на другого. Картуза винъ тако жъ надивъ.

Офыцеръ не мишався до допыту; подрыгуючы лытками то правою, то ливою ноги, винъ або крутивъ свои довги, темни вуса, надуваючы щокы й дивлячысь тоди на нихъ, або, позихаючи, водывъ окомъ по стинахъ, по стели, по застыглыхъ поstattяхъ и хлѣскавъ себе хлыстомъ по блескучій халяви. Иноси винъ зупынявъ на хвылыну поглядъ на Устыни, всмихався соби пидъ вусомъ и зновъ, позихаючи, блукавъ очима. Потимъ, мовъ се надокучыло ёму, винъ раптомъ звернувся до тои й, усмихаючысь одными очима, спытався:

— А правда, здѣсь лучше, чѣмъ у насъ, паня? а?.. А въ полѣ еще лучше, навѣрно...

Няня пыльно и сурово подывылась на ёго й ничего не одмовыла. Ёму, очевидачкы, стало трохи ніяково.

— Оскорбилась старушенція...—засміявся вінъ до Луценкова.—Служила, понимаете, чуть ли не всю жизнь и вдругъ какъ укусило ее...—бросать хочеть. Что жъ...—розвивъ вінъ жартивливо-сумно руками.—Приневолишь нельзя... Счастливой дороги!..

Халабуда, що деликатно замовкъ бувъ, підождавъ трохи и почавъ зновъ:

— Потому которая узяла, то хай безъ сомненія признаеця, бо разъ, що всё равно знайдёмъ, а друге—грехъ большой... Када жъ признаеця, такъ никакого притесненія не будетъ їй, бо безъ сомненія сама призналась...

— Тёмъ болѣе, господа,—поспишно, зъ ніяковою усмишкою вмишався Луценковъ—что эта вещь, это... медаль, что ли, она никакой цѣпности сама по себѣ не имѣеть... За нее никто ничего не дастъ... Видите ли... А я бы тому даже вознагражденіе дать бы...

Ёму никто ничего не одмовивъ. Дидъ Юхымъ мовчки бигавъ по всіхъ очима; Санька й Софійка були зтурбовани, Кылына поралась биля казанивъ, мылочи ихъ великою ганчиркою, и тильки иноди выпрамляла спыну, повертала до столу голову й, выкручуючы надъ казаномъ ганчирку, дывылась на панивъ. Биля мыспыка на лави вовтузылась зъ мысками й ложкама Марынка и зъ якимсь новымъ выразомъ въ очахъ и въ лыци поглядала на допытувачивъ. Въ неи выявлялось щось уперто-завязате й злиште, якъ у молодого вовчаты, захопленого псама; навить страху менше видно було. Хлопци зъ-пидъ лоба позырали на гостей и иноди тильки несмило озывались мижъ собою словомъ, другимъ.

— О, Боже, Боже!—зитхнувъ офицеръ.—Вѣдь это же смѣшно наконецъ! Искать орденъ гдѣ-то на черной кухнѣ.

Учитель живо повернувся до ёго.

— Нѣтъ, почему же?—зъ тою жъ ніяковою й вичливою усмишкою хутко заговоривъ вінъ.—Вѣдь они могли какъ-нибудь... э... э... ну, пожалуй, найти какъ-нибудь, или же... даже похи-

тить... Почему же?... Конечно, это похоже на водевиль... Мнѣ самому ужасно... непріятно... Но что же дѣлать? Вѣдь... я право, знаете... Вѣдь вообразите: такъ сказать, въ первый разъ получилъ орденъ, вниманіе въ нѣкоторомъ смыслѣ... и вдругъ... украли! Оно бы еще ничего... Но вѣдь все могутъ подумать: напился, потерялъ... однимъ словомъ... небрежность... э... неуваженіе, что ли, если хотите... Я понимаю, конечно... съ вашей стороны...

— Д-да..., конечно...—липыво пропидывъ кризь зубы Олександръ.—Но я думаю все-таки, что можно бы здѣсь и прекратить распросы... Вѣдь ихъ тутъ... Одинъ, два, три...—винъ почавъ для чогось рахувать всихъ очима. Дійшовшы до Кылыны, винъ глянувъ на ней и раптомъ зупынывся. На-пивъ здывовано, на-пивъ зъ захопленямъ обдывывшысь на іи поважну, струнку по-стать зъ пышнымъ грудью и гордою головою, винъ зустрівся зъ іи спокойнымъ, глыбокимъ поглядомъ и наче замеръ на яку хвылыну. Не рухаючысь, не одводячы одне видъ одного очей, воны такъ стоялы зъ якыйсь ментъ, потимъ Олександръ ще разъ озырнувъ іи зъ головы до пигъ, ще разъ подывывся въ іи променясти очи, яки дывылысь на ёго твердо и разомъ зъ тымъ прываблюючы, и наче ничего не було, почавъ рахуваты дали. Але хоча се було всёго якыйсь ментъ, хоча Кылына ледве-ледве носмихпулася й заразы же тако жъ одвернулася до свого каз апа але де-хто помитывъ такы ихъ поглядъ, а надто Андрій, який спершу зблидъ, а потимъ почервонивъ по самый чубъ.

Олександръ, переличыwszy чы не переличыwszy, повернувся до вчытеля, що зъ чеканнямъ дывывся на ёго и, показуючы однимъ очима назадъ, до Кылыны, тихо промовывъ:

— Посмотрите туда, къ нечкѣ... Видите... дѣвочку?... Только смотрите такъ, чтобы не очень замѣтно было... Видите?

— Вижу, вижу...—пыльно й зъ надією зыркнувъ на Кылыну панокъ.

—Какъ вамъ нравится эта... мыпдалъ, а?—захоплено проговорывъ Олександръ. Вѣдь... Юнона!.. Настоящая Юнона!... А?.. Смотрите, фигура какая!.. Грудь..., глаза... Чортъ возьми!

— Да, да...—пробурмотавъ розчаровано Луценковъ.—Очень красивая... Но я думалъ, что вы мнѣ о... пропажѣ...

— А, что пропала!—весело перебивъ его офицеръ.—Находка есть! Ну, что же Халабуда?—раптомъ голосно и серьезно звернувшись винъ до прыкащыка, що пыльно слидкувавъ за всимъ своими розтягнутыми тыхыми очима и робивъ такой выглядъ, ныбы винъ ничего не помічавъ.

— Нужно же найти пропажу! Такъ вѣдь нельзя.

— Такъ точно, ваше благородіе,—трохы выпрямився й наче оживъ Халабуда.—Дестлительно такъ нельзя...

— Такъ вотъ! нужно обыскать всѣхъ хорошенько... осмотрѣть всѣ вещи... Кто нуженъ,—того оставить... Кто не нуженъ,—отослать... Вѣдь у каждаго работа навѣрно есть?

— Такъ точно!.. Такъ вы вси... можете уйтить...—звернувшись Халабуда до парубкивъ.—А то хто лежить?

— То—Панасъ... слабый—прогудивъ Грыць, шукаючи свою шапку на полу.

— Чого жъ, винъ слабый?

— Такъ... заслабъ ..

— Ага!—завдовольнявся одповіддю Халабуда.—Такъ по какой же надобности онъ тутъ лежить? Разли тутъ больныця? Заслабелъ,—беры безъ сомненія рощотъ и йды соби, слабой на посторопемъ месци .. А економія—не больныця... Панасъ!—гукнувъ винъ, пидходячы до полу, але Панасъ тильки пилвивъ трохы голову й знову безсыло поклавъ ии назадъ.

— Слушай, э... э... Халабуда!—спынывъ прыкащыка офицеръ.—Это можно будетъ потомъ.. Пусть лежить... Потомъ ты его отправишь въ село или въ волость... что ли... А теперь пусть лишніе выйдутъ... Пусть останутся только тѣ, кто былъ въ комнатахъ... Или у кого работа здѣсь есть—додавъ винъ, глянувши на Кылышу.

Вси, не выключаючи й дида Юхыма, одынъ по одному выходылы зъ хаты; zostалысь тильки Марынка та Кылына біля печи, Санька та Софійка біля жердкы, Панасъ на полу та няня біля викна.

— Ну, а ты, няня,—звернувся Олександръ до сеи—можетъ быть, тоже ушла бы куда-нибудь? А?

Няня не поверталась и молчала. Офѣцеръ нетерпляче подывился на неи и похлѣскавъ себе по халиви.

— Ну, что жъ ты няня? Пойдешь?

— Куды жъ я пиду?—тихо промовыла, не повертаючысь, Устына й дрижачею рукою пидпесла краечокъ хустки до очей. Олександръ зробывъ нетерплячый рухъ, але заразъ же здержавъ себе и, ступившы блыжче до неи, почавъ тихище й навить мягко:

— Видишь, няня, ты погорячилась немного... Никакого оскорбленія тебѣ никто не дѣлалъ, а только... ну... э... просто ты... Да чортъ съ нимъ! Однимъ словомъ. я тебѣ вотъ что говорю: оставъ свою глупую обидчивость и иди домой. Тамъ навѣрно ужъ Колька соскучился по тебѣ... Скажешь сестрѣ, что я послалъ тебя... Вотъ и все. А то тутъ, видишь, сейчасъ допросъ будетъ, можетъ быть при тебѣ будутъ стѣсняться говорить... Все равно тебѣ некуда идти... Ну?

Няня ще хвылыну посидила, потимъ встала й тихо почовгала зъ хаты, ни на кого не дывлячысь и вытираючи очи.

Олександръ уже не крутивъ лишыво вуса, не блукавъ байдужымъ окомъ по стинахъ та стели, а наче оживъ. Весело одсунувшы свѣй червоный картузъ на потылицю й озырнувшы усихъ, а надто Кылыну, винъ жартивлыво почавъ засукуваты рукава, голосно говорячы:

— А теперъ можно и... допросъ сдѣлать... Ей Богу, я не зналъ, что на нашей кухнѣ такія дивчата!.. Право!.. Ну, что жъ, начнемъ...

И посмихаючысь, пидійшовъ до Софіи та Санькы, що, прытулившысь одна до одной, спершу були зрушени, а потимъ потроху почалы всмихатысь, а колы Олександръ, прыступившы зовсимъ блызъко, схопивъ за руку Софійку й потягъ ии до себе, вони захихикалы й стали пручатысь. Почалась боротьба. Софійка щиро, весело реготалась, смилыво й задырлыво зачипала паныча говорыла ёму въ лице доволи скоромни речи; Санька жъ роблено соромлыво хихикала, ховала голову въ руки и, колы офы-

церь, нибы обшукуючы, обнимаў іі, вона тоненько пыцала й слабо выпручувалась. Але обнимаючы то Софійку, то Саньку, офіцеръ усе поглядаў на Кылыну і нибы вагався. Нарешти покынуў тыхъ и, пидходячы до неі, промовыў:

— Ну, у тѣхъ мындали пѣтъ... Навѣрно ужъ у этой... Правда? А?

И зазыраючы въ лыце іі, винъ протягнуў руку до стану й обнявъ іі. Розпаленый боротьбою, зъ почервонилымы щокамы, зъ очима вкрытымы маснымъ блыскомъ, зъ пушыстымы, темнымы вусамы, винъ бувъ дуже гарный. Але Кылына хутко одвела ёго руку видъ свого стану и, глянувши на ёго, спокійно, але строго протягнула:

— Ну-у!

Офіцеръ здывовано пиднявъ бровы.

— Ого! Королева неприступная!.. Смотрите...

И сміючысь, винъ знову мицно обхопыў іі за станъ и хотивъ вже протягнуты свои губы до іі лыця, колы вона зновъ спокійно, але рিশуче вызволилась, нахмурыла бровы и, держачы ливою рукою мижъ нымъ и собою мокру ганчирку, промовыла:

— Панычу! Прийшли за диломъ, то й робить ёго... А сѣго не треба.

Очи іі дывылысь спокійно, твердо, але безъ тіеи прывабы, що перше. Офіцеръ ще выще пиднявъ бровы й, стыснувши плечыма, зъ ніяковисто повернувся до Халабуды. А сей, якъ той вирный песь, що, буває, ласково махаючы хвостомъ, прыхыльно такъ дывытся, якъ хазяинъ ёго йисть щось смачне й пахуче, и, не сміючы выявыты своей заздросты, чекае тильки, колы хазяинъ пиде, щобъ нахыпуться зъ радистнымъ гарчанемъ на недойдкы,—ласкаво й пидлабузнювато всмихався й, слидкуючы за кожнымъ рухомъ Кылыны й офіцера, добродушно й деликатно хихикавъ. Якъ повернувся до ёго Олександръ, винъ зробився серъёзнище й услужливо выпнуў напередъ голову, мовъ бажаючы ротомъ ловыты кожные слово паныча.

— Она давно у насъ?—хытянуў сей на Кылыну головою. Прыкащыкъ выравнився.

— Такъ точно... Продолжительное время вже служить... На должности кухарки.

— Но почему жъ я не видѣлъ ея не разу?... Около мѣсяца здѣсь, и ни разу не видѣлъ...

— Не могу знать—покирливо схмыльвъ на ливе плече голову Халабуда.—Потому она усѣ больше въ безвыходномъ положеніи... Други дивчата, которы, значить, на постороннихъ мисцяхъ занимають роботу, такъ тыхъ скарее на замиченіе узять можна... А Кылына, какъ безъ сомненія кухарка, то никогда зъ хаты не выходить и... и трудней павидеть её...

— Она со всѣми такая... э... э...—офицеръ замнявся й ціяково посмихнувся—такая... неприступная?

— Такъ точно...—хутко й нибы заспокоюче проговоривъ Халабуда.—Она очень скромного обращенія... Она не на подобіе... тыхъ (винъ хытнувъ головою до Саньки та Софіи, що, позыраючи на офіцера, щось шопотили одна одній и весело хихикалы). И зъ парубками сурьёзно спбе держать... Оны даже боятьця зъ нею, какъ зъ прочымы, у всякыи играшки вступать. Безъ сомненія, ваше благородіе, девушка серьёзная.

Кылына наче не чула: спокійно, не хапаючысь пошарувала ще трохи въ казани, выпросталась, одвела голымъ ликтемъ пасмо темного волосся, що лизло їй въ очи, обдывылась, наче прыгадуючы щось, и попрямувала до лавы. Не вважаючи на погляды гостей, вона такъ саме спокійно пидняла великый и досыть тяжкый цеберъ зъ помымы и, легко несучы ёго попередъ себе, пидпесла до лежанки и поставыла бпля казанивъ. Потимъ зновъ одкынула повнымъ ликтемъ волосся зъ очей и стала вычерпуваты горщыкомъ воду зъ казана и выливаты їи въ цеберъ.

— Д-да-а...—якось задумливо протягнувъ Олександръ, пылючы Кылыны и покручуючы вуса; потимъ раптомъ зитхнувъ, трипнувся и повернувся до панка, якый весь часъ, ховаючи не-терплячку, зъ ніяковистю, ходывъ по кухни, то усмихаючысь ввичливо-ніяковою усмишкою, колы стривався зъ випадковымъ, розпаленымъ поглядомъ офіцера, то пудливо-безнадійно озыраючи хату.

— Ну-сь, очевидно мы и здѣсь не найдемъ вашего ордена!—голосно и нибы зѣ жалеми промовывъ Олександръ, дивлячысь на Луценкова.—Придется обождать вамъ нѣсколько дней... Можетъ быть... какъ нибудь... Ну, пойдемъ, что ли...

Винъ ласкаво хытнувъ головою Софіи та Саньки, озырнувся навкруги и разомъ зѣ Луценковымъ и Халабудю рушивъ изъ хаты. Проходячы повзѣ Кылыну, винъ знову зустрився зѣ їи глыбокимъ, твердымъ и прываблюючымъ поглядомъ и зновѣ наче ставъ до бою зѣ нимъ. Потимъ знову першый одвивъ свои очи, посмихнувся пидъ вуса и поволи пишовъ за Луценковымъ, а за имъ Халабуда. Выходячи вже зѣ синешныхъ дверей, вони зустрілись зѣ Андріємъ, який зѣ заклопотано-диловытымъ виглядомъ поспивавъ до кухни. Побачившы папивъ, винъ уступився зѣ дороги и, кынувши похмурымъ поглядомъ въ высоту, дужу по-стать офицера, хотивъ пройты въ двери, колы раптомъ Халабуда спынивъ его:

— А ты куды? Почему не на работи?

— Забувъ батигъ у хати,—муркнувъ Андрій и, не дивлячысь на Халабуду, прошмыгнувъ у сипы. Той провивъ его пыльнымъ поглядомъ и пишовъ за панамы.

Ускочившы въ кухню, Андрій кынувъ острымъ, пыльнымъ окомъ на Кылыну и зѣ тымъ же диловытымъ виглядомъ ставъ ходыты по хати, заглядаючы въ уси закутки. Лице его нибы прояснищало.

— А чого, Андрію, шукаешь? Учорашнего дня, а?—весело спытала Санька, пидходячы до его зѣ перевязаною навхрестъ черезъ уси груди велькою хусткою и въ теплій кохти.—Чы ты мындаль, що паны шукають? Не шукай, їи вже панычъ знайшовъ!

— Знайшовъ??—здывуався Андрій,—невже? У кого жъ вона була.

— Э-э!..—якось загадково посмихнулась Санька и, глянувши спершу на Кылыну, а потимъ на Софійку, яка одягалась бия полу, одійшла до дзеркальца, що було вмазане въ простинку

мижъ двома викламы. Андрій спіймавъ той поглядъ їи и густо зразу почервопавъ весь.

— Андрію! поможи мені цеберъ вишесты,—раптомъ звернулася до ёго Кылына. Вінъ хутко кынувся до кочергъ, знайшовъ мижъ пымы рогачъ зъ топкымъ держальномъ и, протиснувшись вуха цебра, чекаюче подывывся на Кылыну. Вона выкрутила зъ ганчиркы останню воду и, мовчки взявшись за передній кінець рогача, підняла поволи цеберъ и хоча важко, але гарно ступаючы, паче повела за собою изъ хаты Андрія. Вупынувшись на смитныку, вона перехлынула цеберъ и, не выпускаючы одного вуха зъ рукъ, папивъ схлынувшись надъ пымъ, стала задумливо дывытыся, якъ душпайкы картопли, покрутившись коло краю, нибы не бажаючы выходыты зъ цебра, раптомъ выскакувалы зъ брудною течією и счезалы въ смитти. Потимъ, не повертаючы головы до Андрія, вона тихо спытала:

— Батько сёгодня прыйидуть?

— Сёгодня,—поспишно обиззався Андрій.

— Сёгодня и идешъ?

— Сёгодня у-вечери...

Кылына помовчала трохи, потимъ поклала цеберъ зовсимъ на бикъ, и, выпрямывшись до Андрія и якось зъ патыскомъ и навить суворо промовыла:

— Тільки, слухай Андрію: колы хочешъ говорыгы зо мною, то не круты, говоры прямо:—будешъ щиро прохаты батька, чы тільки такъ, для чуткы, для славы, що прохавъ? Ты мені скажи це теперь. . Мени треба це заразъ знаты...

— Андрій зблidy, потимъ трохи одвернувъ лыце и, криво, гирко всмихаючыся, промовывъ:

— Добре жъ ты про мене думаешъ, колы за таке просышь. Не бійсь, буду щиро прохаты.

Кылыни, выдно, ніяково стало. Вона хутко подывылася на ёго, потимъ одвела свій поглядъ и глухо сказала:

— Ты не сердься, я не для того сказала це... Може ты и справди любишь и справди думаешъ браты, я не знаю. Сердытсья нема чого. Тільки, колы знаешъ, що тебе пече зо всихъ бокивъ,

а одъ кожного бачышъ, що якъ бы то ёму пойхати на твой сыни, то и никому не вирытимешъ. А кому не вирышъ, то и любви важко. А до того. Ты не сердься мене, Андрію, я теперь ци дни якась зовсимъ дурна стала... Цей Халабуда, потимъ думки всяки...

— А паныть, не той, не чыплявся?—похмуро бовкнувъ Андрій.

— Ни, ничего!—скороговоркою кинула вона.—Ну и той... якъ ёго... Ну, и ты ще тутъ... дурышъ, не дурышъ, а.... Одно слово, Андрію, я тобі ось що говорю:—додала вона якось рпшуче, жорстко и гордо выпрямилась—твоею любовницею я не буду николи... Чуешь? Женишся,—полюблю, якъ батька, якъ счастья. Не женишся,—все одно не дамъ обдурить себе...

— Жёнышся...—сумно, иронично усмихнувся Андрій.—Жёнышся, маючы такого батька.

Кылына вмытъ скипила вся.

— «Батька!»—зъ зневагою, гнивно подывылась вона на ёго.—Доки вже ты зъ своимъ батькомъ насытись будешъ?.. Батько!.. Самъ хазяйство мае, а сына въ паймы дае... Хлебъ ёму за зиму перейистъ... А сей и слуха... Ще женытись хоче!.. Та що жъ ты хочешъ, щобъ я тобі оддала все жыття, а ты мене приведешъ до свого батька та зъ ёго ласкою та розумомъ жыты примусышъ? Х-ха! Мени такого счастья не треба!.. Мени неволя вже надокучыла, я воли хочу!.. Чуешь? Воли!!

Вона трохи навить задыхалась, паче швидко йшла десь; груди їй підіймались, губы слегка дрижали и на матовыхъ щокахъ выступивъ той невеличкый рум'янецъ, що, якъ знавъ Андрій, выступавъ у часы великого хвлювання Кылыны и який такъ гривъ у тому місци щокы, що, здавалось, тамъ навмысне збирався весь жаръ їи кровы. Андрій нахылывъ голову и усмихнувся.

— Добре тобі говорыты. А знала бъ мого батька. Отъ визьме та-й выжене, що тоди? И не дасть ничего...

— Не дасть?—скрыкнула вона злистно, гордо.—И не треба!.. Докажемъ, що и безъ ёго обійдемось, колы вже лиде на те!..

— Обійдешся...—глухо промовивъ Андрій.

— Кылына раптомъ спынылася, пыльно подывылася на ёго и, нибы заспокоившысь зразу, взялася за одынь кинець рогача и, хытнувши ёму на другый, коротко сказала:

— Беры...

Колы воны, мовчазни и похмури, ввійшли въ хату, тамъ вже не було дивчатъ, тильки на полу лежавъ Панасъ, та дидъ Юхымъ, позихаючы, укладався недалеко видъ ёго спаты. Мовчки поставившы цеберъ биля лавы, Андрій походивъ трохи по хати, потимъ зупунывся позадъ Кылыны, невне бажаючы щось сказаты, але тильки махнувъ рукою и швидко выйшовъ зъ хаты.

В. Винниченко.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Документы, извѣстія и замѣтки.

Искъ о вырытомъ тайно кладѣ. Въ декабрѣ 1751 г. полтавскій полковой судъ, подъ предсѣдательствомъ самого полковника Андрея Горленка, обсуждалъ такое необычное дѣло: козакъ Керебердянской сотни Иванъ Малоусенко жаловался на свою «братову» (вдову брата), козачку той же сотни, Палажку Малоусиху, «о найденномъ и внятомъ оной Малоусихи мужемъ умершимъ Мокіемъ Малоусенкомъ и значковимъ товаришемъ Карпомъ Полонскимъ з могили, обрѣгающей между селами Власовкою и Максимовкою, скарбу» (кладѣ). По словамъ жалобщика, дѣло происходило такъ. Весною предыдущаго года наймитъ Ивана Малоусенка Федоръ, «по обѣщанію своему», отправился на богомолье къ предстоявшему празднику св. Николая въ м. Городище (нынѣ Градижскъ), гдѣ въ то время существовалъ Пивогорскій монастырь. Въ пути его застигла ночь, и онъ заночевалъ въ полѣ между селами Власовкою и Максимовкою, «а проспнувшись рано, на свѣтанію, увидѣлъ неподалеку отъ себе три свѣчки, горящихъ на могилахъ (курганѣ)». Федоръ тотчасъ догадался, что тамъ долженъ находиться «скарбъ», но такъ какъ онъ былъ одинъ и въ рукахъ у него ничего не было, кромѣ дорожнаго посоха, то нельзя было и думать о раскопкѣ могилы; поэтому онъ ограничился тѣмъ, что на разсвѣтѣ хорошенько осмотрѣлъ могилу, замѣтилъ ея мѣстоположеніе и затѣмъ отправился въ свой путь. Возвратившись благополучно изъ Городища, вѣрный слуга разсказалъ подробно своему «господарю» обо всемъ, что съ нимъ приключилось въ пути. Малоусенко тотчасъ принялъ рѣшеніе заняться раскопкой чудесной могилы, но разсчитывая, что вдвоемъ съ наймитомъ онымъ, пожалуй, не справятся съ этимъ дѣ-

а, можетъ быть, и побуждаемый родственнымъ расположеніемъ, онъ сообщилъ секретъ родному своему брату Мокію Малоусенку и предложилъ ему принять участіе въ отысканіи клада. Мокій охотно на это согласился, и въ тотъ же день они втроемъ съ Федоромъ, вооружившись заступами и ломомъ, на подводѣ Мокія, отправились на раскопки. Къ вечеру они были на мѣстѣ; но осмотрѣвъ указанную Федоромъ могилу, на которой тотъ видѣлъ горѣвшія свѣчи, они невольно смутились: передъ ними былъ огромной величины курганъ, одинъ изъ тѣхъ, какихъ такъ много сохранилось и понынѣ по «заламамъ», отдѣляющимъ Днѣпровскую долину отъ возвышеннаго плато, на которомъ, между прочими, возвышается с. Максимовка. Трудность предстоявшей раскопки усугублялась еще и тѣмъ, что работу можно было производить только ночью, днемъ же здѣсь паслись стада, и пастухи конечно тотчасъ донесли бы о раскопкѣ владѣльцу земли, на которой находился таинственный курганъ. Но нашимъ искателямъ не было выбора, и они, дождавшись ночи, принялись за работу, а съ наступленіемъ утра, чтобы не возбуждать ничьихъ подозрѣній, отъѣхали къ Днѣпровскому берегу, дѣлая видъ, будто занимаются рыболовствомъ, ночью же возвратились на работу. Такъ продолжалось трое сутокъ, и только на четвертую ночь они, по словамъ жалобщика, откопали «пѣби (будто) ящикъ съ палуба¹⁾, окованный штабами залѣзными, и казанъ мѣдный подъ крышкою, невѣдомо съ чего сдѣланною, якобы броварскій» (пивной). Осмотрѣвъ эти предметы (очевидно, при помощи зажженной свѣчи), Мокій Малоусенко вылезъ изъ ямы и объявилъ, что «ничего въ нихъ не имѣется», а затѣмъ сталъ страшать Ивана:

— Знаешь, брате, зальшимо (бросимъ) сее дило, бо певно черезъ те попадемоя въ превельку биду.

Иванъ и безъ того трясся отъ суевѣрнаго страха и потому не сталъ прекословить брату, бросилъ работу и вмѣстѣ съ нимъ возвратился въ Кереберду. А спустя два мѣсяца послѣ того Мокій Малоусенко будто бы хвалился матери:

— Якій, мамо, несчастливый нашъ Иванъ: йиздывъ я зъ нимъ копаты гроши, та й не взявъ ихъ, а якъ пойхавъ удруге зъ иншымы людмы, съ Карпомъ Полонскимъ, то заразы и взявъ».

Мать не утерпѣла, чтобы не передать Ивану объ этомъ секретномъ признаніи, послѣ чего тотъ присталъ къ Мокію съ требованіемъ

¹⁾ Палубъ—будка на повозкѣ.

подѣлиться съ нимъ найденнымъ по его же указанію кладомъ. Мокій сначала отрицалъ фактъ нахожденія имъ клада, но потомъ будто бы пообѣщалъ дать Ивану сто рублей послѣ того, какъ «переведетъ на російскую монету» откопанныя деньги. А скоро послѣ того Мокій умеръ, не исполнивъ обѣщанія, вдова же его и значковый товарищ Карпо Полонскій и теперь «владѣютъ» тѣми деньгами и не хотятъ подѣлиться ими съ жалобщикомъ.

Такъ разсказана вся эта исторія въ исковой жалобѣ Ивана Малоусенка, но въ подтвержденіе ея онъ не могъ представить ни письменныхъ «документовъ», ни свидѣтельскихъ показаній, такъ какъ не было уже въ живыхъ и матери жалобщика, которой Мокій будто бы признавался въ нахожденіи клада; поэтому истецъ изъявлялъ готовность «на доводъ» справедливости своей претензіи «выконать присягу» или же предлагалъ отвѣтчицѣ вмѣстѣ съ Полонскимъ «отприсягнуться въ томъ, что объявленнаго клада они не брали и не знаютъ, кимъ вынато».

На допросѣ въ Керебердянскомъ сотенномъ правленіи, а затѣмъ и въ полковомъ судѣ, Пелагея Малоусиха показала, что ей совершенно невѣдомо, «зъ якими людьми умершій мужъ ея Мокій Малоусенко до той могилы ездили и що тамъ выкопали, и отъ своего мужа и ни отъ кого того не чула и ничего не видаеть, и зъ тихъ денегъ не владѣеть», что готова подтвердить и присягою. Карпо Полонскій тоже показалъ, что онъ съ умершимъ Малоусенкомъ «нигде ніякои могилы къ винятію поклажи не роскопувавъ и о винятомъ кладу ни зъ кимъ не видаеть, и какая въ иной могиле поклажа була и кимъ винята—не знаеть и о томъ ни отъ кого не слыхавъ, и въ томъ готовъ отвѣстись присягою».

Судъ справился, какъ въ такихъ случаяхъ велить поступать «право малороссійское», и нашель въ 30-мъ артикулѣ 9-го роздѣла «книги Статута напечатано»: «кто бы ся ку такому найденю кладу знати не хотель, а тотъ, хто би того искалъ, брался до присяги, тогда тая противная сторона, на комъ ишуть, близшая будетъ отъ того отприсягнутись, же не нашоль»; поэтому судъ опредѣлилъ: «за силу оного права» отвѣтчицѣ Малоусихѣ и значковому товарищу Полонскому «въ отводѣ» дать присягу въ томъ, что они «показанного клада съ могилы не винимали и въ себе не имѣють и не владѣють, и кимъ именно оной кладъ винять, о томъ нѣ отъ кого не слыхали и не знаютъ, которую присягу, по силѣ права, тоей же книги Статута розд. 4, въ артикулѣ 81 напечатаного, сложить имъ третого дня до полудня

и виконать оную, по силѣ того же права, на судѣ полковомъ», въ личномъ присутствіи истца.

Внизу протокола имѣется записъ: «Оной приговоръ обидѣ стороны слухали и, будучи довольни, на томъ подписались», но по неграмотности, вмѣсто себя, просили «руки приложить» суда полкового полтавскаго подканцеляристовъ Петра Волковицкаго и Григорія Петренка. (*Актовая книга Полт. полк. суда 1750—1753 и., изъ собранія А. М. Лазаревскаго*).

Ор. Левицкій.

Быль-ли игумень Мелхиседекъ Значко-Яворскій организаторомъ украинскаго возстанія 1768 г.? Осенью 1904 г. въ Петербургѣ вышла изъ печати новая цѣнная работа извѣстнаго украинскаго историка, проф. Мих. Грушевскаго, — «Очеркъ исторіи украинскаго народа» (Спб., 1904 г.).

Не считая себя достаточно компетентнымъ для того, чтобы производить оцѣнку всего труда почтеннаго ученаго, я хочу остановиться на одномъ явленіи изъ жизни украинскаго народа, въ освѣщеніи котораго проф. Грушевскимъ допущена нѣкоторая неточность. Я имѣю въ виду Коліивщину, говоря о которой, проф. Грушевскій утверждаетъ: «Выдающуюся роль въ немъ (т. е. въ украинскомъ возстаніи 1768 г.) сыгралъ игумень Мотронинскаго монастыря Мелхиседекъ Значко-Яворскій, бывший наблюдателемъ православныхъ приходовъ правобережной Украины: онъ *принялъ участіе въ организаціи движенія* и т. д. (стр. 325)». Категорическое утвержденіе г. Грушевскаго, что Мелхиседекъ былъ организаторомъ возстанія на Украинѣ, бывшаго въ 1768 г. и извѣстнаго подъ именемъ Коліивщины, — это утвержденіе, думается мнѣ, врядъ-ли соответствуетъ исторической правдѣ и во всякомъ случаѣ не можетъ быть научно доказано. Мысль объ организаторской дѣятельности Мелхиседека въ возстаніи въ 1768 г., вышедшая изъ польскихъ источниковъ и укрѣпившаяся среди польскихъ историковъ, не безъ вѣскихъ основаній многими отвергается. Если, можетъ быть, тѣ данныя, которыя обычно приводятся въ доказательство неучастія Мелхиседека въ возстаніи, и не безусловно доказательны, то еще *менше убѣдительны* основанія, которыя имѣются для доказательства истинности взгляда г. Грушевскаго.

Разберемъ эти основанія.

Если Репнинъ, а за нимъ и Панинъ и императрица Екатерина, видѣли въ Мелхиседекѣ (какъ и въ Гervasіи Линцевскомъ) «нѣкоторую причину» возстанія и были недовольны ими и ихъ дѣятельностью, то это еще ничего не говоритъ о Мелхиседекѣ, какъ объ организаторѣ политическаго движенія. Русское правительство, добившись въ началѣ 1768 г. того, что Польша подпала подъ его опеку, боялось теперь всякаго новаго обстоятельства, усложняющаго польскія дѣла, а тѣмъ болѣе возстанія въ предѣлахъ Польши, которое могло уничтожить плоды пятилѣтнихъ усилій русской дипломатіи. Это съ одной стороны. Съ другой стороны, связь, связь несомнѣнная, движенія политическаго на Украинѣ съ предшествовавшимъ ему религіознымъ была очевидна и для петербургскаго двора, обычно смотрѣвшаго на явленія религіозной жизни съ точки зрѣнія политическо-государственной. Отсюда понятно неудовольствіе на Мелхиседека за его противоуніатскую дѣятельность на Украинѣ, вообще *расшевелившую* украинскій народъ,—отсюда сѣтованія русскихъ дипломатовъ на «безпокойный нравъ» Мелхиседека¹⁾. Но и въ Петербургѣ, видно, смотрѣли на Мелхиседека, только какъ на *нѣкоторую* причину возстанія, а не какъ на организатора его. Давняя архива св. Синода приводятъ насъ къ той мысли, что *суда надъ Гervasіемъ и Мелхиседекомъ производимо не было*, и отъ должностей они собственно удаляемы не были. Гervasій былъ просто поселенъ на жительство въ Кіевѣ, безъ увольненія отъ управленія епархіею²⁾.

Что же касается Мелхиседека, то его даже не сочли нужнымъ удалить изъ Переяслава, его рѣшили только не пускать на правую сторону Днѣпра. Синодъ, по давленію свѣтской власти, во исполненіе ея желанія, предписалъ Гervasію: „игумена Мелхиседека пристойнымъ образомъ оттуда (т. е. съ западнаго берега Днѣпра—собственно отъ управленія Мотронинскимъ монастыремъ) смѣнить и опредѣлить переяславскія епархіи своея, кромѣ заграничныхъ, въ пристойной монастырь по своему разсмотрѣнію“³⁾. Гervasій назначилъ Мелхиседека настоятелемъ переяславскаго Михайловскаго монастыря.

¹⁾ Объ этомъ писалъ Панинъ еп. Гervasію 2 сент. 1768 г., письмо это см. въ 27 т. Соловьева „Истор. Россіи“, и въ 87 т. Сб. Русс. ист. Общ., стр. 161.

²⁾ См. арх. св. Синода, дѣло 1768 г., № 95, также 1770 г., № 102.

³⁾ См. арх. св. Синода, дѣло 1766 г., № 91, приложение.

Мелхиседека не судили,—видимо, не было для того данныхъ,—
тѣмъ болѣе, что онъ послѣднее время предъ возстаніемъ жилъ въ
Переяславѣ и на другую сторону Днѣпра не ѣздилъ вовсе.

Если бы Мелхиседекъ былъ замѣшанъ въ участіи въ возстаніи,
особенно же въ организаціи его, конечно, его судили-бы, какъ судили
тогда многихъ духовныхъ лицъ, часто по одному, ничѣмъ недоказан-
ному подозрѣнію ихъ въ соучастіи съ гайдамаками. Нужно при этомъ
принять во вниманіе желаніе тогдашняго петербургскаго правитель-
ства,—«на нашей сторонѣ всю Польшу имѣть», боязнъ раздраженія
поляковъ противъ Россіи, заботы объ утвержденіи въ Польшѣ „по-
вѣренности націи къ намъ“ и т. д. ¹⁾ При такомъ настроеніи русскихъ
дипломатовъ, трудно было бы отъ нихъ ожидать пощады Мелхиседеку.
Достоинъ вниманія, что польскіе мемуаристы и историки, обвиняющіе
Мелхиседека въ организаціи Коливщины, говорятъ обычно о томъ,
что Мелхиседека, по окончаніи возстанія, судили и послѣ суда—по
утвержденію однихъ—сослали въ Сибирь ²⁾, по утвержденію другихъ—
лишили должности и отправили въ Кіевъ ³⁾. Видимо, обвинители Мел-
хиседека, увѣренные въ томъ, что онъ былъ организаторомъ возстанія,
*не допускаютъ и мысли о томъ, что его, какъ организатора возста-
нія, могли не судить.* Такимъ образомъ, самый фактъ отсутствія суда
надъ Мелхиседекомъ говоритъ нѣсколько противъ г. Грушевскаго.

Если, затѣмъ, ссылаются на польскихъ мемуаристовъ и на на-
родныя украинскія пѣсни, то сбивчивость ихъ показаній, разнорѣчи-
вость даже о самой личности игумена—организатора возстанія, въ
которой часто совершенно нельзя видѣть Мелхиседека,—все это за-
ставляетъ относиться къ этого рода источникамъ съ осмотнительностью.
Что касается польскихъ мемуаровъ, то при чтеніи ихъ, кромѣ того,
что приходится сталкиваться съ историческими неточностями, нужно
еще имѣть въ виду специальную точку зрѣнія тогдашнихъ поляковъ,
по взгляду которыхъ, какъ справедливо утверждаетъ г. Каманинъ,
„бунтомъ считалось простое возвращеніе народа отъ уніи къ вѣрѣ
отцовъ, хотя народная масса при этомъ оставалась спокойною ⁴⁾“.

¹⁾ Сб. Русск. Ист. Общ., т. 87, стр. 185, 186, 279 и др.

²⁾ См. напр. „Ист. польск. народа“ поляка В. Смоленскаго (перев.,
Спб., 1899 г., стр. 279).

³⁾ „T. Korzon, Wewnętrzne dzieje Polski za Stanisława Augusta“.
wyd. 2, Warszawa, 1897 г.; т. I, и стр. 199—200.

⁴⁾ Кіев. Стар. 1882 г., июль, стр. 59.

Далѣе, думается, еслибы Мелхиседекъ, котораго сплошь и рядомъ упрекають въ религіозномъ фанатизмѣ, былъ организаторомъ возстанія, оно носило-бы болѣе рѣзко очерченную религіозную окраску. Прочитайте воззваніе къ панскимъ хлопамъ ¹⁾, распространившееся на Украинѣ главарями возстанія; въ немъ говорится только о неволѣ, ярмѣ и тягостяхъ отъ пановъ, и ни слова нѣтъ о религіозныхъ притѣсненіяхъ. Еслибы Мелхиседекъ принялъ участіе въ организаціи возстанія, онъ, конечно, фабриковалъ-бы не одну „золотую грамоту“, но и воззванія къ народу, и тогда эти воззванія прежде всего носили бы сильный *религіозный* колоритъ.

Говоря вообще, особое подчеркиваніе роли Мелхиседека въ возстаніи 1768 г. понятно только въ устахъ тѣхъ, кто въ этомъ возстаніи не видитъ ничего, кромѣ дѣла, устроеннаго „попамъ“. Между тѣмъ самъ проф. М. Грушевскій согласенъ съ тѣмъ, что, помимо случайныхъ внѣшнихъ обстоятельствъ (дѣлаго ряда ихъ), вызвавшихъ народное движеніе въ данный именно моментъ, въ основѣ его лежали глубокія причины—религіозно-національныя и соціально-экономическія.

Закончу тѣмъ, что о роли Мелхиседека въ возстаніи 1768 г. лучше говорить *гипотетически*, а не *категорически*.

Вл. П—ко.

Къ исторіи украинскихъ духовныхъ стиховъ. Христіанская легенда въ древней Руси, шедшая въ послѣднюю книжнымъ путемъ съ юга и отчасти съ запада, не замкнулась въ тѣсномъ кругу древне-русскихъ книжныхъ почитателей,—она вышла на свѣтъ и проникла глубоко въ народъ, вызвавъ въ немъ созданіе религіозной поэзіи—духовныхъ стиховъ. Духовные стихи въ Малороссіи, какъ и стихи русскіе, къ которымъ первые очень близки, отражаютъ общіе имъ источники—произведенія древне-русской книжности, главнымъ образомъ, сочиненія апокрифическія, имѣвшія въ средѣ древне-русскаго общества большее распространеніе, чѣмъ Св. Писаніе и книги церковныя. Исторія литературы достаточно полно освѣтила эту тѣсную зависимость духовнаго стиха отъ книжной христіанской легенды, такъ что вполне положительно можно говорить лишь о самостоятельности обработки народной средою христіанскихъ мотивовъ въ духовныхъ стихахъ, но не о самостоятельности этихъ мотивовъ. Однако среди

¹⁾ См. у Костомарова, „Посл. годы Рѣчи Посп.“ 2 изд., 1870 г., стр. 102.

духовныхъ стиховъ, бытующихъ на Украинѣ, имѣется стихъ, который по своему происхожденію представляетъ рѣзкій примѣръ непосредственнаго возникновенія изъ среды самого народа помимо книжнаго вліянія. Привожу его въ самой поздней записи изъ статьи проф. М. Н. Сперанскаго, «Южно-русская пѣсія и современные ея носители» (1904 г.), сохраняя правописаніе подлинника¹⁾.

1. Іще сонце не заходить,
Я спати ложуся,
До споведі готуюся,
Богу не молюся.
5. Спамьетай же, грієшній человече,
На прежні дари,
Бо якъ вьзвуть твоє грішне тіло,
Возложеть на море;
Дадуть ему смутну труну
10. І темную ложу.
А зволь, Боже, у гріхахъ умерти,
Отъ муй вічний Боже.
Зустається сребро і злато,
Дорогіі шати,
15. Трудно міні його ізъ собою
На той світъ забрати;
Забравъ же бъ я його ізъ собою,—
Тамъ сього не треба:
Туилькі треба сажень землі
20. Да чотирі дошкі,
Спасеніє зъ неба.
Якъ ударить усі звони
Прі скорой годині,
Атклонюся я всему міру
25. І прешней родині.
У Давидовомъ домі
Страхі пребальний:

¹⁾ Сборникъ Ист.-Фил. Общ. при Инст. кн. Безбородко въ г. Нѣжинѣ, т. V.

- Агонь гарить, зуби скрижуть:
То жь вішная мука.
30. Якъ приде Міхайль Орхангель
На Сеяньскую гору,
Якъ вострубить Міхайль Орхангель
Въ семігласную трубу,
Якъ вабудить Міхайль Орхангель
35. Усихъ мертвихъ одъ гроба:
Уставайте, праведни і грішні,
Васъ Богъ судить буде.
Праведніи просять
Конця віку і страшного суду:
40. Будемъ піти—воспівати,
У небі царствовати.

Стихъ дѣлится на двѣ половины: первая—носитъ личный характеръ; вторая—содержитъ изображеніе страшнаго суда. На первую половину стиха—25 стиховъ—я и обращаю вниманіе. Эти 25 стиховъ—варіація мало распространенной украинской лирической пѣсни, слѣдующая редакція которой помѣщена въ Тр. Этн.-Ст. Эксп., т. V, стр. 144, № 4:

А ще сонце не заходило, а я спати ложуся,
А за лінопами Богу не молюся,—чимъ я Богу надоблюся?
Та болить болько моя головонька, та либонь хоче вмерти,
А призовіте мою родиноньку придоглянуть смерті.
Збіралася моя родинонька, та й не розважає.
Тільки мою та смерть престрашную хуже розважає.
А вдарили въ усі дзвони объ третій годині,—
Одклонюся близькимъ сосідонькамъ, свій рідній родині:
«Ой, прощайте, близькі сосідоньки и рідна родина,
Прощайте, маленькі діти и вірная дружина!
Остається срібло-злото много, дорогіи шати,—
А вже жь мені у гробъ за собою не забрати.
Хоть би могъ я ёго забрати, тамъ ёго не треба,
Тільки треба сажень землі, та чотирі дошки, та спасення
зъ неба ¹⁾).

(Роменскій у., изъ собр. П. А. Кулиша).

¹⁾ Удерживаю правописание подлинника. Варіантъ—у Метлинскаго (Нар. ю.-рус. пѣсни, стр. 371—372); въ немъ меньше бытовыхъ чертъ,

Такимъ образомъ мы видимъ въ данномъ случаѣ, что обыкновенная лирическая пѣсня претворилась въ духовный стихъ, при чемъ въ средѣ профессиональных исполнителей ея была распространена въ опредѣленную религіозную сторону подъ вліяніемъ другихъ духовныхъ стиховъ, что заключается во второй половинѣ стиха, содержаніе которой восходитъ къ тѣмъ же книжнымъ источникамъ, указаннымъ мною выше.

Приводимый фактъ превращенія лирической пѣсни бытового характера въ духовный стихъ представляется незауряднымъ явленіемъ, почему я и рѣшилъ указать на него здѣсь.

Владиміръ Даниловъ.

Договоръ прихожанъ села Бѣлоусовки (пирятинскаго уѣзда) съ священникомъ 1742 г. Къ числу уже ранѣ помѣщенныхъ въ „Кіевской Старинѣ“ (1893 г., нояб., стр. 325; 1898 г., кн. I; 1904 г. кн. II) подобныхъ договоровъ принадлежитъ и договоръ прихожанъ села Бѣлоусовки, входившей ранѣ въ составъ селъ, заключавшихъ въ себѣ Городищенскую, или Городисскую сотню лубенскаго полка. Въ сравненіи съ договоромъ 1804 года настоящее условіе показываетъ, что въ половинѣ XVIII вѣка цѣны за требы въ Бѣлоусовкѣ были значительно ниже; что же касается годовой платы натурою, то она была такой же, какъ и въ Воронежѣ въ 1804 году. Участвія сотника или державцы въ составленіи договора 1742 года не видно.

1742 году, априля 22 дня.

Ми, нижеподписаніе, села Бѣлоусовки (жители) чинимо вѣдомымъ нашимъ писаннемъ, ~~потомъ~~ ^{потомъ} принимаемъ себѣ Федора Корнялева за духовного, аще будетъ Божіе благословеніе и архипастирское благословеніе: за вѣнчаніе—по двѣ гривнѣ в своемъ селѣ; за похоронъ—по гривнѣ; за младенческій похоронъ—шисть копѣекъ грошей; роковое: отъ паракланъ непахатнихъ—по четверику, отъ пахатнихъ же—по полчетверика. На семъ и подписуемъ.

чѣмъ въ вар. Кулиша. Варенцовъ (Сборникъ рус. дух. ст. 248 стр.) помѣстилъ первый вар. среди малорус. духовныхъ стиховъ, но ясно, что данная пѣсня ничуть не можетъ быть отнесена къ послѣднимъ по своему содержанію; отдѣльные стихи изъ нея встрѣчаются также въ другихъ пѣсняхъ бытового характера, напр.: Чубинскій, Труды, V, стр. 741, № 331 Г.; стр. 153, № 323; Даниловъ: „Пѣсни с. Андреевки“, 61, № 177.

Громада села Бѣлоусовки: Козаки: Панасъ Передерій—атаманъ, Хведоръ Мѣзь—ктиторъ, Кондрать Бондарь, Иванъ Сенекъ, Андрѣй Шушко, Панко Богунъ, Сидоръ Семенюта, Хведоръ Усикъ, Хведоръ Малежикъ. Посполитіе: Петро Чорний—войтъ, Грицко Подорожний, Иванъ Гавришъ, Петро Литвинъ, Иванъ....., Хведоръ Гавришъ, Грицко Михайликъ.

Сведено слово в слово 1742 году, юня 9 дня, в Бѣлоусовцѣ, когда на поповство Наковского громада приняла. (Съ современной копіи).

Сообщ. В. Модзалевскій.

Письмо графини Александры Браицкой министру духовныхъ дѣлъ и народного просвѣщенія князю А. Голицыну съ ходатайствомъ о базилианахъ.

«Милостивый Государь мой князь Александръ Николаевичъ!

Базиліанское общество просило меня, дабы я исходатайствовала у васъ, Милостивый Государь, для него ваше покровительство и защиты, которыхъ оное столь достойно; я живу въ здѣшнемъ краѣ¹⁾ близъ сорока лѣтъ, то могу смѣло увѣрить ваше сіятельство, что я кромѣ справедливой похвалы не имѣю иного ничего сказать о семъ полезномъ обществѣ, которое занимается только воспитаніемъ юношества, наставленіемъ его въ благонравіи, наукахъ, а особливо въ христіанскомъ законѣ, на которомъ основано щастіе частное и общее; справедливость ваша мнѣ извѣстна, то я не сомнѣваюсь, чтобы вы Милостивый Государь мой могли отказать быть защитою столь почтеннаго Общества, которое полагаетъ на васъ одного всю свою надежду, — а я съ моей стороны вамъ буду не менѣ благодарна, если вы сію прозбу не оставите безъ уваженія. — Прошу васъ покорно принять увереніе того истиннаго и отличнаго уваженія, съ коими пребыть честь имѣю.

Милостивый Государь мой»

Далѣе слѣдуетъ подпись²⁾.

¹⁾ Письмо писано изъ м. Бѣлой-Церкви, кievск. г., имѣнія графовъ Браицкихъ.

²⁾ Архивъ Св. Синода. Канцеляр. Об.-Прок. Дѣло № 22542.

Письмо датировано 17 марта 1823 г. Оно вызвано настоятельными просьбами базилианских монаховъ, которые искали поддержку у вліятельныхъ лицъ, въ виду производившагося въ то время дѣла о закрытіи базилианскихъ монастырей въ Россіи.

Сообщ. В. Страшневичъ.

Рождественская вирша. На дняхъ мнѣ пришлось записать рождественскую виршу со словъ украинца изъ воронежской губ. Хотя она выдерживаетъ ритмъ почти вездѣ, но записана она мной безъ раздѣленія на стихотворныя строчки.

Будьмо здорови хлопци! та не лайте, а чого оце я прийшовъ до васъ, колы хочете, попытайте; видвичаты буду заразы та не самъ, а здотепомъ та ще й зъ виртепомъ, а колы хочете щобъ вамъ про се все сказаты, такъ цуру не перебуваты, я самъ буду казаты. Якъ паслы мы съ хлопцями овецъ ватагу на трави, та не сподивайтесь на отвагу, це було дило въ теплому краи. Кормокъ придався зелененькій, кошари булы готовеньки, та що й казаты—все було гараздъ. День бувъ ясенькій весьденички до смерку, а якъ тильки темно стало, я всимъ хлопцямъ давъ раду таку, сказавъ Яцку: «гонить овецъ до шалашу, та заваряйте съ саломъ круту кашу, а тоди по своимъ мистамъ. А самъ оберся на кгирыгу тай ставъ думать думу превелыку. Ка, вража маты! що такъ сумно? ажъ морозъ по кожи дере,—а вже щось та не такъ болыть сердце у мене: або ватага захворе, або воряга причвалае, а дали одумавсь, та й кажу: якъ захвора—то воля Божа, а видъ вора у насъ йе осторожа. Насъ було пятеро, та собакъ шестеро, а звалы: я—Опанасъ, Яцко, Стецько, Протасъ, та ще бувъ Явтухъ пидпасочокъ у насъ. Пишовъ я до тырла, посвыстивъ, насъ була гурба не маненька, а я надъ ными бувъ лычманъ; найлысь кашы, повставалы, кой про що розмовляты стали; хто що вмивъ—тѣ й плывъ; хто казку, кто прыказку, а хто про Ягу-Бабу, а я наслуухавсь до упаду, та всимъ хлопцямъ по мистамъ, бресты веливъ. Сказавъ Яцку: идыжъ съ пидпасомъ, та зачыняй кошару зъ выкрутасомъ, та ще й щобъ изъ васъ котрый тамъ спавъ. Тильки що послулы, а нашу ватагу неначе якый чортъ въ пывоварни збунтувавъ брагу, а мои хлопци зъ ляку не знаютъ на кого крычать: чы на мене, чы на собаку. А дали давай лыбезуваты: эй Опанасъ! варяга причвалавъ до насъ, а я й кажу: визьмить вы, хлопци, добрую дубыну, та и спышитъ ему

ище добрійше спыну, щобъ винъ у другый разъ—не ворувавъ. Наши хлопци и ну повзты: хто ракомъ, хто пупомъ, а хто на спыни; повыпатралысь якъ ти свыни (признаться гряненько було—дошыкъ йшовъ). Колы туды гулькь, а тамъ такъ и сє, на овци крыламы махає, вивци видъ ёго до стины, мои хлопци навтикача, а я й кажу: стій хлопци; це не саранча! Грыцько каже: ну та й птаха, Стецько каже: ну та й пряха, а я такъ у слухъ и мовывъ (неначе знавъ) кажу: тю, дурни—це янголь Божій: ба—якій винъ хорошій, та на колины ёму пуць, та й давай ёго пытаты: Янголь Божій! повидай намъ, чого ты до насъ прыйшовъ, чы душы вытыгаты, чы овець позабираты, а винъ и каже: «Я же за душамы посланъ небесамы, а повидаць вамъ вистъ, що Богъ прыйшовъ на землю». Такъ мы й закрычали: ой, дьхо! чы не за грихы караты? „Ни, винъ хоче вси грихы на себе взаты и тыхъ душокъ, якы вмыралы, якихъ чорты до некла пхалы, винъ избеавъ отъ гієнскихъ мукъ“. Гай, гай! отъ такъ чудасія, а збулась та профитія дида Моисія, а винъ казавъ, що настане те время, що скинуть люде греховне бремя и стануть чысти, якъ лыни. Тутъ мы до ёго бльжче пидступылы, стали ёго прохаты: Янголь Божій! потрудысь и насъ туды доведы—де ёго домъ хорошій, щобъ мы де инде не забрєлы, а винъ и каже: радъ бы я васъ, хлопци, туды довесты, та мєни треба на небо литаты—„дива днесъ“ спиваты, а вы идить оттакъ пряменько, та дытяться на отцю зирочку пылненько, вона васъ доведе.

Поговорывшы зъ ными, замахавъ крыламы и колы мы гулькь у гору, а винъ уже пидъ небесамы—неначе по драбынци йде. Мы тутъ що робыты! а що робыты?—ягня ловыты, та пертысь въ Вифлеємъ. Вловылы, та й попхалысь, та на ту зирочку пылненько прыглядались, яку намъ янголь указавъ. А та-жъ зирочка то пнется, то вертнется, неначе скаче, тебъ казавъ сперва лизла все выще, выще, а дали ныжче, ныжче, та й стала протывъ насъ, а я на неи задывывся, та лобомъ въ стину такъ огрився, що гарный гудзь на лоби нарядывся, ажъ у кошари огонь засвтитывся, а дали бачу що не въ сылу, узывъ та й повалывсь на спыну: лежу, тай слухаю чмєливъ. А мои хлопци нє догадалысь та дали попхалысь, а якъ схаменулысь що мене нема, Яцко и закрычавъ: Эй Опанасъ! чого отставъ одъ насъ? Але! кажу—на стину нахопывся, ажъ у кошари огонь засвтитывсь. Опежъ мы туды й прищавъ, чого треба було, те й нашлы, а дали дирку проломалы, та вси на кошарю й вйшлы, а тамъ сыдыть породильня Божа, якъ ~~хороша~~ хороша, держе на рукахъ дытатко, а те дытатко ручєнятка

протягае, якъ-якъ слова не вымовяе. Били ныхъ стоить багачько царивъ, ажъ цилыхъ тры, шось у рукахъ держуть—мабуть подаркы принесли, части поклоны чухрають, та Божу матинку прохають: шобъ, вона отъ ихъ прийняла. Вона все це видъ ихъ прийняла и старому диду виддала. Тутъ мы до неи блыжче пидступили и стали їи прохаты, части поклоны чухраты: Ты наша Матинко Божа, якъ ясонька хороша, прыймы одъ насъ оце ягнятко, та кормы свое дытатко, бо черезъ ёго счастливы люде будуть. Вона видъ насъ се прийняла и тожь старому диду виддала. А намъ двадцять разъ спасыби сказала. Спасыби вамъ, хлопци, спасыби! Хай у васъ плодытся ватага и всяке счастья буде вамъ, не позыча у васъ воряга, ны звыръ по темнымъ по ночамъ. Тутъ мы нызенько поклонились та й пишли. Кто до ватагы пишовъ, а я до васъ оце зайшовъ розказаты про се чудо, що я бачивъ самъ и чувъ, а колы хочете подаруваты, то хотъ по чарци требадаты, то й я скажу спасыби вамъ.

1904 года 18 ноября.

Сообщ. свящ. А. Рудневъ.

Къ тексту стихотвореній П. П. Гулака-Артемовскаго. Въ архивѣ „Кіевской Старины“, въ числѣ другихъ документовъ, оставшихся отъ перваго ея редактора Ѳ. Г. Лебединцева, имѣется, между прочимъ, списокъ нѣсколькихъ стихотвореній П. П. Гулака-Артемовскаго, въ настоящее время уже извѣстныхъ въ печати, присланныхъ въ то время въ редакцію И. Маціевичемъ. Неизвѣстно, почему покойный Лебединцевъ не напечаталъ этихъ стихотвореній: въ то время они еще были новинкой... Въ данный моментъ списокъ г. Маціевича также можетъ оказать нѣкоторую услугу: онъ даетъ возможность проконтролировать напечатанный текстъ и сдѣлать нѣкоторыя къ нему поправки.

Итакъ, въ стихотв. „На отъѣздъ изъ Полтавы Н. М. Л. (Никол. Мих. Лонгинова)—22 мая 1842 г.“—въ послѣдней строкѣ стихотворенія (см. „Кіевск. Стар.“ 1897 г., т. 56, стр. 476) стоитъ: „Ай!... *бизъ-ма* ничего“,—въ списокѣ г. Маціевича: „*бизъ-ма* ничего“. Къ стихотворенію 1842 г.:

„Булы жъ мы й въ Святогорскимъ,

И церковь бачылы змуровану *Самборськимъ*“ (ibid.

г. Маціевичъ даетъ небезынтересное поясненіе относительно *Самбор-*

скаго: „Самборскій, Андрей Аѳанасьевичъ, духовникъ велик. княгини Александры Павловны, вышедшей въ 1799 г. замужъ за венгерскаго палатина—эрцгерцога Іосифа, но вскорѣ, именно въ 1801 году 16 марта скончавшейся на 18 году своей жизни... Стараніями и трудами о. Андрея Самборскаго была построена небольшая церковь—въ деревушкѣ Иремъ, въ 15 верстахъ отъ Будапешта, куда и былъ перенесенъ гробъ велик. княгини. Церковь эта существуетъ и доселѣ, и причтъ ея русскій—содержится на счетъ русскаго правительства. О. Андрей Самборскій былъ родомъ изъ харьковской губ. Къ нему очень благоволилъ имп. Александръ Благословенный, подарившій ему за его заслуги село *Стратилатовку*, харьков. губ. Протоіерей Самборскій скончался въ С.-Петербургѣ въ 1815 году на 82 г. жизни и погребенъ на кладбищѣ Большой Охты“.

(Стихотвор. „Сыдыть Петро у Полтави“ (ibid., 486)—написано не 24 июня 1848“, а „24 июля“...

Въ стихотвор. „Отъ и допывсь! И дохмелывсь“ (XXXIV ода Горация“), сравнительно съ текстомъ, напечат. въ „Кіев. Старинѣ“ 1888 г., кн. V, имѣются слѣдующія разночтенія: въ 5-мъ съ начала и въ 4-мъ съ конца куплетахъ въ напечатанномъ текстѣ стоитъ:

„Зубивъ шось зъ двоухъ

И нигъ не доличуся“,—

въ спискѣ г. Маціевича въ обонхъ случаяхъ: „У нигъ не доличуся“. Въ 17-мъ куплетѣ того же стихотворенія въ напечатанномъ текстѣ: „Ще винъ же и *здрочився*“,—въ спискѣ г. Маціевича просто „дрочився“.

Василій Онисимовичъ Корніенко. (*Некрологъ*). Читатели и почитатели украинской литературы, и украинцы по національности и не украинцы, обратили, конечно, вниманіе на рисунки къ „Энеидѣ“ Котляревскаго, помѣщенные въ сборникъ „На вичну пам'ять Котляревському“. Замѣтили они также и надпись на этихъ рисункахъ „Малюнокъ В. Корніенка“. Возможно, что большинство изъ этой публики больше нигдѣ и не встрѣчалось съ этимъ именемъ, но уже вышеупомянутые рисунки могли каждому подать надежду еще гдѣ-нибудь встрѣтиться съ нимъ, т. к. въ нихъ видна молодая сила, истинный талантъ.

Судьба, однако, рѣшила иначе.

11-го декабря прошлаго года въ одесской городской больницѣ, послѣ продолжительной болѣзни скончался художникъ В. О. Корніенко;

это и есть тотъ Корніенко, съ которымъ знакомы читатели альманаха, посвященнаго Котлиревскому—одна изъ незамѣтныхъ, но многообѣщавшихъ для украинской народности личностей.

Хотя о лицахъ, ничѣмъ выдающихся не проявившихъ себя, не принято писать некрологовъ, но мы считаемъ долгомъ сказать здѣсь нѣсколько словъ о покойномъ художникѣ, тѣмъ болѣе, что п судьба его не совсѣмъ-то заурядна.

В. О. Корніенко вышелъ изъ народа¹⁾. Онъ сынъ крестьянина, села Поповки, екатеринославской губерніи. Рисованіемъ началъ заниматься еще въ начальной школѣ, а по окончаніи ея работалъ до 18 лѣтняго возраста у какого то маляра въ Екатеринославѣ; здѣсь онъ какимъ то образомъ обратилъ на себя вниманіе бывшаго тогда губернатора Рокосовскаго, который отправилъ его въ Севастополь въ художественную школу Макухиной, устроивши, между прочимъ, лотерею рисункамъ Корніенка и выручивши такимъ образомъ за нихъ 100 р. ему на дорогу. Здѣсь Корніенко пробылъ около года и поступилъ отсюда въ Спб. академію художествъ, которую и окончилъ некласнымъ художникомъ.

Въ 1902 году Корніенко участвовать въ 1-й Екатеринославской выставкѣ мѣстныхъ художниковъ, выставивъ двѣ картины и нѣсколько этюдовъ. Его картина „У корчмы“ обратила тогда вниманіе мѣстной прессы. Покойный всю жизнь крайне нуждался въ средствахъ; съ одной стороны, нужда и необходимость добывать средства къ существованію, съ другой—болѣзненное состояніе и физическій недостатокъ не позволяли ему развивать свой талантъ. Онъ положительно лишенъ былъ возможности бывать въ экскурсіяхъ на этюдахъ и, проживая, напримѣръ, въ Одессѣ, вынужденъ былъ добывать средства къ существованію исключительно рисованіемъ на дому портретовъ. Только въ послѣднее время ему представилась возможность сойтись съ мѣстнымъ украинскимъ обществомъ, которое, заинтересовавшись имъ, предложило ему нарисовать серію изъ 20 рисунковъ къ „Энеидѣ“ Котляревскаго, имѣя въ виду издать ихъ отдѣльнымъ альбомомъ или выпустить иллюстрированную поэму. Не успѣлъ покойный выполнить эту

¹⁾ Біографическія данныя намъ любезно сообщилъ М. Ф. Комаровъ и студентъ Новороссійскаго унивирситета г. Гейманъ, семья котораго принимала горячее участіе въ покойномъ, включительно до хлопотъ о похоронахъ. Останки покойнаго перевезены въ его родное село Поповку.

задачу: онъ нарисовать только 10 рисунковъ, вошедшихъ въ сборникъ памяти Котляревскаго. Кромѣ того, мѣстные украинцы предполагали издать, при помощи покойнаго, произведеніи Шевченка съ иллюстраціями. Но надежды не сбылись: В. О. Корніенко заболѣлъ саркомой на лицѣ, которая распространилась и на носовую полость, слегъ въ больницу, перенесъ нѣсколько операций, но не перенесъ болѣзни, будучи отъ природы хилымъ, и умеръ на 37 году жизни.

В. О. былъ безкорыстный труженикъ; онъ, напримѣръ, будучи уже больнымъ и безусловно нуждался въ деньгахъ, отказался отъ полученія полностью причитающагося ему гонорара за 10 рисунковъ къ Эвейдѣ, проси отослать деньги въ Петербургское общество изданія общепользныхъ и дешевыхъ книгъ для малорусскаго народа... Послѣ покойнаго, какъ намъ передавалъ его братъ, осталось кое-какое наслѣдіе въ видѣ оконченныхъ и неоконченныхъ картинъ и этюдовъ (всего около 20), среди которыхъ есть украинскіе сюжеты (напр.—три этюда къ думѣ «про трѣхъ братьевъ азовскихъ» и др.). Всѣ они хранятся у родныхъ покойнаго въ с. Половкѣ.

Въ заключеніе скажемъ: если для народности, обладающей всѣми средствами для свободнаго развитія своей культуры, бываетъ ощутительна потеря одного изъ двигателей этой культуры, то тѣмъ болѣе должна быть ощутительна такая потеря для Украины, гдѣ съ такими затрудненіями и преградами совершается ростъ и развитіе самобытнаго начала во всѣхъ областяхъ науки и искусства.

Гр. Сьогобочній.

Письмо въ редакцію. Милостивый Государь господинъ Редакторъ! Не откажите помѣстить въ ближайшей книжкѣ «Кіев. Ст.» это письмо съ указаніемъ неточностей, вкрапившихся въ мою статью «Гервасій Линцевскій», напечатанную въ декабр. кв. «Кіев. Ст.» за 1904-й годъ.

На страницѣ 408 напечатано: «но другія данныя склоняють отнести рожденіе его къ 1690 году»—слѣдуетъ читать: «но другія данныя, болѣе достовѣрныя, склоняють отнести рожденіе его къ 1690-мъ годамъ (между 1693 и 1698 г.г.).»

На страницѣ 409, прим. 2, подвергается сомнѣнію достовѣрность извѣстія Строева о томъ, что въ 1757 г. Гервасій былъ настоятелемъ чернигов. Елецкаго монастыря. Данныя архива Св. Синода

такъ разрѣшаютъ этотъ вопросъ (см. дѣла: 1756 г. № 381 и 1757 г. № 166): 18 февраля 1757 г. св. Синодъ дѣйствительно постановилъ Гервасію быть настоятелемъ черниговск. Елецкаго Успенск. монастыря, но Гервасій имъ вовсе не управлялъ, но все время пробылъ въ Москвѣ безвыѣздно до получения назначенія на кафедру епископа переяславскаго, о каковомъ назначеніи св. Синоду было сдѣлано 20 апрѣля того-же 1757 г. представленіе духовникомъ и любимцемъ императрицы Елизаветы, протоіереемъ Θεодоромъ Дубянскимъ, малороссомъ по происхожденію.

На стр. 411 напеч. «На епархію Гервасій прибылъ только къ ноябрю» и на стр. 413—«Прибывъ къ началу октября 1757 года на епархію»—въ обоихъ случаяхъ слѣдуетъ читать «прибылъ въ началѣ октября» и «прибывъ въ началѣ октября» и т. д.

Указы консисторіи №№ 3 и 4, помѣщенные на стр. 435—437, въ извлеченіи были приведены въ август. кн. «Странника» за 1872 г.

На стр. 440, прим. 3. напеч. «Сборникъ Русск. Историч. Общества, томъ 7»,—слѣдуетъ читать «Сборникъ Русск. Историч. Обществомъ, томъ 7, стр. 378».

На стр. 411 напечатано: «онѣ (вотчины) малоходны по вѣщнымъ народнымъ отягощеніямъ»; слѣдуетъ читать—«по нынѣшнимъ».

Вл. П—ко.

Извѣщенія редакціи. 1) Изъ Екатеринослава прислано на поддержаніе въ порядкѣ могилы Т. Г. Шевченка: И. И. Тимофеевымъ—2 р., П. П. Афанасьевымъ—2 р. В. Д. Однороженкомъ—1 р., Ф. П. Гриндлеромъ—80 к., всего—5 р. 80 к., что вмѣстѣ съ прежде поступившими 349 р. 30 к. (см. № 11-й 1904 г.) составитъ 355 р. 10 к.

2) На образованіе капитала имени И. С. Левицкаго, по поводу исполнившагося 35-тилѣтія его литературной дѣятельности, для изданія украинскихъ книгъ для народа поступили: а) собранные на вечерѣ 20-го декабря въ школѣ Н. В. Лисенка—22 р. 79 к.; б) собранные студентами украинцами вмѣсто папки для адреса И. С. Левицкому—12 р. 7 к., а всего—34 р. 86 к.

Текущія извѣстія.

Юбилей И. С. Левицкаго въ Кіевѣ. Юбилейныя торжества начались 18-го ноября вечеромъ спектаклемъ труппы Саксаганскаго и Садовскаго, поставившей комедію „За двома зайцями“, передѣланную Старицкимъ изъ комедіи юбиляра „На Кожумякахъ“.

На спектакль труппа поднесла юбиляру вѣнокъ и адресъ, прочитанный г. Садовскимъ.

На второй день съ часу дня обширный залъ „литературно-артистическаго общества“, организовавшаго весь юбилей, началъ наполняться разнообразной публикой: товарищи по перу—украинскіе писатели, представители мѣстной прессы, профессора университета и вообще почитатели юбиляра, между которыми множество молодежи—студенты, гимназисты и проч. Всеобщее вниманіе возбуждали гости изъ Галиціи и Буковины, между которыми три дамы: г-жи Рыбчакиввы и г-жа Трилѣвская, выдѣлявшаяся картиннымъ народнымъ костюмомъ галицкихъ украинокъ. Кое-гдѣ мелькали простыя украинскія чумарки.

На эстрадѣ столъ, устланный украинскими расшитыми „рушниками“, а внизу около стола—изящный коверъ въ украинскомъ стилѣ—подарокъ отъ полтавской губернской земской управы. Когда появился юбиляръ, его встрѣтили громомъ горячихъ и продолжительныхъ аплодисментовъ. Вмѣстѣ съ юбиляромъ заняло мѣсто за столомъ правленіе „литературно-артистическаго общества“. Предсѣдатель его, Н. П. Рузскій, взошелъ на трибуну и, выразивъ сожалѣніе, что онъ, какъ великороссъ, не имѣетъ возможности обратиться къ чествуемому писателю на родномъ его языкѣ, привѣтствовалъ юбиляра прекрасной рѣчью, подчеркивавшей тотъ фактъ, что въ настоящее время уже нѣтъ возможности не считаться съ развивающейся украинской литературой и не относиться къ этому развитію съ симпатіей. Затѣмъ членъ правленія общества г-жа О. П. Косачъ (Олена Пчилка) поднесла И. С. Левицкому, отъ имени общества, портретъ Шевченка въ серебряной рамѣ съ привѣтственной надписью.

Послѣ этого и началось чтеніе адресовъ,—они почти всѣ на украинскомъ языкѣ. Первымъ читалъ адресъ отъ украинскихъ писателей Б. Д. Гринченко; передавая адресъ безъ всякихъ украшеній, онъ сообщилъ, что деньги, предназначавшіяся для этихъ украшеній, рѣшено употребить на основаніе капитала имени И. С. Левицкаго для издавiя

народныхъ книгъ. Затѣмъ слѣдовали многочисленныя привѣтствія галицкихъ и буковинскихъ представителей; общество „Просвіта“ читаль редакторъ „Діла“ г. Борковскій, сообщившій, что „Просвіта“ избрала юбиляра своимъ почетнымъ членомъ, „Наукове товариство, имени Шевченка у Львови“ (проф. К. Студинскій), „Литературно-науковий Вістникъ“ (онъ-же), „Руська Бесіда у Львови“ также избираетъ юбиляра почетнымъ членомъ (читаль д-ръ Федакъ); то-же дѣлаетъ и львовское „Товариство педагогичне“ (д-ръ Корманъ); г. Левъ Лопатинскій, редакторъ газеты „Русланъ“, читаль привѣтствія отъ своей газеты и отъ „Драматичного товариства им. Котляревського у Львови“, г. А. Борковскій—отъ „товариства прыхильниківъ украинської литературы, науки и штуки“, г-жа Рыбчаківна—отъ учительской женской семинаріи во Львовѣ; д-ръ К. Трылѣвскій—отъ украинцевъ изъ Коломыи (Галиція), г. А. Борковскій—отъ газеты „Діло“, которой онъ состоитъ редакторомъ; проф. Студинскій—отъ „Выдавничої Спідки у Львови“, г. Федакъ—отъ львовскаго пѣвческаго общества“, г-жа И. Рыбчаківна—отъ „клубу русынокъ у Львови“, г. Загайкевичъ отъ двухъ студенческихъ обществъ: „Основа“ (политехники) и „Академічна громада“ (студенты университета), а также отъ гимназической львовской молодежи; одно изъ его привѣтствій, красиво сказанное и бодрящее надеждами на лучшее будущее, вызываетъ особенно горячія рукоплесканія; г-жа С. Рыбчаківна привѣтствовала юбиляра отъ львовскаго «Кружка українськихъ дівчатъ».

Буковина прислала большой адресъ, прочитанный известнымъ писателемъ О. Маковеємъ и замѣчательный по художественному рисунку (гуцулка на конѣ) подъ текстомъ адреса—цѣлая страница, заполненная печатями буковинскихъ украинскихъ обществъ и подписями ихъ предсѣдателей; г-нъ Маковей прочелъ также адресъ отъ учениковъ черновецкой учительской семинаріи.

Изъ Вѣны прислала привѣтствіе редакція журнала «Ruthenische Revue», посвященнаго украинской литературѣ и вообще украинскимъ дѣламъ съ цѣлью популяризировать ихъ въ Европѣ.

Кіевъ также подаль цѣлый рядъ привѣтствій: «Кіевскаго Общества грамотности» (В. П. Науменко), редакція «Кіевской Старини» (онъ же), «Выдавництво Впкѣ» (В. А. Козловскій), студенты университета, студенты политехникума, студенты кіевской духовной академіи, ученики кіевской художественной школы, подарокъ отъ учащейся молодежи (К. І. Стеценко); затѣмъ украинцы изъ Кіева (И. И. Федор-

ченко), «литературно-музыкальна молодижъ у Кыиви», снова украинцы изъ Кіева (читала красиво одѣтая въ нарядный костюмъ дѣвочка). Всеобщее вниманіе обратила на себя группа кіевскихъ украинокъ въ живописныхъ народныхъ костюмахъ, явившаяся съ привѣтствіемъ отъ «украинскихъ жинокъ у Кыиви», прочитаннымъ г-жею Малуговною. Русскія привѣтствія были отъ редакціи «Кіевскихъ Откликовъ» (проф. И. Лучицкій) и «Общества Нестора Лѣтописца» (гг. О. И. Левицкій, Павлудкій и Чаговецъ); польское—отъ кіевскихъ поляковъ, прочитанное О. И. Глинкой.

Изъ Одессы привѣтствовали юбиляра: городское общественное управленіе (г. Шульга—по-русски), славянское общество (онъ же), общество вспомошествованія литераторамъ и ученымъ, южно-русское музыкальное о-во (д-ръ И. Луценко), одесскіе украинцы.

Изъ Полтавы: г. Дмитріевъ отъ редакціи «Хуторянина» привѣтствовалъ юбиляра слѣдующей рѣчью: «Глубокоуважаемый юбиляръ! Редакція «Хуторянина», глубоко сознавая ваши заслуги на пользу украинскаго слова и духовной жизни всего украинскаго народа,—шлетъ сердечныя пожеланія еще многіе годы работать на дорогій вамъ нивѣ. Мы, редакція Хуторянина, всесторонне изучая жизнь нашего края, работая среди украинцевъ хлѣборобовъ на одномъ русскомъ языкѣ, вѣримъ, что не далеко тотъ часъ, когда и періодическая пресса будетъ имѣть право говорить съ этимъ хлѣборобомъ на его родномъ украинскомъ языкѣ».

Затѣмъ г. Головня привѣтствовалъ юбиляра, какъ хранителя малорусскаго языка, и хранителя въ такое время, когда языкъ этотъ особенно сильно преслѣдовался въ интеллигентномъ обществѣ. Въ то время, когда говорить по-малорусски считалось въ высшей степени предосудительнымъ, когда русскіе интеллигенты оберегали своихъ дѣтей отъ крестьянскихъ, какъ отъ чумы, боясь, чтобы они не научились «мужичьему» языку, въ это время Ив. Семеновичъ выступилъ на литературное поприще и началъ писать свои «творы» на всѣмъ гонимомъ малорусскомъ языкѣ. Ораторъ, привѣтствуя юбиляра по поводу его 35-лѣтней плодотворной дѣятельности, выразилъ пожеланіе, чтобы дѣти теперешнихъ отцовъ могли привѣтствовать его на будущемъ юбилей уже не на русскомъ языкѣ, а на своемъ родномъ—малороссійскомъ. Въ заключеніе г. Головня просилъ юбиляра принять въ даръ отъ дегтяревской мастерской вышитые «рушники» и прелестный коверъ издѣлія той же мастерекой: онъ упомянулъ, между прочимъ, о

томъ, что и дегтяревская мастерская трудится надъ возсозданіемъ рисунковъ и издѣлій, составляющихъ исключительно малороссійскій старинный стиль.

Послѣ того поднесли адресъ львовскіе студенты, которые заявили, что въ лицѣ юбиляра они привѣтствуютъ всю Украину, съ которой они живутъ одною духовною жизнью; они убѣждены, что украинская молодежь приложитъ всѣ свои силы для того, чтобы возможно скорѣе добиться свободы направлять свою дѣятельность на благо украинскаго народа и открыто защищать его интересы и права; они, галичане, подаютъ руку украинцамъ и всегда готовы совмѣстно трудиться на благо общей Украины. Чтеніе адреса было покрыто бурными и долго несмолкавшими аплодисментами.

Далѣе шли поздравленія отъ полтавскихъ земляковъ (г. Дмитріевъ)—извѣстнаго писателя П. Мырнаго, редакціи «Полтавщины» (Л. Н. Жебуневъ); общее вниманіе обратили на себя своимъ короткимъ и простымъ, но хорошимъ адресомъ два крестьянина изъ Пирятинскаго уѣзда; вообще всѣ адреса встрѣчали болѣе или менѣе горячіе аплодисменты, но это мужицкое привѣтствіе было покрыто рукоплесканіями особенно пылкими и продолжительными.

Изъ Чернигова—отъ черниговцевъ и гимназической молодежи—прочелъ М. М. Коцюбинскій. Затѣмъ были еще привѣтствія отъ «Харьковскаго Листка» (по-русски), студентовъ-украинцевъ изъ Варшавы, изъ Дерпта, отъ чигиринцевъ и пр. Всего около шестидесяти адресовъ.

Затѣмъ наступило чтеніе телеграммъ изъ различныхъ мѣстностей Украины, а также изъ Петербурга, Москвы, Кракова, Праги, Парижа и пр.—всего не менѣе 80; изъ нихъ слѣдуетъ отмѣтить привѣтствія губернскихъ земскихъ управъ: херсонской и черниговской, историко-филологическаго факультета харьковскаго университета, профессоровъ и доцентовъ томскаго университета, харьковской городской управы, полтавской общественной библіотеки (за подписью В. Г. Короленко), редакціи «Русскаго Богатства», редакціи «Русской Мысли» (за подписью В. Г. Гольцева), московскаго литературно-художественнаго кружка (за подписью кн. Сумбатова), одесскаго городского головы и пр.

Этотъ сухой перечень привѣтствій не даетъ никакого понятія о томъ воодушевленіи, которое царило въ залѣ при чтеніи ихъ, особенно тѣхъ, въ которыхъ звучали бодрящія ноты надеждъ на лучшее

будущее. Когда поднялся юбиляръ, желая сказать отвѣтъ на привѣтствія, присутствующіе въ залѣ встали со своихъ мѣстъ. Съ характеризующей вообще И. С. Левицкаго скромностью, онъ въ простой и искренней рѣчи пытался убѣдить слушателей, что его заслуги сильно переоцѣнены въ привѣтствіяхъ и горячо благодарилъ всѣхъ собравшихся почтить его. Рѣчь эта вызвала новый взрывъ симпатій и радъ новыхъ, долго тянувшихся овацій...

Въ шесть часовъ вечера, въ гостинницѣ «Континенталь» назначено было собраніе въ честь юбиляра и состоялось при большомъ стеченіи публики. Говорились рѣчи цѣлымъ рядомъ лицъ, читались привѣтствія, опоздавшія къ утреннему собранію. Кромѣ рѣчей, посвященныхъ непосредственно юбиляру, много говорилось вообще на тему современнаго тяжелаго положенія украинской литературы. Какъ результатъ этихъ дебатовъ была составлена и подписана резолюція, въ которой указывалось, что существующія запретительныя противъ украинскаго языка распоряженія не только лишаютъ украинскую интеллигенцію возможности выраженія своихъ мнѣній, но и отнимаютъ у народа единственно возможное средство для проведенія знаній въ массы—книгу и школу на родномъ языкѣ, чѣмъ поддерживается тьма и невѣжество, убивающія духовныя силы народа и наносящія вредъ его экономическому благосостоянію. Въ виду этого здѣсь-же намѣчена комиссія для составленія и подачи петиціи объ отмѣнѣ помянутыхъ запрещеній.

На слѣдующій день, 20-го декабря, вечеромъ пріѣхавшіе гости и кіевляне заканчивали празднество, слушая пѣніе, музыку и декламацию въ музыкальной школѣ Н. В. Лисенка. Юбиляръ, чувствуя себя не вполне здоровымъ, не могъ, однако, присутствовать на этомъ вечерѣ,—о немъ напоминалъ его бюстъ, стоявшій на специально для того убранномъ плахтами и рушниками возвышеніи. Музыкальная и декламаторская часть вечера смѣнилась обмѣномъ мнѣній по различнымъ животрепещущимъ вопросамъ, и вечеръ закончился далеко за полночь.

И гости, и кіевляне расходились подъ свѣтлыми и бодрящими впечатлѣніями всего трехдневнаго празднества... («Полтавщина» № 4).

Докладъ П. А. Зеленаго по вопросу о нуждахъ народнаго образованія. Въ Одесскую городскую думу внесенъ на обсужденіе

обширный доклад о нуждах народного образованія. Прекрасно мотивированный доклад этотъ касается разнообразныхъ нуждъ по народному образованію и организаціи школьнаго дѣла, и между прочимъ останавливается на вопросѣ о доступности учебниковъ и книгъ для чтенія мѣстному населенію по содержанію и языку.

Несмотря на разнородность г. Одессы, какъ крупнаго портового города, кореннымъ населеніемъ въ ней являются все же малороссы. Даже по даннымъ официальной статистики, роднымъ языкомъ является малорусскій для 50 тыс. жителей Одессы, при чемъ все населеніе пригородовъ сплошь состоитъ изъ малороссовъ. Между тѣмъ существующіе буквари и книги для чтенія, и по содержанію, и по формѣ, являются мало подходящими для малороссовъ, такъ какъ помѣщенныя въ нихъ беллетристическія, географическія и историческія статьи рассчитаны прежде всего, главнымъ образомъ, на великороссовъ; между тѣмъ, въ силу основного педагогическаго принципа—«обученіе ребенка должно идти отъ извѣстнаго къ неизвѣстному, а не наоборотъ»—учебная книга должна обращать вниманіе прежде всего на мѣстныя культурныя, географическія и историческія особенности, начинать развитіе души извѣстнаго, понятнаго, болѣе близкаго и только затѣмъ восходить къ менѣе извѣстному и болѣе далекому. Примеры: пахота сохой, столь часто фигурирующая въ учебникахъ, чужда малороссу, который пашетъ плугомъ, а слово «соха» по-малорусски имѣетъ совершенно другое значеніе (столбъ); такія выраженія, какъ «курится овинъ», непонятны малороссу; «наша родная матушка Волга» странно звучитъ въ ушахъ школьника, выросшаго на Днѣстрѣ, Днѣпрѣ или Черномъ морѣ.

Тотъ-же основной педагогическій принципъ нарушается, и пожалуй еще въ большей степени, въ отношеніи языка, какимъ писаны учебники. Стремленіе научить великорусскому языку при посредствѣ неизвѣстнаго малороссу великорусскаго-же языка, съ воспрещеніемъ даже давать объясненія на малорусскомъ языкѣ, продиктовано, конечно, не педагогическими, а иными, не имѣющими никакого отношенія къ педагогикѣ, соображеніями, какъ равно и запрещеніе въ низшихъ еврейскихъ школахъ (хедерахъ) преподаванія на русскомъ языкѣ и вообще русскаго языка. Вслѣдствіе этого, мѣстному учителю приходится преодолевать невѣроятныя затрудненія даже при обученіи русскому букварю, такъ какъ сразу же малорусскій ребенокъ наталкивается на непонятныя, хотя и простыя для великоросса слова: изба

(по-малорусски хата), глазъ (око), потолокъ (стеля), соръ (смиття), лукъ (цыбуля), мука (борошно), топоръ (сокира), соты (спильныкы), утка (качка), мужъ (чоловикъ), туча (жмара), лучъ (преминь), зола (попилъ), зипунъ (свыта), эхо (луна), возлѣ (биля), ли (чи), молнія (блыскавка), скамья (лава), прудъ (сажалка) и проч. Къ этому необходимо прибавить существованіе омонимовъ, когда одно и тоже слово означаетъ разное на русскомъ и малорусскомъ языкѣ: *гладкій* по малорусски значить *толстый*, *луна*—*эхо*, *гроши*—*деньги*, *пашня*—*кормъ*, *суша*—*засуха* и проч. Обиліе морфологическихъ особенностей (наприм., хлѣбъ—хлибъ, столъ—стиль) въ связи съ особенностями грамматическими и синтаксическими (*женѣ*—*жинци*, *отцу*—*батькови*, *шоль*—*ишовъ*, *мнѣ*—*мени*; рѣдкое сравнительно употребленіе причастій и дѣепричастій въ малорусской рѣчи и мн. др.), является другимъ камнемъ преткновенія при обученіи русскому языку посредствомъ русскаго языка въ малорусской мѣстности.

Естественно, что, при такомъ положеніи дѣла, усвоивши кое-какъ элементы великорусской рѣчи, ученики наталкиваются въ дальнѣйшемъ на болѣе сложные обороты, выраженія, странные и непопятные образы, аллегоріи, загадки, пословицы, вслѣдствіе чего съ неохотою и часто со смѣхомъ механически и безтолково передають, сильно акцентируя и то и дѣло сбиваясь на малорусскую рѣчь, содержаніе нерѣдко хорошаго разсказа, стихотворенія и пр. Становится поэтому понятной та характеристика, какую далъ современной школѣ въ Малороссіи такой авторитетный русскій педагогъ, какимъ является авторъ прекрасныхъ (для великороссовъ) учебниковъ «Родное Слово» и «Дѣтскій Міръ», Ушинскій, человѣкъ, казалось бы, заинтересованный матеріально въ поддержаніи существующей системы преподаванія. Онъ говоритъ: «Эта школа (т. е. школа, въ которой преподается малороссамъ по великорусски), во-1-хъ, гораздо ниже народа: что значить, она со своею сотнею плохо заученныхъ словъ предъ той безконечно глубокою, живою и полною рѣчью, которую выработалъ и выстрадалъ себѣ народъ въ продолженіи тысячелѣтій; во-2-хъ, такая школа безсильна, потому что не стронуть развитія дитяти на единственно плодотворной душевной почвѣ—на народной рѣчи и отразившемся въ ней народномъ чувствѣ; въ 3-хъ, наконецъ, такая школа бесполезна: ребенокъ не только входитъ въ нее изъ сферы совершенно чуждой, но и выходитъ изъ нея въ ту же, чуждую ей сферу. Скоро онъ позабываетъ тотъ десятокъ великорусскихъ словъ, которымъ выучился въ школѣ.

а имѣсть съ тѣмъ позабываетъ и тѣ понятія, которыя къ нимъ привязаны,—народный языкъ и народная жизнь снова овладѣваютъ его душой и заливаютъ и изглаживаютъ всякое впечатлѣніе школы, какъ нѣчто совершенно имъ чуждое. Что же сдѣлала школа? Хуже, чѣмъ ничего: она на вѣсколько лѣтъ задержала естественное развитіе дитяти. Остается грамотность или, лучше сказать, полуграмотность, да и то не всегда, которая можетъ пригодиться къ тому, чтобы на полурусскомъ языкѣ написать какую-нибудь ябеду; душу же человѣка такая школа не развиваетъ, а портитъ».

Ничего не дала современная система преподаванія и для ассимиляціи малороссовъ съ великороссами. Исторія другихъ народностей также показываетъ, какъ мало официальная школа способствуетъ ассимиляціи. Наиболѣе рѣзкимъ примѣромъ можетъ служить сохраненіе въ одномъ пунктѣ южной Италіи представителей хорватской народности, попавшихъ сюда какимъ-то образомъ еще въ 16 вѣкѣ, никогда не выдавшихъ книгъ на родномъ языкѣ, обучавшихся все время итальянскому языку въ итальянской школѣ, имѣющихъ богослуженіе на итальянскомъ языкѣ и тѣмъ не менѣе до самаго послѣдняго времени сохранившихъ въ себѣ свою старую славянскую стихію, свой языкъ, свою колыбельную пѣсню, и при первомъ удобномъ случаѣ дружно и радостно пошедшихъ на встрѣчу родной школѣ, литературѣ, роднымъ пѣснямъ ¹⁾).

Опираясь на все изложенное, необходимо ввести такіе учебники (объявивъ конкурсъ на ихъ составленіе), которые были бы близки къ интересамъ населенія мѣстнаго края, какъ по содержанію, такъ и по формѣ. Для послѣдней цѣли необходимы;

1) отлѣна циркуляровъ, запрещающихъ давать объясненія въ школахъ на малорусскомъ языкѣ, каковыя объясненія являются безусловно необходимыми и фактически несомнѣнно примѣняются и теперь, какъ неизбежныя;

2) статьи на малорусскомъ языкѣ въ учебникахъ должны быть допускаемы въ перемежку съ русскими и церковно-славянскими статьями, если только нельзя сдѣлать русскаго языка особымъ предметомъ преподаванія въ мѣстностяхъ съ малорусскимъ населеніемъ и вести все преподаваніе на малорусскомъ языкѣ;

¹⁾ „Новое Время“, 1904 г., № 10327, отъ 29 ноября.

3) малорусскія книги должны быть допущены въ бібліотеки школъ и народныя на равныхъ правахъ съ русскими, какъ развивающій матеріалъ;

4) такъ какъ для развитія популярной научной литературы на малорусскомъ языкѣ, равно и переводной литературы, существуютъ спеціальныя цензурныя ограниченія, какихъ нѣтъ ни для одной національной литературы въ предѣлахъ Россіи, то необходимо снятіе спеціальныхъ ограниченій, т.-е. отмѣна циркулярнаго распоряженія министра внутреннихъ дѣлъ отъ 18 мая 1876 года.

Медицинскія народныя брошюры и рѣшеніе этого вопроса въ кievской уѣздной управѣ. Въ № 210 газ. «Волянь» помѣщена по этому поводу слѣдующая замѣтка *Гр. Сѣгобочнѣю*.

Прочелъ заключеніе кievской уѣздной управы на постановленіе совѣщанія участковыхъ врачей кievскаго уѣзда и удивился.

Совѣщаніе признало, что, въ цѣляхъ широкаго распространенія среди населенія популярно-научныхъ свѣдѣній о заразныхъ болѣзняхъ и мѣрахъ предосторожности и леченія ихъ, весьма полезно издать на земскія средства брошюры и листки на языкѣ малорусскомъ.

Казалось бы, что въ этомъ вопросѣ, т.-е. въ вопросѣ, на какомъ языкѣ распространять среди народа элементарныя понятія по медицинѣ, гигиенѣ, санитаріи и пр., не должно быть двухъ мнѣній.

Человѣкъ безпристрастный, не задающійся никакими предвзятыми цѣлями, ничего общаго не имѣющими съ народными интересами, особенно, когда рѣчь идетъ о народномъ здоровіи, если бы ему предложили такой вопросъ, непременно отвѣтилъ бы, что развѣ мы хотимъ, чтобы народъ насъ понималъ, чтобы наша рѣчь и заключающіяся въ ней извѣстныя понятія шли непосредственно къ сердцу народа, мы должны говорить къ нему на его родномъ языкѣ. Въ противномъ случаѣ, мы будемъ приносить содержаніе въ жертву формѣ.

Правило это давно уже стало аксіомой. А между тѣмъ, не такъ поступила кievская уѣздная управа: давъ свое заключеніе на постановленіе врачей, она признала желательнымъ издать брошюры на русскомъ языкѣ, а не на родномъ для населенія—малорусскомъ.

Спрашивается, не приносить ли здѣсь уѣздная управа содержаніе въ жертву формѣ? И это въ то время, когда, напримѣръ, лютавское земство постановило ходатайствовать о допущеніи въ программы

народныхъ школъ малорусскаго языка, какъ особаго предмета (см. № 340 «К. Г.»). Въ такомъ же духѣ высказались, какъ извѣстно, и многіе комитеты особаго совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, а по затронутому нами вопросу специально бывшій начальникъ края ген.-адъютантъ Драгомировъ, не обвиняясь, высказался за распространіе брошюръ и листовъ по медицинѣ, гигіенѣ и пр. въ народѣ на родномъ для этого народа языкѣ. Да и должно ли быть, повторяемъ, иначе, если смотрѣть съ точки зрѣнія пользы для народа?

Предполагаемый украинскій журналъ. Какъ сообщаетъ «Придн. Кр.», проживающій въ г. Екатеринославѣ З. В. Ткаченко подаль въ главное управленіе по дѣламъ печати прошеніе о разрѣшеніи ему издавать на украинскомъ языкѣ еженедѣльный журналъ—«Этнографичный Вистникъ—Село».

Областной музей имени А. Н. Поля. Городъ Екатеринославъ украсился превосходнымъ зданіемъ, строго дорическаго стиля, областнымъ музеемъ имени А. Н. Поля.

Музей сооруженъ, благодаря энергіи и, можно сказать, отвагѣ предсѣдателя екатеринославской губернской управы, М. В. Родзянко. Благодаря же вниманію нашего городского головы А. Я. Толстикова, музей построенъ на самомъ лучшемъ мѣстѣ города, на Соборной площади, противъ памятника Императрицы Екатерины II и кафедральнаго собора.

Стоимость всего зданія обойдется около 80,000 рублей, но за то во всемъ городѣ до сихъ поръ не было такого превосходнаго зданія, какъ областной музей имени А. Н. Поля.

Сооруженный по первоначальному плану гражданскаго инженера Панафутина, онъ положительно плѣняетъ и своей красотой, и своей грандіозностью.

Музей предназначенъ увѣковѣчить имя дорогаго для всего Новороссійскаго края человѣка, А. Н. Поля, обогатившаго край открытіемъ желѣзной руды въ Кривомъ-Рогѣ, а также способствовавшаго возникновенію множества въ нашемъ краѣ чугунно-плавильныхъ и желѣзо-дѣлательныхъ заводовъ, хлопотавшаго о постройкѣ екатеринин-

ской желѣзнодорожной вѣтви, а также о сооруженіи противъ г. Екатеринослава, черезъ рѣку Днѣпръ, колоссальнаго моста.

Уже тотчасъ послѣ смерти А. Н. Поля въ Екатеринославѣ поднятъ былъ вопросъ объ увѣковѣченіи имени А. Н. Поля постановкой ему монумента на видномъ мѣстѣ города.

Но затѣмъ, вмѣсто монумента, рѣшили увѣковѣчить имя А. Н. Поля сооруженіемъ зданія областного музея, куда можно было-бы собирать всевозможные предметы старины, а также и предметы естественныхъ богатствъ края, предметы палеонтологіи, этнографіи и всякіе другіе раритеты, которые будутъ случайно и неслучайно находимы въ разныхъ мѣстахъ края.

Для наполненія музея предметами старины и другими рѣдкостями, совѣтъ музея обратился съ просьбой къ извѣстнымъ южно-русскимъ коллекціонерамъ, и первымъ на такую просьбу откликнулся проф. Д. И. Эварницкій, принесшій въ даръ всю свою коллекцію козацкихъ и другихъ древностей, собранную имъ въ теченіе двадцати лѣтъ при разъѣздахъ по различнымъ мѣстамъ бывшаго Запорожья.

Въ настоящее время проф. Д. И. Эварницкій состоитъ директоромъ областного музея и продолжаетъ пополнять его цѣнными курганными находками, какія не всегда можно видѣть и въ Императорскомъ Эрмитажѣ, въ Петербургѣ.

Такъ, въ 1903 году Д. И. Эварницкій разрылъ 47 кургановъ въ предѣлахъ екатеринославской губерніи и всѣ добытыя древности доставилъ въ областной музей имени Поля.

Въ минувшемъ году онъ разрылъ 23 кургана и также всю свою археологическую добычу помѣстилъ въ областномъ музеѣ. Кромѣ того, объѣзжая Новороссійскій край, онъ знакомился съ другими коллекціонерами и всякими доводами убѣждалъ ихъ нести свое добро въ общую сокровищницу, екатеринославскій областной музей имени Поля.

Такъ, имъ получены и доставлены въ музей слѣдующія коллекціи древностей: А. А. Иваненко въ с. Андреевкѣ, александровскаго уѣзда; И. П. Новицкаго въ г. Александровскѣ; П. М. Сочинскаго въ Новомосковскѣ; Н. С. Бѣлаго въ г. Павлоградѣ; Д. Н. Мартынова, бывшаго екатеринославскаго теперь варшавскаго губернатора; Н. П. Корнилова и П. П. Зуйченка въ г. Екатеринославѣ; Великаго князя Михаила Николаевича въ с. Покровскомъ, екатеринославскаго уѣзда; наконецъ, въ самое послѣднее время Д. И. Эварницкій привезъ для областного музея изъ г. Полтавы 300 штукъ питыхъ малороссійскихъ

хустокъ; 100 штукъ шитыхъ старинныхъ рупшиковъ и нѣсколько десятковъ малороссійскихъ узорчатыхъ писанокъ; въ самомъ же Екатеринославѣ онъ добылъ у внука послѣдняго кошевого атамана запорожскихъ козаковъ Осипа Михайловича Гладкаго, собственноручныя записныя атаманскія книжки.

Для собиранія предметовъ этнографіи вызванъ былъ изъ харьковской губерніи извѣстный этнографъ В. А. Бабенко, который въ теченіе весны и минувшаго лѣта на средства, ассигнованныя предсѣдателемъ губернской управы, М. В. Родзянко, объѣздивъ, по указанію проф. Д. П. Эварницкаго, пять уѣздовъ екатеринославской губерніи и доставилъ въ музей огромный и во всѣхъ отношеніяхъ цѣнный этнографическій матеріалъ.

Съ весны будущаго года г. Бабенко объѣздитъ остальные уѣзды нашей губерніи, и тогда областной музей имени Поля будетъ имѣть полнотью этнографическій отдѣлъ.

Наконецъ, областной музей имени Поля будетъ имѣть и особый отдѣлъ церковныхъ древностей.

По предложенію его преосвященства, епископа екатеринославскаго и таганрогскаго Симеона, въ ознаменованіе столѣтія существованія екатеринославской духовной семинаріи, на сѣздѣ духовенства минувшаго лѣта постановлено было передать всѣ церковныя древности въ областной музей имени Поля, для чего ассигновать 1,000 рублей на изготовленіе витринъ, просить директора музея, Д. И. Эварницкаго, обсудить вопросъ о витринахъ совмѣстно съ гражданскимъ инженеромъ Панафутинымъ и принять церковныя древности въ свое вѣдѣніе.

Такимъ образомъ, г. Екатеринославъ въ настоящее время можетъ съ достоинствомъ принять у себя археологическій сѣздъ, который имѣетъ быть въ будущемъ 1905 году, въ августѣ мѣсяцѣ, и привлечетъ въ нашъ городъ многія не только русскія, но и заграничныя ученыя силы. («Приднѣпровск. Край», № 2355).

Археологическая находка. Близъ с. Андреевки, александровскаго уѣзда, крест. Гирманъ, разрывая на собственной землѣ курганъ, нашелъ въ немъ рѣдкія въ археологическомъ смыслѣ вещи: жабу, черепаху и кабана—всѣ три изъ камня-песчаника, причемъ одинъ кабанъ—до трехъ пудовъ вѣса. Крестьянинъ Гирманъ не придалъ ни-

какого значенія такимъ находкамъ, а потому каменная жаба была разбита, черепаха пошла, вмѣсто стояна, подъ деревянный «млынъ» (мельницу), а кабанъ былъ привезенъ въ село и поставленъ возлѣ хаты Гирмана, откуда его деревенскіе хлопцы вытаскивали на средину дороги и „смалили“ для собственной потѣхи. Обо всемъ этомъ случайно узналъ московскій студентъ В. К. Жукъ, объѣзжавшій пороги Днѣпра по указанію проф. Д. И. Эварницкаго и сообщившій объ этомъ профессору въ Москву. Въ настоящее время каменный кабанъ, благодаря Я. П. Новицкому, ѣздившему въ с. Андреевку къ крест. Гирману, доставленъ въ Екатеринославъ и водворенъ въ областной музей имени А. Н. Поля. Остается лишь пожалѣть, что остальные находки—каменная жаба и черепаха—не попали въ музей. Можетъ быть, черепаху какъ-нибудь можно будетъ извлечь изъ-подъ „млына“, но жаба совершенно исчезла для науки. Съ наступленіемъ весны курганъ на землѣ крест. Гирмана будетъ обследованъ Д. И. Эварницкимъ и все, что въ немъ будетъ найдено, сдѣлается достояніемъ науки.

Постановленія Полтавскаго губернскаго земскаго собранія, касающіяся украинскаго вопроса. Состоявшееся въ первой половинѣ декабря прошлаго года очередное Полтавское губернское земское собраніе, отличавшееся вообще большою оживленностью и затронувшее много живыхъ и насущныхъ вопросовъ земской жизни, между прочимъ коснулось и вопросовъ, связанныхъ съ мѣстными нуждами населенія въ области просвѣтительной. Всѣ эти вопросы обсуждались съ полной объективностью, вполне корректно, и въ результатѣ получились слѣдующія постановленія земскаго собранія:

1) По вопросу объ изданіи газеты для народа, рѣшено ходатайствовать о разрѣшеніи Полтавскому губернскому земству издавать ежедневно „Листъ Полтавскаго Земства“, по цѣнѣ 2 р. въ годъ, при чемъ статьи могутъ помѣщаться, и на русскомъ, и на малорусскомъ языкахъ, въ зависимости отъ желанія авторовъ.

2) По вопросу о премированіи популярнаго руководства по земледѣлію и о выработкѣ правилъ для составленія такого руководства, возникъ споръ о томъ, должно-ли быть такое руководство написано исключительно на русскомъ языкѣ, или должна быть предоставлена авторамъ возможность излагать его на малорусскомъ языкѣ

Громаднымъ большинствомъ собраніе постановило: внести въ правила пунктъ о представленіи на премію руководствъ на обоихъ языкахъ.

3) По вопросу о допущеніи въ бібліотеки-читальни и школьныя бібліотеки книгъ на малорусскомъ языкѣ, земское собраніе не только высказалось за необходимость допущенія ихъ, но рѣшило возбудить вообще ходатайство объ отмѣнѣ закона 18-го мая 1876 года, стѣсняющаго печатаніе книгъ на малорусскомъ языкѣ, и въ частности—научно-популярныхъ изданій для народа.

4) По докладу управы объ устраненіи нѣкоторыхъ препятствій, мѣшающихъ дѣлу народнаго образованія, затронуть былъ, между прочимъ, вопросъ о необходимости составленія такихъ учебниковъ, которые были-бы приурочены къ условіямъ мѣстной жизни, при чемъ управа предлагала ходатайствовать о разрѣшеніи учительскому персоналу права пользоваться малорусскимъ языкомъ, какъ объяснительнымъ при обученіи грамотѣ. Вопросъ этотъ въ земскомъ собраніи былъ поставленъ значительно шире, а именно: малорусскій языкъ въ школѣ долженъ быть поставленъ не только какъ помогающій объясненію, но какъ изучаемый наряду съ государственнымъ. Помимо того педагогическаго значенія, какое можетъ имѣть для успѣшнаго хода ученія родной языкъ, есть еще и другая сторона—нравственно-воспитательная: изученіе родной рѣчи въ школѣ заставитъ дѣтей уважать тотъ языкъ, который есть достояніе его семьи, и не стараться, яко-бы во имя ложной культурности, говорить на какомъ-то коверканномъ языкѣ, отдаленномъ значительно отъ родного и еще болѣе недошедшемъ до правильной русской рѣчи. Ввиду этихъ мотивовъ, собраніе постановило ходатайствовать о допущеніи права земствамъ вводить въ школьный курсъ изученіе малорусскаго языка, проводя это изученіе черезъ всю школу.

5) По предложенію одного изъ гласныхъ, земское собраніе постановило поддержать ходатайство золотоношскаго земства о постановкѣ общественнаго памятника Т. Г. Шевченку и объ открытіи для этой цѣли подписки. Выѣстъ съ тѣмъ собраніе поручило управѣ выработать проектъ предстоящаго въ 1911 г. чествованія 50-лѣтія со дня смерти Шевченка со стороны Полтавскаго земства.

50-лѣтній юбилей Д. Л. Мордовцева. 22 января текущаго года въ Петербургѣ предполагено устроить чествованіе одного изъ старѣйшихъ литераторовъ русскихъ, не мало потрудившагося и на

нивѣ украинскаго слова, Данила Лукича Мордовцева, по поводу исполнившагося 50-тилѣтія его литературной дѣятельности.

Украинскій декламаторъ. Книгоиздательствомъ «Современникъ» получено разрѣшеніе главнаго управленія по дѣламъ печати на изданіе сборника избранныхъ малорусскихъ стихотвореній для декламации. Въ сборникъ войдетъ много малорусскихъ орнаментовъ и портретовъ малорусскихъ писателей и артистовъ.

Злоключенія галиційскихъ сичей. Подъ такимъ заглавіемъ въ «Вѣстн. Юга» отъ 5 дек. 1904 г. напечатана слѣд. замѣтка. Такъ приходится называть событія, происходящія теперь съ деревенскими корпораціями въ Галиціи, очерку которыхъ была посвящена моя путевая замѣтка («Запорожская сичъ съ новымъ содержаніемъ» въ 688 № „Вѣстника Юга“ отъ 15 августа 1904 г.).¹⁾ Когда я присутствовалъ на праздникъ открытія новой „сичи“ въ Галичѣ, я радовался тому, что хотя часть родственнаго намъ народа пользуется возможностью свободно развивать эти полезныя организаціи. Но все на свѣтѣ не вѣчно... Идиллическое благополучіе „сичей“ кончилось, и настала борьба и гоненія на нихъ, возникла цѣлая эпопея преслѣдованій ихъ, которая занимаетъ вниманіе всей галиційской прессы и отразилась даже въ вѣнской журналистикѣ...

Какъ я говорилъ въ моей замѣткѣ, „сичи“ представляютъ собою гимнастическія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, вольныя пожарныя общества, членами которыхъ состоитъ деревенская мужская молодежь въ селахъ восточной Галиціи. Кромѣ своего техническаго назначенія, эти общества имѣютъ широкое просвѣтительное и моральное значеніе, ибо въ основаніе ихъ положенъ, хотя и не названъ, девизъ „свѣтъ и солидарность“. Вотъ эта вторая часть девиза и послужила камнемъ преткновенія, возбудила разныя подозрѣнія (для чего солидарность?) въ средѣ господствующей въ Галиціи народности—поляковъ. Къ ней примкнула партія русиновъ, вообще заигрывающая теперь съ поляками, и вотъ, онѣ вмѣстѣ возбудили цѣлый рядъ преслѣдованій противъ сичей, пользуясь для этого всѣми средствами.

Чтобы понять возникшія подозрѣнія и опасенія, надо вспомнить, что повсемѣстный въ восточной Галиціи „страйкъ“ (земледѣльческія

¹⁾ См. объ этой брошюрѣ въ отдѣлѣ „Библіографія“.

стачки), бывший въ 1902 г., сильно напугалъ помѣстный слой страны, представителями котораго состоятъ поляки и богатые евреи. „Страйкъ“ былъ очень мирный сначала, держался въ границахъ законности, но чрезвычайно стойкій и почти всеобщій. Онъ угрожалъ крупнымъ землевладѣльцамъ, что весь урожай того года пропадетъ на поляхъ, если не будетъ повышена заработная плата рабочихъ, кстати сказать—необычайно низкая во всей Галиціи. Это испугало „пановъ“, польская пресса объявила Галицію „объятою хлопскимъ мятежомъ“, въ Вѣну помчалась депутація отъ помѣщиковъ съ просьбою къ Керберу представить ее императору и подавить „мятежъ“ военною силою. Министръ принялъ депутацію холодно, аудіенцію съ императоромъ отклонилъ и заявилъ, что улаженіе „страйка“ есть дѣло самихъ помѣщиковъ. Въ дополненіе къ этому печальному исходу депутаціи, газеты оповѣстили еще большій скандалъ: уніатскій митрополитъ, графъ Шептицкій, потомокъ древняго польскаго рода, владѣющій обширными помѣстьями въ Галиціи, телеграфировалъ своимъ управляющимъ, чтобъ они согласились на всѣ требованія „страйкующихъ“. Это извѣстіе подлило масла въ огонь, и страйкъ еще больше окрѣпъ. Паны стали перевозить на свои неубранныя поля „мазуровъ“ изъ западной Галиціи, но русины встрѣчали ихъ враждебно, не давали имъ работать, возникали схватки на поляхъ, которыя давали поводъ полиціи вмѣшиваться, призывая иногда солдатъ; русиновъ арестовывали, карали штрафами и короткимъ заключеніемъ въ тюрьмы. Но ничто не помогало: страйкъ держался, возбуждаемый массою брошюръ, распространенныхъ въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ. Брошюры излагали статьи закона, допускающаго стачки, и настаивали держаться крѣпче, не выходя изъ границъ дозволеннаго. Въ большинствѣ случаевъ возникновенія стачекъ, страйкующіе выиграли, и заработная плата, какъ денежная, такъ и натурую („со снопа“, „съ конны“ и т. п.) была повышена вдвое, втрое, и панскій хлѣбъ убранъ.

Вотъ эта стачка 1902 года и преисполнила пановъ большимъ страхомъ къ тому, чтобы „страйкъ“ не обратился въ хроническое ежегодное явленіе, которое будетъ проявляться не только въ экономической области, но и въ политической, напримѣръ—при выборахъ въ сеймъ и парламентъ. Словомъ, боялись, что „хлопъ поднимаетъ голову“, хотя и въ легальной формѣ, на основаніи законовъ конституціонной Австріи. Слѣдовательно, надо всѣми мѣрами предотвращать возможность сплоченія народа, а между тѣмъ сичи съ своимъ основнымъ принципомъ

„свѣтъ и солидарность“ какъ разъ могли сыграть опасную роль... Такъ думали паны, землевладѣльцы-евреи и попы. Эта боязнь раздула въ ихъ воображеніи сичи въ революціонныя организаціи, которыя грозятъ благополучному существованію въ странѣ поляковъ, евреевъ и вообще пановъ. Извѣстно, когда людьми овладѣваетъ паника, то перекатываясь волною отъ одного лица къ другому, она упраздняетъ разумъ и реальность вещей, и по мѣрѣ того, какъ молва удаляется отъ первоисточника, къ ней прирастаютъ все новыя измышленія, одно другого чудовищнѣе.. Такъ было и въ данномъ случаѣ. Сначала слухи и газеты польскія выражали смутныя опасенія, а потомъ прямо утверждали, что „сичи ведутъ къ гайдамачинѣ“, „хлопы вырѣжутъ пановъ и жидовъ“, что организація ихъ имѣетъ въ виду именно такую цѣль...

Конечво, далеко не всѣ распространители этихъ слуховъ искренно вѣрили этому, многіе изъ нихъ отлично понимали ложность своихъ опасеній, но надо было сдѣлать какъ можно больше шума, обратить вниманіе предрежащихъ властей—и имъ это вполне удалось.

Еще въ концѣ 1903 года слышались громы съ церковныхъ кафедръ противъ сичей и предостереженія противъ Трильовскаго, какъ „исчадія ада“; начались гоненія со стороны училищнаго вѣдомства на народныхъ учителей и учительницъ, сочувствующихъ сичамъ, стали переводить ихъ „на мазуры“ (въ Зап. Галицію), а нѣкоторыхъ вовсе увольняли; попы-украинофилы также терпѣли не мало непріятностей. Но все это не имѣло никакого вліянія на развитіе «сичевого руха», который быстро и энергично росъ, благодаря неустойчивости инициатора ихъ—Трильовскаго. Сичъ за сичью открывались то въ одномъ, то въ другомъ селѣ, сичевые съѣзды и праздники, сопровождавшіе ихъ, справлялись шумно, красиво и безукоризненно мирно. Ничто въ поведеніи сичей не давало повода придаться къ нимъ и найти какое нибудь нарушеніе той или иной статьи конституціи. Это злило враговъ и побуждало ихъ тѣмъ громче клеветать на сичи, усматривая грозные признаки даже въ ношеніи сичевиками знаковъ корпораціи (ленты черезъ плечо, деревянные «топорцы», фольговыя звѣзды) и строевыхъ «походахъ» въ церкви и т. п. Но все это было недостаточно для того, чтобы возбудить законное преслѣдованіе ихъ судомъ. Тогда были пущены въ ходъ болѣе дѣйствительныя средства: явились лжесвидѣтели, которые утверждали предъ лицомъ власти, что на сичевыхъ «зборахъ», въ рѣчахъ ораторовъ, и, главнымъ образомъ,—

Трильовскаго, они слышали „оскорбленіе Величества“, противозаконныя намѣренія и угрозы. Газетныя сообщенія и частныя слухи то же самое утверждали...

Это было уже иное дѣло и давало поводъ къ обвиненію въ нарушеніи конституціи. Началось явное и законное преслѣдованіе сичей, которое особенно разгорѣлось весной 1904 года.

Въ мартѣ былъ произведенъ у Трильовскаго тщательный обыскъ, и онъ привлекается къ суду на основаніи жесвидѣтельскихъ показаній. Процессъ его будетъ чрезвычайно интересенъ, потому что онъ выяснитъ настоящую цѣль организаціи сичей; защищать его будетъ лучший адвокатъ въ Галиціи и ораторъ въ сеймѣ—Олесницкій, хотя самъ Трильовскій тоже извѣстный адвокатъ.

Вмѣстѣ съ нимъ будетъ судиться сичевикъ Войчукъ, заключенный въ тюрьмѣ уже 5 мѣсяцевъ. Судъ будетъ происходить во Львовѣ въ декабрѣ с. г. Послѣ обыска у Трильовскаго (онъ не былъ арестованъ) былъ конфискованъ изданный имъ въ 1903 г. календарь для сичевиковъ подъ названіемъ „Запорожець“. Этотъ календарь 3—4 мѣсяца свободно циркулировалъ во всей Галиціи, продавался въ магазинахъ, распространялся во множествѣ среди народа, и ничего преступнаго никто не находилъ въ немъ, а въ мартѣ 1904 г. онъ оказался достойнымъ запрета. Но этого было мало врагамъ сичей, которые ожидали, что обыскъ у Трильовскаго обнаружитъ нивѣсть какія злоумышленія, а въ результатѣ оказался обнародованный календарь и смутныя показанія жесвидѣтелей о преступныхъ рѣчахъ Трильовскаго на «зборахъ сичевыхъ». Поэтому надо было создать нѣчто болѣе страшное и угрожающее общественному спокойствію.

И вотъ въ маѣ с. г. полетѣли во Львовъ изъ села Жабьего (въ Карпатахъ) телеграммы, извѣщающія начальство и газеты, что въ Жабьемъ готовится возстаніе гуцуловъ, которые намѣрены «вырѣзать всѣхъ пановъ и жидовъ». Тотчасъ было послано въ Жабье войско, которое, къ величайшему своему изумленію, нашло въ Жабьемъ полнѣйшее спокойствіе и отсутствіе всякихъ признаковъ народнаго возмущенія или даже волненія...

Войско возвратилось назадъ, видя, что ему нечего дѣлать тамъ, но мѣстное „староство“ никакъ не хотѣло согласиться съ тѣмъ, что гайдамачины нѣтъ и не предвидится“, и арестовало необыкновенно энергичнаго организатора сичей, гуцула Юру Соломійчука, стоявшаго во главѣ мѣстной сичи, считавшей своихъ членовъ въ количествѣ

800 человекъ. Этотъ Юра Соломійчукъ давно мозолилъ глаза мѣстнымъ „паякамъ“, какъ неугомимый и ловкій человекъ, сумѣвшій сплотить такое множество людей. Вмѣстѣ съ нимъ было арестовано еще нѣсколько сичевиковъ и священникъ Попель, поощрявшій развитіе сичей. Черезъ три дня священника освободили, а Соломійчука держали въ тюрьмѣ 6 недѣль. Послѣ процесса Трильовскаго будутъ судить въ колоніи Соломійчука съ двѣнадцатью другими сичевиками, и защищать ихъ будутъ: Трильовскій, Олесницкій и третій адвокатъ, фамиліи котораго я не помню. Сичевики, какъ и вся русинская интеллигенція, ожидаютъ этихъ процессовъ съ большимъ нетерпѣніемъ, ибо разъ дѣло поставлено на судебную почву, а не административно карается, то надо думать, что вздутый мнѣ относительно сичей разсѣется, и сичи будутъ вполне легализированы. Это нужно тѣмъ болѣе потому, что частныя, преслѣдованія сичей не прекращаются до сихъ поръ, и подъ тѣмъ или инымъ формальнымъ предлогомъ въ теченіе 1904 года было закрыто до 20 сичей.

Правда, что эти преслѣдованія имѣли совершенно неожиданный результатъ: народъ не только не испугался ихъ, но сталъ приливать къ сичамъ съ такой охотой и энергіей, какихъ не обнаруживалъ прежде. Вотъ цифры: до 1904 года считалось всѣхъ сичей въ Галиціи и Буковинѣ 120—130, а теперь въ Галиціи—250, въ Буковинѣ—60. Общая организація сичей имѣетъ свой литературный органъ „Новый громадскій голосъ“; сичевые съѣзды и праздники справляются такъ-же помпезно, какъ и прежде, организаторы ихъ не унываютъ и планы ихъ все болѣе расширяются: въ маѣ 1905 г. Трильовскій подалъ въ министерство на утвержденіе проектъ „украинскаго сичевого союза“, который имѣетъ цѣлью связать всѣ сичи въ Галиціи и Буковинѣ въ одну организацію. Все это происходитъ въ то время, когда сичевики и творецъ сичей готовится предстать предъ судомъ, который вѣдь можетъ и покарать ихъ болѣе или менѣе долговременнымъ тюремнымъ заключеніемъ отъ 2 до 8 мѣсяцевъ. Такова сила вѣры въ справедливость гласнаго и нелицепріятнаго суда, а можетъ быть тутъ дѣйствуетъ сила вѣры въ идею дѣла, не взирая на личныя невзгоды?!

Въ заключеніе я долженъ сказать, что въ Буковинѣ сичи развиваются безпрепятственно, и буковинское правительство (тамъ есть свой парламентъ) не мѣшаетъ имъ. Когда въ августѣ 1904 года былъ въ Буковинѣ министръ президентъ Керберъ, то мѣстныя сичи устроили ему

торжественный парадъ, который былъ принятъ министромъ очень благосклонно. Не то было въ Галиціи, во Львовѣ, куда Керберъ прїѣзжалъ заручиться поддержкою подьяковъ въ парламентѣ для своей политики противъ чеховъ. Здѣсь Керберъ весьма холодно отнесся къ депутаціи сичевиковъ, пришедшихъ подать ему жалобу на преслѣдованіе сичей, а двухъ депутатовъ даже велѣлъ подвергнуть легкимъ карамъ за то, что они имѣли на себѣ ленты, корпоративные знаки. Чтобы понять такую разницу отношенія къ одному и тому же явленію, надо имѣть въ виду, что Керберъ искалъ симпатіи въ своей политикѣ среди знати польской, а графъ Потоцкій, намѣстникъ Галиціи, въ домѣ котораго и остановился Керберъ, есть ярый ненавистникъ сичей... ¹⁾

Л. Ж.

Народная рада и народный съѣздъ во Львовѣ. Во Львовѣ въ залѣ «русской бесиды», состоялось общее собраніе галицкаго политическаго общества «народная рада», а затѣмъ „народный съѣздъ“. Главнымъ предметомъ совѣщанія было современное положеніе политическихъ дѣлъ русинскаго народа. «Народный съѣздъ» констатировалъ крайнюю безотрадность современнаго положенія дѣлъ и выразилъ протестъ противъ австрійскаго правительства, отдавнаго русинскій народъ всецѣло во власть галицкаго сейма, въ которомъ большинство состоитъ изъ представителей польско-шляхетской партіи и мѣстныхъ правительственныхъ органовъ, и задерживающаго, такимъ образомъ, самостоятельное развитіе русинскаго народа. Русинскому сеймовому клубу, и особенно главѣ его д-ру Олесницкому, было выражено съѣздомъ довѣріе и признательность за неустанную дѣятельность въ дѣлѣ огражденія правъ русинскаго народа; но, въ виду слабой дѣятельности оппозиціи, указано было на необходимость принятія самыхъ рѣшительныхъ мѣръ парламентской борьбы какъ въ галицкомъ сеймѣ, такъ и въ рейхсратѣ. Въ заключеніе съѣздъ призывалъ всѣ русинскія демократическія организаціи къ непрерывной интенсивной дѣятельности въ дѣлѣ культурнаго, экономическаго и политическаго развитія народныхъ массъ. (Спб. В.).

¹⁾ Процессъ надъ сичевиками уже закончился; д-ръ Трильовскій приговоренъ къ 6 недѣлямъ ареста, а Войчукъ—къ 3 недѣлямъ строгаго ареста. *Ред.*

Развитіе русинской школы въ Буковинѣ въ 1895—1904 гг.

Черновицкая «Буковина» дѣлаетъ обзоръ тѣхъ успѣховъ, которые сдѣлала школа въ Буковинѣ за истекшее десятилѣтіе. Если въ 1894 г. вообще школы Буковины не могли похвалиться своимъ развитіемъ, то о русинской школѣ это приходится сказать съ еще большимъ правомъ: изъ 319 народныхъ школъ Буковины на долю русинскихъ приходилось всего лишь 120 школъ, притомъ $\frac{3}{4}$ ихъ были одноклассныя (всего 2—трехклассныя и 3—четыреклассныя).^{*} Въ 1897 г. въ этихъ школахъ, при такомъ же числѣ учителей, обучалось всего 10 процъ всѣхъ русинскихъ дѣтей, обязанныхъ по закону посещать школу (36,000 чел.). Въ половинѣ 90-хъ годовъ русины начинаютъ проникать въ составъ провинціального школьнаго совѣта и окружныхъ совѣтовъ; въ нѣкоторыхъ изъ послѣднихъ они — уже въ большинствѣ. Появляются и школьные инспектора изъ русиновъ. Скоро начинаютъ сказываться и результаты этихъ успѣховъ. Въ черновицкомъ университетѣ устраиваются первыя русинскія кафедры. При 2-ой черновицкой гимназіи открывается нѣсколько русинскихъ классовъ, а въ Клу-мани—и цѣлая русинская гимназія; при 2-ой гимназіи въ Черновицахъ и въ учительскихъ семинаріяхъ введены особые курсы русинскаго языка. Появляется цѣлый рядъ учебныхъ книгъ. Особенно же замѣтно стало улучшеніе въ области народной школы. Въ настоящее время изъ 392 буковинскихъ школъ русинскихъ школъ 174, причемъ 30 изъ нихъ—трехклассныя и 33—четыреклассныя, 16—пятиклассныхъ и 9—шестиклассныхъ. За 10 лѣтъ прибавилось 54 русинскихъ школы и 340 классовъ. Дѣтей школьнаго возраста насчитывается теперь въ Буковинѣ болѣе 40,000; 85 процъ этого количества обучается въ школахъ. («Спб. Вѣд.», № 347).

Количество періодическихъ изданій во Львовѣ. Весьма интересныя свѣдѣнія о количествѣ выходившихъ во Львовѣ періодическихъ изданій сообщаетъ правительственный отчетъ. Въ началѣ 1904 года всего періодическихъ изданій выходило во Львовѣ 107, въ теченіе же 1904 г. число ихъ увеличилось на 53, такъ что въ настоящее время выходитъ во Львовѣ 160 періодическихъ изданій. Изъ этого числа 110 изданій выходитъ на польскомъ языкѣ, 45 изданій на русинскомъ яз. (что составляетъ, между прочимъ, 65 процъ всѣхъ выходившихъ на русинскомъ яз. въ Европѣ и Америкѣ періодическихъ

изданій, которыхъ въ общемъ, 69), 3 газеты на еврейскомъ яз. и 3— на еврейскомъ жаргонѣ. Изъ общаго числа выходящихъ въ настоящее время періодическихъ изданій, въ 1904 г. возникло вновь на польскомъ яз. 18 изданій, на русинскомъ—20. Нѣмецкихъ газетъ во Львовѣ и во всей Галиціи не издается совершенно.

Нѣкоторое улучшеніе въ дѣлахъ галицкихъ. Старшина русинскаго парламентскаго клуба г. Романчукъ въ рѣчи своей, произнесенной въ вѣнской палатѣ депутатовъ, говоря о положеніи русиновъ въ Галиціи и объ отношеніи къ нимъ польскаго сеймоваго большинства, счелъ необходимымъ отмѣтить «нѣкоторое улучшеніе», происшедшее, по его словамъ за послѣднее время въ этомъ направленіи. Такъ какъ, тѣмъ не менѣе, и г. Романчукъ, и его единомышленники-сородичи продолжаютъ оставаться недовольными существующимъ въ Галиціи порядкомъ вещей, то небезъинтересно выяснить, чѣмъ именно это «улучшеніе» обуславливается и чего русинское парламентское представительство добивается.

Улучшеніе это состоитъ, прежде всего, въ уступкахъ, сдѣланныхъ сеймовымъ большинствомъ русинамъ въ послѣднюю сессію, и вообще въ миролюбивомъ настроеніи, проявленномъ этимъ большинствомъ по отношенію къ оппозиціонному русинскому меньшинству.

Тутъ слѣдуетъ замѣтить, что среди 159 членовъ упомянутого сейма насчитываютъ всего на всего 19 русиновъ, изъ коихъ далеко не всѣ принадлежатъ къ оппозиціи, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ прошли на выборахъ прямо, какъ правительственные кандидаты.

Принимая во вниманіе требованія этого меньшинства, сеймъ постановилъ:

1) Открыть новую чисто-русинскую гимназію въ Станиславовѣ, такъ что русины располагаютъ въ настоящее время пятью національными гимназіями.

2) Ввести преподаваніе русинскаго языка, какъ обязательнаго предмета, постепенно и по указанію предсѣдателя автономнаго школьнаго совѣта, во всѣхъ польскихъ гимназіяхъ и наоборотъ—преподаваніе польскаго въ русинскихъ. Эта мѣра имѣетъ въ виду, съ одной стороны, чтобы всѣ служащіе въ автономной администраціи понимали русинскій языкъ, съ другой же, чтобы русинская молодежь имѣла воз-

возможность поступать на правительственную службу, гдѣ знаніе польскаго языка, какъ автономно-государственнаго, обязательно.

3) Предоставить въ только-что упомянутомъ автономномъ школьномъ совѣтѣ нѣсколько мѣстъ представителямъ русиновъ.

4) Выдать русинамъ 300,000 кронъ на постройку новаго русинскаго театра во Львовѣ на такихъ условіяхъ, на которыхъ въ свое время была выдана субсидія польскому театру въ Краковѣ.

5) Выдать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 60,000 кронъ на разныя „культурныя цѣли“ русиновъ, на примѣръ, театральн. труппѣ общества «Бесѣда» (субсидія въ 17,500 кронъ), обществу имени Шевченка и т. д.

Уступки эти оппозиціонными русинами считаются ничтожными. Русины остаются недовольными не только своимъ настоящимъ положеніемъ въ Галиціи, но и вообще всѣмъ государственнымъ строемъ Австріи. Парламентскіе и сеймовые депутаты ихъ рѣшили требовать отъ центральнаго правительства слѣдующихъ реформъ:

1) Измѣненія государственнаго строя въ Австріи на основаніи введенія автономіи всѣхъ народностей.

2) Введенія всеобщей подачи голосовъ при парламентскихъ и сеймовыхъ выборахъ.

3) Строгаго соблюденія конституціонныхъ законоположеній.

4) Полнаго удовлетворенія всѣхъ культурныхъ и экономическихъ нуждъ русиновъ.

Наибольшее значеніе послѣдніе придаютъ введенію всеобщей подачи голосовъ при выборахъ, которое упразднило-бы существующія въ настоящее время избирательныя куріи. Они рассчитываютъ, что при такой реформѣ имъ удалось бы приобрести большее число голосовъ въ сеймѣ.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Варшавскій военный журналъ 1904 г. П. А. Гейсманъ. Русскія войска и конфедераціи въ Польшѣ въ 1767 и 1768 гг.

Въ «Варшавскомъ военномъ журналѣ» въ теченіи 1904 г. печатались П. А. Гейсманомъ документы, взятые изъ Московскаго Отдѣленія Общаго Архива Главнаго Штаба и рисующіе дѣятельность русскихъ войскъ и конфедерацій, составленныхъ при участіи Россіи въ Польшѣ въ 1767—68 гг. Хотя эти архивные матеріалы и не имѣютъ прямого отношенія къ исторіи Малороссіи, тѣмъ не менѣе уясненіе польско-русскихъ отношеній въ 1767 и 68 гг. важно для пониманія поднявшагося въ то время движенія на Украинѣ и отношенія къ нему русскаго правительства. Печатаемые матеріалы не представляютъ собою особой научной цѣнности въ томъ смыслѣ, что не даютъ данныхъ для новыхъ историческихъ заключеній.

Матеріаламъ г. Гейсманъ предпосылаетъ свою объяснительную записку, которая представляетъ такое освѣщеніе польско-русскихъ отношеній того времени, съ которымъ трудно согласиться.

Трудно, напримѣръ, согласиться съ авторомъ записки, что тогдашній руководитель русской политики гр. Н. И. Панинъ былъ «опасный фантазеръ», что «его политическія идеи отличались характеромъ идилическимъ» и т. п.

Если вы станете внимательно читать въ Сборникѣ Русскаго Историческаго Общества записки, письма и проекты Панина, то вы скорѣе согласитесь не съ мнѣніемъ о немъ г. Гейсмана, а съ взглядомъ на него г. Чечулина, который въ своей докторской диссертаци

«Вышняя политика Россіи въ началѣ царствованія Екатерины II» (40 ч. «Записокъ ист.-филол. факульт. Спб. унив.», Спб. 1896 г.) съ вѣскими основаніями утверждаетъ, что Панинъ въ своей политикѣ прежде всего преслѣдовалъ выгоды Россіи (стр. 47), болѣе всего заботился о вышнихъ приобрѣтеніяхъ Россіи, о ея матеріальномъ усиленіи (102 стр.) и т. п. Упреки г. Гейсмана по адресу Панина, будто онъ не имѣлъ въ виду реальныхъ интересовъ Россіи и на каждомъ шагѣ своей польской политики дѣлалъ промахи, думается, прямо попадають въ пустое мѣсто. Г. Гейсманъ представляетъ Панина рабомъ своей излюбленной «сѣверной системы» и думаетъ, что вся польская политика Панина сводилась къ тому, чтобы усилить Польшу до возможности ей стать сильнымъ союзникомъ Россіи. На самомъ дѣлѣ мы видимъ не то: Панинъ часто поступаетъ своей «сѣверной системой» и видитъ въ ней лишь средство, а не цѣль. Заботы его о Польшѣ сводятся къ тому, чтобы упрочить тамъ «инфлюэнцію» одной только Россіи, чтобы привлечь къ Россіи Польшу и поставить ее въ зависимость отъ Россіи и не дать другимъ государствамъ, давно съ аппетитомъ поглядывавшимъ на куски польскихъ земель, возможности осуществить свои желанія.

Установленіемъ гарантіи Россіи за положеніе дѣлъ въ Польшѣ въ 1768 г. достиглось торжество плановъ Панина; другіе сосѣди Польши должны были отступить. Недаромъ Т. Корзонъ считаетъ фактъ установленія русской гарантіи въ Польшѣ первымъ ударомъ, лишившимъ Польшу независимости. Польшѣ оставалось или подчиниться Россіи, или ждать раздѣловъ. Панинъ надѣялся на первое; раздраженные поляки, поддержанные извнѣ, ринулись на второе. Это была серьезная ставка Польши въ азартной дипломатической игрѣ: въ случаѣ выигрыша, Россія получила-бы всю Польшу; въ случаѣ проигрыша, она получала то, что ей досталось-бы и безъ тѣхъ усилий, на которыя Панинъ потратилъ нѣсколько лѣтъ.

Именно съ этой точки зрѣнія нужно смотрѣть и на фактъ отрицательнаго отношенія Россіи къ Коливщинѣ. Не политическая деликатность, какъ утверждалъ М. О. Кояловичъ, не увлеченіе теоріей «сѣверной системы», какъ утверждаетъ г. Шульгинъ (авторъ «Очерка Коливщины»), заставило Россію взяться за оружіе для подавленія украинскаго возстанія 1768 г.,—а чисто государственная точка зрѣнія—нежеланіе выпускать изъ своихъ рукъ всю Польшу. Позже Россіи пришлось отказаться отъ этой мысли, но въ 1768 г. надежды на

привлеченіе на свою сторону всей Польши въ Петербургѣ были еще сильны.

Дѣйствія Россіи по отношенію къ возстанію украинцевъ 1768 г. были ошибкой не съ государственной точки зрѣнія; эти дѣйствія игнорировали точки зрѣнія—религіозную, національную, соціальную, но не государственную.

И вообще въ своей польской политикѣ Панинъ обнаруживалъ замѣчательное пониманіе государственныхъ интересовъ Россіи, и напрасно въ этомъ отказываетъ ему г. Гейсманъ.

Вл. П—но.

„Wiz i perewiz“, czyli Ukraina Galicyjska w prawdziwem oświeceniu przez Ukraińca“ *Lwów 1904. Cena 50 groszy.*

Подъ такимъ заглавіемъ появилась недавно во Львовѣ сенсационная книжка, выходу которой изъ печати предшествовало усердное рекламированіе громадными афишами, мозолившими на каждомъ шагу глаза даже не любопытнаго прохожаго. Этотъ chef-d'oeuvre печатался сначала въ польскомъ «Reformatory» въ видѣ фельетоновъ, а потомъ уже въ видѣ оттиска выпущенъ былъ отдѣльной книжкой. Сердобольный авторъ охаетъ и вздыхаетъ надъ долей несчастной Украины и въ своемъ великодушіи рѣшается ей помочь, употребивъ для этого самое радикальное средство—забрасываніе грязью всѣхъ ея видѣвшихъ дѣятелей (Рѣчь все время идетъ объ Украинѣ Галицкой. Чтобы не обидѣть Украину Россійскую, авторъ обѣщаетъ поговорить о ней въ слѣдующей книгѣ). Посмотримъ же, какъ справляется со своей задачей этотъ рыцарь новыхъ временъ, считающій клевету самымъ благороднымъ оружіемъ.

Авторъ начинается извѣстными словами Шевченка.

Кляти! Кляти!

Де жъ слава ваша? На словахъ.

Де ваше золото, палаты,

Де власть великая? Въ склепахъ.

Въ склепахъ поваленныхъ катамы

Таковы жъ самыя якъ вы.

Жылы вы лютымы звырмы,
А въ свыни перейшлы!!

По одному этому вступленію уже можно предположить, каковъ будетъ тонъ статьи. Но вначалѣ, однако, «все обстоитъ благополучно». Авторъ со слезами на глазахъ скорбитъ о междоусобной войнѣ, ведущейся между родственными народами—поляками и русинами. Онъ предвидитъ ея печальный конецъ, печальный для обрѣхъ борющихся сторонъ, потому что и побѣдитель для одержанія побѣды долженъ понести много жертвъ. Но наиболѣе тяжело война эта отразится на русинахъ, которые, несомнѣнно, будутъ побѣждены. Это послѣднее положеніе авторъ поставилъ себѣ цѣлью доказать во что бы то ни стало, а такъ какъ ему не хотѣлось поискать экономическихъ и культурныхъ данныхъ, на которыхъ можно бы было обосновать подобное предположеніе, то онъ обратился къ способу доказательства гораздо болѣе легкому и простому, но въ то же время ничего общаго съ серьезнымъ отношеніемъ къ дѣлу не имѣющему.

Предвидя то впечатлѣніе, которое должно произвести на читателя его произведеніе, и тѣ догадки, которыя помимо воли должны прійти въ голову каждому по прочтеніи, этотъ великій патріотъ всѣми силами старается увѣрить публику, что онъ не взялъ за свою статью ни гроша и что онъ дѣйствуетъ такъ единственно изъ безкорыстнаго желанія указать своимъ соотечественникамъ на ихъ ошибки. Но такое увѣреніе какъ то не влечется съ дальнѣйшимъ тономъ статьи, гдѣ авторъ съ пѣной у рта набрасывается на каждого хотя бы немного извѣстнаго представителя культурнаго украинскаго движенія въ Галиціи. Невольно припоминается извѣстная басня о лебедѣ и гусяхъ, старающихся его запачкать иломъ, чтобы и онъ сдѣлался такимъ же свѣрымъ, какъ и они.

Послѣ маленькаго предисловія авторъ приступаетъ, наконецъ, къ своему благородному дѣлу. Онъ не щадитъ ни кого на своемъ пути, твердо рѣшившись достигнуть разъ намѣченной цѣли. Не стану подробно останавливаться на этой самой отвратительной части книги,—приведу лишь нѣсколько примѣровъ, ярко характеризующихъ правдивость автора. Прежде всего должно замѣтить, что онъ, очевидно, помѣшанъ на пунктѣ различныхъ растратъ, присваиванія общественныхъ денегъ и т. д. Денежный вопросъ играетъ важнѣйшую и непремѣнную роль въ характеристикѣ каждого изъ отдѣльныхъ лицъ, которымъ авторъ сдѣ-

лать честь, выдѣливъ ихъ изъ толпы. Первое мѣсто отведено извѣстному д-ру Франку, котораго авторъ упрекаетъ въ скупости, жадности, зависти, жестокости и т. д. и т. д. Кажется нѣтъ такого порока, котораго бы авторъ не приписалъ этому извѣстному писателю и ученому. Франко никогда, говорить онъ, не одолжитъ никому ни гульдена, его имя еще не было встрѣчено въ спискѣ жертвователей на общественнымъ цѣли; авторъ высоко гуманныхъ разсказовъ изъ жизни рабочаго люда, онъ не дастъ крейцера бѣдному рабочему, умирающему у подножія его прекрасной виллы. (Вообще надо замѣтить, что авторъ большой любитель красивыхъ виллъ и хорошихъ домовъ и очень заинтересованъ вопросомъ, откуда можно взять денегъ на ихъ постройку). Кто знакомъ хоть немного съ біографіей Франка, кто знаетъ, какъ ему приходилось въ буквальный смыслъ умирать отъ голода, благодаря только лишь тому, что онъ не хотѣлъ скрывать своихъ убѣжденій; кто потрудится припомнить, что благодаря же этой откровенности онъ былъ исключенъ изъ многихъ галицкихъ кружковъ и обществъ, что то время еще не такъ давно, когда поляки по всему городу расклеили воззванія «Precz z Frankem», — тотъ не заподозритъ этого замѣчательнаго человѣка въ корыстолюбіи и не обвинитъ его въ томъ, что у него слово расходится съ дѣломъ. Далѣе авторъ начинаетъ кататься въ семейной жизни проф. Грушевскаго, рѣшая вопросъ, кто изъ супруговъ большее имѣетъ вліяніе, высчитываетъ съ поразительной точностью, доходившей до смѣшного, сколько и гдѣ проф. Шухевичъ присвоилъ общественныхъ денегъ и т. д. Приходится только удивляться компетенціи автора въ подобныхъ дѣлахъ. Не стану приводить больше примѣровъ, думая, что для читателей достаточно приведенныхъ выше, чтобы составить себѣ понятіе о книжкѣ. Въ концѣ ея авторъ, въ видѣ вывода изъ всего выше сказаннаго, даетъ совѣтъ всѣмъ работать прежде всего надъ улучшеніемъ экономическаго положенія украинскаго народа. Національная борьба по его мнѣнію въ настоящее время въ Галиціи не можетъ имѣть мѣста, потому что народъ еще къ ней не подготовленъ и вслѣдствіе этого останется, безъ сомнѣнія, побѣжденнымъ. Надо отдать справедливость автору, что въ промежуткахъ между самой отвратительной клеветой у него иногда встрѣчаются дѣльные мысли. Къ тому же книжка блещетъ остроуміемъ, такъ что читатель по временамъ не можетъ воздержаться отъ неподдѣльнаго, искренняго смѣха, продолжая въ то же время не менѣе искренно возмущаться. Но эти положитель-

ныя стороны, къ сожалѣнію только болѣе увеличиваютъ отрицательное значеніе этого произведенія. Какъ уже было замѣчено выше авторъ, очевидно вполнѣ предвидѣлъ волненіе, которое вызвано будетъ въ галицкомъ обществѣ его пасквилемъ, такъ какъ благоразумно отказался подписаться. Это послѣднее обстоятельство совершенно исключаетъ возможность „геростратовской славы“, и авторъ напрасно потерялъ столько силы, чтобы увѣрить общество въ отсутствіи у него стремленія къ ней.

Н.

Л. Ж. Запорожская Сичъ съ новымъ содержаніемъ. (Изъ дорожныхъ впечатлѣній). *(Оттискъ изъ газеты „Вѣстникъ Юга“, отъ 15 августа 1904 г. за № 688).*

Авторъ говоритъ о галицкихъ „Сичахъ“—гимнастическихъ „товариствахъ“, составленныхъ изъ молодыхъ крестьянъ, холостыхъ и женатыхъ, на подобіе чешскихъ „соколовъ“, сыгравшихъ видную роль въ дѣлѣ культурнаго и политическаго возрожденія Чехіи. Главное достоинство „Сичей“ заключается въ томъ, что онѣ объединяютъ своихъ членовъ и интересы ихъ, воспитываютъ ихъ въ смыслѣ общественной солидарности и дисциплины, и развиваютъ самостоятельность и чувство чести своей организаціи. Периодически „Сичи“ всѣхъ сельскихъ сѣзжаются въ опредѣленномъ заранѣ мѣстѣ, обсуждаютъ свои дѣла, принимаютъ рѣшенія, всѣмъ сѣздомъ постановленныя, и такъ какъ выѣстъ съ этой дѣловой стороной сѣздъ является и „сичовымъ“ праздникомъ, сопровождаемымъ музыкой, пѣніемъ, гимнастическими упражненіями, происходящими на площади города, и параднымъ входомъ въ городъ и выходомъ, то все это выглядитъ красиво и торжественно, и несомнѣнно дѣйствуетъ въ сильной степени на развитіе сознанія собственного достоинства у угнетеннаго до сихъ поръ галиційскаго мужика и будить духъ народной мощи...

Автору пришлось присутствовать на открытіи одной изъ такихъ „Сичей“ (въ с. Залукѣ, близъ Галича). Извѣстный организаторъ „Сичей“, адвокатъ Трильовскій, сказалъ по этому поводу рѣчь, продолжавшуюся 1½ часа, которая „по своей содержательности, величинѣ и обстоятельности походила больше на лекцію, чѣмъ на праздничную рѣчь... Я слушалъ ее и думалъ: „неужели такая рѣчь можетъ быть понятна мужику, такъ разительно напоминавшему своимъ вѣн-

нимъ видомъ нашего русскаго украинца? Для кого онъ говорить эту лекцію?“ Но оказалось, что рѣчь прекрасно была понята присутствующими, и одинъ изъ «сичовиковъ» немедленно же произнесъ, обращаясь къ г. Трильовскому, отвѣтную рѣчь,—и сказалъ ее очень складно и почти литературно. «Очевидно, что здѣсь въ дѣлѣ взаимнаго пониманія играетъ большую роль общность языка, которымъ говорить интеллигенція и народъ»,—справедливо замѣчаетъ авторъ.

Послѣ рѣчей пѣли хоромъ, а присутствовавшіе въ толпѣ три гимназиста, сыновья крестьянъ, декламировали стихотворенія Шевченка и другихъ любимыхъ народомъ поэтовъ. «Все это происходило непринужденно, легко и свободно, и мнѣ казалось, что я нахожусь въ интеллигентномъ обществѣ людей, одѣтыхъ въ сермяжныя свитки. Какъ это было все ново для меня, удивляло и трогало душу!»

Вступивши въ разговоръ съ «сичовиками», авторъ разспрашивалъ ихъ, интересуясь бытомъ галицкихъ крестьянъ, экономическимъ положеніемъ его и классовыми отношеніями. Они охотно рассказывали ему, касаясь дѣлъ и явленій, выходящихъ изъ сферъ деревни, и рассказывали такъ толково, что авторъ диву давался: «откуда они знаютъ?» Послѣ онъ узналъ, что они получаютъ такія свѣдѣнія изъ газетъ, которыя издаются въ Галичинѣ для народа разными политическими партіями. Газеты—маленькія, дешевыя, приготовленные для пониманія элементарно-образованнаго читателя, но сообщающія всѣ крупныя новости и политическія событія своей страны. Состоятельные крестьяне выписываютъ ихъ, а бѣдные читаютъ въ сельскихъ читальняхъ, которыя устроены во многихъ селахъ восточной Галичины... «Съ сожалѣніемъ я разстался съ своими собесѣдниками, усердно приглашавшими меня посѣтить лѣтомъ «загальни сичови зборы», и, сидя уже въ вагонѣ, думалъ: «какъ это все, что я видѣлъ и слышалъ сегодня, близко отъ насъ географически, и вмѣстѣ съ тѣмъ какъ далеко въ бытовомъ и духовномъ отношеніяхъ!»

Да, «какъ далеко!» И какъ важно у насъ, чтобы китайская стѣна, отдѣляющая интеллигенцію отъ народа, наконецъ, волею судьбы, рушилась; чтобы въ народъ проникли зерна самосознанія—залогъ лучшаго его будущаго! И какъ это неотложно необходимо!

Красильниковъ Ф. С. Малороссія и малороссы. (Географическо-Этнографическій очеркъ), съ 19 рисунками. Москва, 1904, 1—56.

Ц. 25 коп.

Г. Красильниковъ взялъ на себя роль Колумба и задался цѣлью открыть для великороссовъ, если не Малороссію во всемъ ея объемѣ, то въ нѣкоторой ея части, причемъ привлекаетъ его духовный міръ малоросса: обряды, религиозныя вѣрованія, обычаи. Напрасно бы читатель надѣялся найти въ книжкѣ г. Красильникова дѣйствительную Малороссію съ ея дѣйствительными нуждами и жизнью, узнать что-либо объ экономическихъ отношеніяхъ, землевладѣніи и т. п.: его глазамъ предстанетъ какая-то счастливая Аркадія, цвѣтущая, веселая, беззаботная, текущая медомъ и млекомъ страна, гдѣ всѣ лишь поютъ да пляшутъ, пьютъ водку и курятъ табакъ да люльку, которую малороссъ «считаетъ важнѣй всего на свѣтѣ» (стр. 35). Это говорится серьезно, и ссылки сдѣланы на Тараса Бульбу и... Сагайдачнаго—въ пѣснѣ «Ой на гори та жєнци жнуть»! И неудивительно, что у автора получилась не живая Малороссія, а красивая сценическая картинка съ театральныхъ подмостковъ, въ театральныхъ костюмахъ, гдѣ все такъ красиво, изящно, поэтично, гдѣ и шаржу немного—не вредитъ,—онъ характеризуетъ ее не на основаніи личнаго опыта и наблюденія, а выдержками изъ Гоголя, Пушкина, А. Толстого, Кольцова, М. Горькаго и т. п.; кое-что онъ разузналъ, повидимому, у добрыхъ людей, или и самъ однимъ глазомъ видѣлъ, но разобраться во всей массѣ оригинальнаго, богатаго матеріала не сумѣлъ, и важное опустилъ, а совсѣмъ не важное или исключительно свойственное опредѣленной мѣстности или району—обобщилъ. Что же касается историческихъ свѣдѣній о Малороссіи, то они весьма любопытны въ томъ смыслѣ, какъ мало знаютъ нашу исторію даже лица, собирающіяся серьезно трактовать о ней.

Итакъ славяне жили «родами, семьями» (стр. 7), затѣмъ, видите ли, раздѣлились эти роды на полянъ, древлянъ и т. д.; эти же послѣдніе поссорились. Надоѣло имъ ссориться, и вотъ наиболѣе благоразумные (Кривичи), которымъ «надоѣли ссоры и раздоры, порѣшили образовать государство» и позвали Рюрика... Во время татарскаго нашествія «жители западной Руси частію отодвинулись дальше на западъ» (очевидно, въ Галичину по теоріи г.г. Погодина и Соболевскаго) Настало Литовское государство. «Съ этихъ поръ доселѣ жившія вмѣ-

ствъ родныя племена раздѣлились и подѣ влияніемъ разныхъ историческихъ событій, а также и различной окружающей природы, *выработали изъ себя рѣзко различающіеся типы малорусса и великорусса* (стр. 8). Итакъ, читатель, мы уже знаемъ теперь въ точности время возникновенія двухъ русскихъ народностей! «Козаки,—сословіе, впервые упоминаемое въ XVI вѣкѣ» (стр. 9). Но зачѣмъ же? О нихъ мы слышимъ уже съ 70 г.г. XV ст., и въ 1489 видимъ во главѣ одного козачьяго нападенія козака Муху. «Наливайко былъ сожжонъ въ мѣдномъ бычѣ въ Варшавѣ» (стр. 13)—сказка, которую взрослымъ людямъ теперь не пристало уже повторять. Въ 1654 г. «козаки... добровольно отдались подѣ высокую руку государеву царя Ал. Мих... При этомъ присоединеніи имъ оставлено *все ихъ прежнее управленіе* (стр. 13). Но для читателя будетъ пріятнымъ сюрпризомъ узнать, что правительство русское... «наконецъ, въ 1764 году отменило *всю волюности козацки*, уничтожило Сѣчь Запорожскую, упразднило гетманство и *ввело общее русское управленіе въ странѣ*» (стр. 13). Сколько новинокъ! А главное, что Малороссія, какъ оказывается, 100 съ лишнимъ лѣтъ «благоденствовала, и только въ 1764 г. русское правительство, «наконецъ», наложило на нее руку... «Кончилась и исторія Малороссіи» (13)—и авторъ не поясняетъ, какая? Можно было бы подумать, что съ 1764-го года Малороссію стерли съ лица земли, но авторъ предупредительно отвлекаетъ читателя отъ столь дурныхъ мыслей: «теперь она вошла въ составъ Россійской имперіи и зажила общегосударственной жизнью». Слава Богу и на томъ! Но авторъ простираетъ свою любезность и дальше: «Но не зажилъ народъ одной жизнью съ великоруссомъ»,—оказывается, что «малоруссъ и до сихъ поръ живетъ своими обычаями, преданіями, говоритъ *инымъ нарѣчіемъ*, одежду носитъ отличную отъ жителя центральной Россіи»... ну, и поетъ пѣсни... То-есть, онъ умеръ—но живетъ! И какъ же весело и поэтично живетъ (Зри, *passim*, въ книжкѣ г. Красиленкова)...

Но переходимъ къ характеристикѣ современнаго малоросса. Рекомендуемъ: «наблюдается въ его характерѣ и, мстительность, но это уже наслѣдіе польскаго ига» (стр. 19).—Очень просто и опредѣленно! «Если отъ горилки малоруссъ не можетъ отказаться и *пьетъ ее сколько влѣзетъ* (тоже *genre!*), то съ табакомъ и люлькой *не только не можетъ разстаться, но даже считаетъ ихъ важнѣй всего на свѣтѣ*» (стр. 35). Этотъ перлъ мы можемъ сопоставить лишь съ подобнымъ

ему; но напередъ прошу: *risum teneatis, amici!* «Какъ бы ни былъ дорогъ умершій окружающимъ, они всегда говорятъ: «слава Богу, что умеръ», боясь прогнѣвить Бога ропомъ о смерти человека» (стр. 42). И правъ авторъ, восклицая далѣе (стр. 45): «Какъ видите, много смѣшного и нелѣпаго въ религіозныхъ обрядахъ малорусскихъ»... О, много!—Стоить лишь заглянуть въ книжку г. Краси́льникова! Много можно было бы отмѣтить еще оригинальныхъ подробностей въ книжкѣ г. Краси́льникова,—ну хотя бы такихъ, что «въ ночь наканунѣ Рождества очень часто сидятъ все въ «стани», т. е. конюшнѣ и прислушиваются къ тому, что дѣлають во́лы» (стр. 48); или что «дѣвушки (?) и дѣти колядуютъ... и въ колядкахъ излагають событія далекаго прошлаго, времена походовъ козаковъ въ Туреччину» (стр. 48),—но подробное исчисленіе такихъ красоть заняло бы слишкомъ много мѣста. Да и вообще мы не стали бы такъ долго утруждать вниманіе читателей по поводу данной небольшой книжки, если бы она предварительно не была «читана публично въ Москвѣ, въ Императорскомъ Историческомъ Музеѣ 19 января и 13 апрѣля 1903 г.» (см. вкладной листъ) и если бы она не была «Особ. Отд. Ук. Ком. М. Н. Пр. допущена въ ученич. библіотеки среднихъ учебныхъ зав., въ безпл. нар. читальни и библіотеки (отнош. № 20406 отъ 3 іюля 1904 г.)»...

Книжка издана прекрасно, иллюстрирована художественными рисунками съ картинъ художниковъ-малороссовъ (Шимоненко, Рѣпинъ, Маковскій, Гороновичъ) и съ фотографій. Внѣшность не оставляетъ желать ничего лучшаго... Но если бы и содержаніе соответствовало ей!

В. Доманицкій.

Обзоръ журналовъ конца 1904 года.

Для настоящей книжки разсмотрѣны слѣдующіе журналы:

- 1) Русскій Архивъ, № 11—12; 2) Русская Старина, № 11—12;
- 3) Историч. Вѣстн., № 11—12; 4) Всемирн. Вѣстн., № 10—12;
- 5) Вѣстн. Европы, № 11—12; 6) Русская Мысль, № 11—12;
- 7) Міръ Божій, № 11—12; 8) Журн. Мин. Нар. Пр., № 7—12;
- 9) Русск. Богатство, № 7—12; 10) Літер.-Наук. Віст. № 6—12;
- 11) Образованіе, № 10—11; 12) Изв. Имп. Акад. Наукъ, № 2—4;
- 13) Варшав. Унив. Изв., № 6; 14) Zeitschrift des Vereins für

Volkskunde, Н. 4; 15) Zeitschrift für Ethnologie, Н. 5); 16) Филолог. Зап., № 2—4.

Русская Старина, № 11 и 12.

Письма П. А. Кулиша къ С. Т. Аксакову. Сообщ. В. И. Шенрокъ (№ 12, стр. 693—710). Заглавіе не совсѣмъ отвѣчаетъ дѣйствительности: напечатаны письма не только къ С. Т. Аксакову, но и къ сыну его, И. С. Аксакову, а въ концѣ приложено письмо К. С. Аксакова къ князю В. А. Черкасскому. Письма расположены (всѣхъ ихъ 11) не въ хронологическомъ порядкѣ: начинается письмомъ 1857 г., далѣе идутъ—1853, 1856, 1859, 1864 г.г., а затѣмъ опять 1858 г. Въ письмахъ этихъ часто идетъ рѣчь объ изданіи Кулишомъ „Записокъ о Южной Руси“, „Чорной рады“; но особенный интересъ представляетъ письмо къ И. С. Аксакову отъ 28 ноября 1858 г., гдѣ говорится о необходимости изданія своего малорусскаго органа, для оппозиціи централизационнымъ стремленіямъ „Русской Бесѣды“ и «Паруса».

Всемирный Вѣстникъ, № 10—12.

Въ № 10 напечатанъ переводъ съ малорусскаго Мих. Могилянского одного стихотворенія Ив. Франка: „Твои глаза, какъ море спокойное свѣтлы“. (стр. 49).

Вѣстникъ Европы, № 11 и 12.

Ө. Ө. Воропоновъ. Моя Петербургская служба. 1872—1882 г. (№ 11, 135—185). Въ цѣломъ рядѣ интересныхъ статей, помѣщенныхъ Ө. Ө. Воропоновымъ въ Вѣст. Европы 1900 г. (№ 8 и 9), 1901 г. (№ 7), 1902 г. (№ 1, 2 и 9), рассказано было о службѣ автора въ юго-западномъ краѣ въ качествѣ работника по крестьянскому дѣлу. Послѣ измѣнившихся въ администраціи взглядовъ на крестьянскій вопросъ, съ назначеніемъ генераль-губернаторомъ кн. Дондукова-Корсакова, авторъ воспоминаній рѣшилъ покинуть службу на югѣ и въ 1872 г. переѣхалъ въ Петербургъ. Нѣсколько ранѣе этого переѣзжали между Ө. Ө. Воропоновымъ и Н. П. Сокальскимъ, редакторомъ „Одесскаго Вѣстника“, переговоры о сотрудничествѣ перваго въ этой газетѣ, для чего ему нужно было бы поселиться въ Одессѣ; но смерть

Н. П. Сокальского не дала осуществиться этому плану. Не состоялся и планъ сотрудничества его въ „Кіевлянинѣ“ В. Я. Шульгина (стр. 137—141).

Русская Мысль, № 11—12.

С. Русова. Къ сорокалѣтній черниговскаго земства 1865—1905 г.г. (№ 12, стр. 94—134). Въ сравнительно краткой статьѣ авторъ очень мѣтко и живо сгруппировалъ всѣ характерные моменты въ жизни черниговскаго земства за сорокъ лѣтъ его существованія и отмѣтилъ болѣе всего всѣ тѣ затрудненія, какія выпадали на долю земствъ вообще, и черниговскаго—въ частности, иллюстрируя особенно характерные моменты фактами.

В. Семевскій. Памяти А. Н. Пытина (№ 12, стр. 164—171).

Журн. Мин. Нар. Просв. № 7—12.

В. Н. Мочульскій. Отношеніе южно-русской схоластики XVII в. къ ложно-классицизму XVIII вѣка (№ 8, стр. 361—379). Указавъ на мнѣніе акад. А. Соболевскаго, будто ложно-классицизмъ начался у насъ на югѣ Россіи, а оттуда перенесенъ былъ въ Москву,—авторъ статьи доказываетъ, что поэтическія формы южнорусской поэзіи XVII вѣка, въ особенности драмы и панегирики или оды, слагались совсѣмъ не подъ влияніемъ французскихъ ложноклассиковъ, и что только у Симеона Полоцкаго и Теофана Прокоповича замѣчается знакомство съ французскимъ ложноклассицизмомъ.

Въ отдѣлѣ „Критика и Библиографія“ помѣщены рецензіи о слѣдующихъ книгахъ: 1) *В. Нарбековъ* «Южнорусское религіозное искусство XVII—XVIII в.в.» Казань, 1903 г.—рецензія *Д. Шестакова* (№ 9, стр. 232—242); 2) *Н. И. Петровъ* «Значеніе Кіевской Академіи въ развитіи духовныхъ школъ въ Россіи съ учрежденія Св. Синода въ 1721 году и до половины 18-го вѣка. Кіевъ, 1904 г.»—рецензія *А. Соболевскаго* (№ 10, стр. 442—444).

Русское Богатство, № 7—12.

Въ отдѣлѣ «Случайныя замѣтки» (въ № 8) помѣщена замѣтка *С. Ю.* о книгѣ проф. А. Крымскаго «Филологія и Погодинская гипотеза».

теза» (стр. 175—176). Здѣсь указывается, что ученый споръ по поводу гипотезы о великорусской народности въ древней Кіевщинѣ носитъ очень необъективный характеръ, а между тѣмъ, по мнѣнію автора замѣтки, можно бы гораздо хладнокровнѣе относиться къ вопросу о томъ, гдѣ жили предки теперешнихъ обитателей Поднѣпровья въ XII вѣкѣ, такъ какъ теперь это ихъ родина и они имѣютъ право и называть ее своей родиной.

Литературно-Научовый Вистыжъ, № 6—12.

Книжка VI.

І. Кривецкій. «Не было, нѣтъ и быть не можетъ!» (стр. 129—158). Вспомнивъ о празднествахъ въ память Котляревскаго въ Полтавѣ и Лисенка во Львовѣ и Кіевѣ, авторъ напоминаетъ, что по времени эти свѣтлые моменты въ исторіи украинскаго національнаго возрожденія почти совпадаютъ съ двумя другими юбилеями совершенно иного рода: во-первыхъ, 250 лѣтъ тому назадъ Украина присоединена къ Московскому государству, а, во-вторыхъ, 40 лѣтъ прошло со времени указа, въ силу котораго «никакого малороссійскаго языка не было, нѣтъ и быть не можетъ». Указавъ на тѣ мѣры, которыя принимались русскимъ правительствомъ съ первыхъ дней присоединенія Украины къ Московскому государству, «щоб і сліда не було з того, що нинішні «южно-русскія губерніи» російської Імперіи мали колись свій автономний устрій», авторъ отмѣчаетъ начальные моменты книгопечатанія въ Зап. Европѣ и Московскомъ государствѣ. Между тѣмъ какъ книгопечатаніе въ Зап. Европѣ не составляло исключительной привилегіи курии и двора, а быстро стало общественнымъ достояніемъ, въ Москвѣ первыя типографіи устраиваются правительствомъ и духовенствомъ. Конечно, при такихъ условіяхъ не было надобности въ особой цензурѣ, которая могла возникнуть лишь съ появленіемъ частныхъ типографій въ государствѣ. Это и случилось съ присоединеніемъ Украины къ Московскому государству: духовенство отнеслось враждебно къ частнымъ типографіямъ въ Кіевѣ и Черниговѣ, и извѣстно, «що в московській державі заведено першу цензуру и то власне для України». Если сначала цензура была вызвана подозрѣніемъ, что южно-русскіе богословы впади въ католицизмъ и прочія ереси, то со времени Петра I преслѣдованіе открывается цензурой и

синодомъ «проти вживаня особого нарѣчія», себ-то української мови в письменстві, щоб зробити місце для державної мови московської та довести з часом до літературного «об'єднання» України з Московщиною». Не станемо пересказувати здѣсь содержаніє дальшійшого очерка цензурнихъ стѣсненій української літератури и языка въ XVIII ст., такъ какъ иначе намъ пришлось бы переписати цѣликомъ слова автора, а отмѣтимъ лишъ выводъ автора. «Коли порівняти, говорить онъ, Котляревського «Енеиду» з кінця XVIII в. та з початку XIX в. зі змістом тих українських книжок, що их нині цензура заборонює за самий тільки зміст, то прийдеться назвати більш ліберальною цензуру з кінця XVIII в., ніж з початку XX в.» Разсмотрѣвъ отношеніє цензури, къ українській літературѣ въ первой половинѣ XIX ст., авторъ указує, что положеніє єя було и тогда много тяжѣлѣе положенія русской літератури. Въ дальшійшемъ авторъ говорить о томъ, какъ отнеслась къ этому распоряженію иностранная печать, при чемъ приводитъ всѣ извѣстные ему отзѣвы, говорящіє, конечно, отрицательно о подобныхъ мѣрахъ. Напомнивъ нѣсколько извѣстныхъ примѣровъ изъ области цензуры, авторъ приводитъ циркуляръ по министерству внутреннихъ дѣлъ 1881 г., въ силу котораго извѣстный уже указъ 1876 г. снова подтверждался лишъ съ самыми незначительными облегченіями. Въ настоящей книжкѣ статья ограничивается обзоромъ української літератури въ Россіи за 80-е годы.

І. Франко. Шевченко і Єремія (стр. 170—173). Д-р. В. Щуратъ прочитавъ 12 мая въ Вѣнѣ «на вечеринцяхъ уладженихъ віденськими руськими товариствами» «Кружокъ земляків», «Родина» і «Січ» на честь Шевченка промову, яку наші газети посіпішили вихвалити якъ «бисер реторики». По поводѣ этой рѣчи г. Щурата и написана настоящая статья. Не говоря о фактическихъ ошибкахъ, встрѣчающихся въ рѣчи г. Щурата, и проводимые имъ взгляды на поезію вообще и поэтію Т. Г. Шевченка въ частности отличаются своеобразностью. Поезію онъ считаетъ «мовою богів», а Шевченка сравниваетъ съ пророкомъ Іеремією. Конечно, это сближеніє можетъ повести только къ такому выводу о рѣчи г. Щурата, какъ сдѣланный д-р. І. Франкомъ: «вільно йому й далі пробувати сѣі гри, але було-бъ ліпше, якъ би вінъ не мішав до неї Шевченка».

В. Гнатюк. «Поетичный талант між бачванськими Русинами (стр. 174—188)». Бачванські Русини живуть у полудневій Угорщині, в комітаті Бач-Бодры у кількох селах. Число їх виносить до 10.000. Вони зайшли там як колоністи з північної Угорщини за часів Марії Тереси. Звідти вже колонізували вони де які села в Славонії, у комітаті Срим. де їх назбиралось до 4.000; їх мова сильно пословачена, але вони почувають себе національно Русинами і маніфестують себе такъ і перед урядом і перед иншими народами». Вотъ среди этихъ Русиновъ явился поэтъ въ лицѣ Габора Костелника Гомзова, обширная поэма котораго недавно вышла въ свѣтъ подъ заглавіемъ «З мойого валала. Идилски венецъ. Жовква. 1904». Авторъ этой идиллической поэмы еще молодой человекъ (род. въ 1886 г.) и только кончаеъ теперь гимназію въ Загребѣ, но имъ написанъ, кромѣ этого, рядъ стихотвореній подъ общими заголовками «Серенчі і мілей» і «Елегія любви». В. Гнатюкъ останавливается на произведеніяхъ Г. Костелника не только по соображеніямъ литературнымъ, но также вслѣдствіе увѣреній нѣкоторыхъ ученыхъ, будто Бачванскіе Русины принадлежать къ числу Словаковъ. Не останавливаясь на содержаніи этой поэмы, состоящей изъ 5 пѣсенъ, отмѣтимъ, что она обнаруживаетъ большой талантъ въ авторѣ, которому пришлось выступить въ качествѣ реформатора не только языка, но и правописанія.

Въ концѣ своей замѣтки В. Гнатюкъ приводитъ нѣсколько выдержекъ изъ цикла «Серенчі і мілей» и «Думкі» изъ Елегіи любви».

Книжка VII.

Г. Кривецкий. «Не было, нѣтъ и быть не можетъ!» (стр. 1—18). Въ настоящей книжкѣ помѣщено окончаніе интереснѣйшей статьи г. Г. Кривецкого. Авторъ приводитъ многіе примѣры тѣхъ притѣсненій, которымъ подвергалась со стороны цензуры украинская сцена и литература. Между прочимъ онъ припоминаетъ тщетныя старанія проф. Пулюя и Имп. Академіи Наукъ издать въ Россіи украинскій переводъ Священнаго Писанія.

М. Л. Деякі релігійні обряди та звичаї з погляду гієни тіла й духа (стр. 19—38). Стаття написана по поводу нѣкоторихъ релігійнихъ обрядовъ и обычаевъ, зустрічаючихся и на Украинѣ.

Въ отдѣлѣ «Наукові Листки» къ Украинѣ относится только слѣдующая (II-я) стаття:

В. Чи слово «пін» образливе? (стр. 41—44). Стаття г. В. написана по поводу замѣтки въ «Нивѣ» (ч. 5, ст. 123). въ которой указываютъ на обидность слова «пін». Въ настоящей статьѣ г. В. отмѣчаетъ прежде всего происхожденіе украинскаго слова «пін» отъ греческаго *πάπλος*. а затѣмъ слѣдитъ за тѣми значеніями, какія имѣеть и имѣло слово «пін» въ украинскомъ языкѣ. На основаніи собранныхъ имъ данныхъ г. В. приходитъ къ заключенію, что слово «пін» не можетъ заключать въ себѣ ничего обиднаго.

Листъ до редакції «Літературно-Наукового Вістника» (стр. 45—48). Письмо прислано группой читателей «Л.-Н. Вістника» изъ Херсона. Означенныя лица усмотрѣли въ эскизѣ О. Коваленка «Де беруться ~~пожети~~», помѣщенномъ въ VI книжкѣ «Л.-Н. Вістника» за 1904 г., какой-то памфлетъ на извѣстнаго украинскаго драматурга, приче~~мъ~~ въ доказательство своихъ подозрѣній они выбираютъ 5 пунктовъ изъ отмѣченной выше статьи. Конечно, редакція снабдила письмо своимъ примѣчаніемъ, въ которомъ разъясняетъ, что всѣ обвиненія противъ О. Коваленка являются плодомъ недоразумѣнія». В эскизѣ д. Коваленка, говоритъ редакція, ми добавили власне сатиру на сучасні драматичні конкурси, але зовсім не добавили намиру шпаринути славу заслуженого і нами не менше від усіх Українців шанованого письменника.

М. Грушевський. Гуцульська вистава (стр. 49—51). Въ настоящей замѣткѣ М. С. Грушевський даетъ краткій отчетъ о повѣтовой промышленной выставкѣ въ Косовѣ. Выставка была устроена спѣшно поляками, а Русины были устранины, и только, потому устроители вспомнили о русинскихъ правахъ. «Але при тѣмъ усімъ богацтво народнього гуцульського промислу, сього найбільшъ артистичного кута не тільки України, а може й цілої Славянщини, таке велике, що при всіхъ тихъ недогіднихъ обставинахъ вистава була дуже інтересна». Къ статьѣ приложенъ портретъ одного изъ гуцульскихъ ремесленниковъ Миколи Шкрибляка.

Наукові вакаційні курси (ста. 52—56). Въ настоящей замѣткѣ сообщается объ открытіи лѣтнихъ каникулярныхъ курсовъ общобразовательнаго характера и приводится респредѣленіе лекцій по днямъ и часамъ. При случаѣ отмѣчается, что подобные курсы являются почти новостію для Австріи, а потому объясняется и значеніе ихъ.

Эти весьма важные курсы устроило «Товариство прихильників української науки, літератури і штуки». На нихъ записались по 2 іюля 101 слушатель.

Книжка XIII.

С. Загородний. Війна і опозиційні елементи в Росії (стр. 69—78). Въ настоящей статьѣ авторъ даетъ краткій очеркъ русскихъ и инородческихъ оппозиціонныхъ партій въ Россіи.

В. Пандеко. Філософія оптимізму (стр. 79—91). Настоящая замѣтка написана по поводу послѣдняго сочиненія проф. Мечникова о человѣческой природѣ и содержитъ краткое изложеніе взглядовъ извѣстнаго ученаго.

Музично-драматична школа М. В. Лисенка в Києві (стр. 92—96). Въ этой статьѣ сообщены уставъ и программы муз.-драм. школы М. В. Лисенка въ Києвѣ.

І. Кривецький Вільні університети (стр. 97—101). Указавъ на значеніе общеобразовательныхъ народныхъ курсовъ для большой публики, авторъ въ краткихъ чертахъ излагаетъ исторію свободныхъ университетовъ въ Европѣ. Въ заключеніе онъ останавливается на первой попыткѣ подобнаго рода въ Галичинѣ. Товариство прихильників української літератури, науки і штуки устроило во Львовѣ лѣтніе научные курсы, въ программу которыхъ входили какъ историческія дисциплины, такъ и естествознаніе. Въ чтеніи лекцій на курсахъ приняла участіе профессора и ученые: проф. М. Грушевський, др. І. Франко, проф. Хв. Вовк, проф. К. Студинський і ин. Правда, этимъ курсамъ предшествовали лекціи по доисторической антропології, читанныя лѣтомъ 1903 года проф. Хв. Вовком. Эти лекціи организовало Наукове Товариство імени Шевченка. Но проф. Хв. Вовкъ читаль лекціи лишь по одному предмету, а курсы съ обширной и разнообразной программой организованы были впервые лѣтомъ 1904 года. Предоставляя возможность слушателямъ пополнить свои общія знанія, организаторы курсовъ въ основу положили ознакомленіе публики особенно съ исторіей, литературой и этнографіей Украины.

М. Грушевський. Українсько-руські наукові курси (стр. 102—113). Настоящая статья посвящена тѣмъ же лѣтнимъ курсамъ, о ко-

торыхъ шла рѣчь въ предшествующей замѣткѣ, и даетъ подробный отчетъ занятій. Популярность свободныхъ университетовъ въ современномъ населеніи культурныхъ странъ должна была способствовать успѣху предпринятыхъ общеобразовательныхъ лекцій. Впрочемъ, этому содѣйствовали и другія причины. Надежды многихъ на учрежденіе украинскаго университета австрійскимъ правительствомъ оказались тщетными. Думали основать университетъ во Львовѣ на частныя средства въ надеждѣ, что правительство приметъ его потомъ на казенное иждивеніе, но и это оказалось непрактичнымъ и прямо невозможнымъ. Тогда возникла мысль организовать систематичные научные курсы, и сначала этимъ дѣломъ занялись разныя секціи Науковаго Товариства імени Шевченка. Но вотъ многіе украинцы начали обращаться къ М. С. Грушевскому съ просьбой устроить лѣтніе курсы, чтобы ихъ могли послушать и русскіе украинцы. Товариство прихильників української літератури, науки и штуки, предсѣдателемъ котораго состоитъ М. С. Грушевський, отнеслось сочувственно къ просьбѣ своихъ зарубежныхъ земляковъ и организовало для устройства курсовъ особый комитетъ: М. Грушевський, І. Франко, М. Грушевська и В. Гнатюк. Комитетъ рѣшилъ устроить курсы въ концѣ лѣтняго семестра и для помѣщенія ихъ нанялъ залу въ отелѣ Belle vue. Курсы были открыты 10 (23) іюня въ 9½ ч. у. рѣчью М. С. Грушевського, выдержку изъ которой онъ и приводитъ въ настоящей своей статьѣ.

Привѣтствовавъ слушателей, особенно изъ Украины, М. С. Грушевський намѣтилъ въ общихъ чертахъ исторію національной школы у украинскаго народа и перешелъ затѣмъ къ современному состоянію этого вопроса въ Галичинѣ и на Украинѣ. За отсутствіемъ украинскаго университета не только на Украинѣ, но и въ Галичинѣ, настоящіе курсы имѣютъ цѣлью дать рядъ лекцій по украиновѣдѣнію на народномъ языкѣ прежде всего землякамъ изъ Россіи.

Послѣ этой рѣчи д-ръ Франко прочиталъ вступительную лекцію по исторіи украинско-русской литературы.

Лекціи читались съ 10 іюня по 9 іюля, кромѣ воскресныхъ дней, и такимъ образомъ вышло 25 лекціонныхъ дней, а лекцій прочитано 90. Сначала читалось по 3 лекціи въ день, а потомъ и по

четыре, отъ 8½ до 12½ ч. утра, при чемъ инья лекціи тянулись безъ перерыва по 90—100 минутъ. Но оказалось, что 4 лекціи въ день утомляли слушателей, и только треть ихъ посѣщала всѣ лекціи, большинство же ходило на первые или послѣдніе 2 часа.

Въ основу программы для курсовъ положены три науки: исторія, исторія литературы и этнографія, при чемъ главное мѣсто удѣлено украиновѣдѣнію. По указаннымъ отдѣламъ были прочтены общіе курсы, которые казались комитету особенно необходимыми, но сверхъ того были допущены и спеціальныя курсы и отдѣльныя лекціи. Подробному обзорѣнію этихъ курсовъ посвящена почти исключительно дальнѣйшая часть настоящей статьи, но мы ограничимся только перечнемъ ихъ, чтобы не перепечатывать все дословно.

По исторіи М. С. Грушевскій объявилъ «Огляд исторіи України-Руси», но прочиталъ по нездоровью лишь 9 лекцій. Продолженіемъ его долженъ былъ служить курсъ С. Томашівського «З исторіи українсько-польскихъ відносин XVII в.», но онъ ограничился лишь одной лекціей. За то М. Ганкевичъ далъ слушателямъ большой и законченный курсъ (15 лекцій) по новѣйшей исторіи З. Европы, начиная съ французской революціи и почти до нашихъ дней.

По исторіи украинской литературы др. І. Франко прочиталъ общій курсъ подъ заглавіемъ «Огляд української літератури від найдавнішихъ часівъ до кінця XIX віка» (18 лекцій), а дополненіемъ къ лекціямъ д-ра Франка является меньшій курсъ д-ра К. Студинського: «Культурний рух у Галичині від виступу М. Шашкевича до 1860 р.»

Хв. Вовкъ сдѣлалъ сначала краткій обзоръ антропологіи (6 лекцій), а затѣмъ прочиталъ общій курсъ по украинской этнографіи (16 лекцій). Его лекціи были иллюстрированы многочисленными фотографіями и рисунками, а также сопровождались осмотромъ археологическихъ и этнографическихъ собраній Наук. Товариства ім. Шевченка, музея Дідушицького и иныхъ. Показывая коллекціи Товар. ім. Шевченка, лекторъ сообщилъ слушателямъ много свѣдѣній по археологіи.

Въ связи съ этими курсами стояли слѣдующія чтенія: І. Раковського «Онто-і філогенезіс чоловіка» (6 лекцій) и Ст. Томашівського «Угорська Русь» (1 лекція).

Совершенно особое мѣсто въ программѣ занималъ практический курсъ украинско-русского языка, порученный д-ру І. Брику и рассчитанный главнымъ образомъ на заграничныхъ слушателей.

7 іюля состоялось засѣданіе комитета, въ которомъ приняли участіе лекторы и слушатели. Собравшіеся обсудили вопросъ объ устройствѣ подобныхъ курсовъ на будущее время, при чемъ присутствующіе высказались за то, чтобы программа была ограничена одними общественными знаніями, и главное вниманіе было обращено на украиновѣдѣніе. А 9 іюля состоялось закрытіе курсовъ, при чемъ былъ оглашенъ краткій отчетъ, изъ котораго видно, что слушателей было 135, внесено ими на расходы 345 кор., а остальное покрыли Товариство и одинъ изъ украинцевъ. Въ общемъ первый опытъ необходимо признать удачнымъ.

М. Грушевський Антин Чесов (стр. 114—117). Статья посвящена памяти покойнаго писателя и даетъ краткую характеристику его личности и литературной дѣятельности.

Книжка XI.

Др. Е. Олесницький. З перед четвертини столітя (стр. 125—132). Авторъ сообщаетъ свои воспоминанія объ университетской жизни во Львовѣ въ 1878—79 годахъ, останавливаясь преимущественно на извѣстномъ академическомъ кружкѣ «Дружный Лихвар».

І. Раковський. Вплив цивілізації на людські нерви (стр. 133—143). Авторъ излагаетъ современные взгляды на нервность и зависимость этого явленія отъ успѣховъ цивилизаціи.

І. Франко. Схибно-захидні непорозуміння (стр. 144—173). Настоящая статья написана по поводу книжки Пидеши «Восток і Запад» Охарактеризовавъ русскихъ патріотовъ своего отечества, авторъ рисуетъ очень живо галицкаго Рутенца, такъ какъ этотъ типъ и внѣшнимъ и внутреннимъ образомъ близокъ къ первому. Послѣ этого онъ переходитъ къ книжкѣ Пидеши и сначала останавливается на мнѣніяхъ рецензентовъ этого произведенія, при чемъ перепечатываетъ замѣтку г. Ефремова. Но отзывы другихъ критиковъ не удовлетворяютъ д-ра І. Франка, и онъ даетъ свое весьма оригинальное объясненіе данной книжки, при чемъ взглядъ его можетъ быть формулированъ весьма кратко: д-ръ Пидеша стремился изобразить возможно полнѣе Рутенца и исполнилъ это съ рѣдкимъ совершенствомъ,—этотъ отрицательный типъ вышелъ у него живымъ.

II. В справі перекладу Святого Письма. (стр. 174—176). Въ настоящей замѣткѣ сообщается извѣстный уже фактъ, какъ изданный Библейскимъ Обществомъ украинскій переводъ Священнаго Писанія

не былъ допущенъ въ Россію. Въ этой статейкѣ данъ и текстъ прошенія проф. Пулюя въ Академію Наукъ.

Книжка X.

І. Франко. Соціална акція, соціалне питанє і соціалізм (стр. 1—23). Статья написана по поводу пастырскаго посланія, митрополита Андрея Шептицкаго къ духовенству „о kwestіі соціальной“.

В. Гнатюк. Еретик між москвофілами (стр. 24—37). Авторъ указываетъ, что съ прошлаго года во Львовѣ выходитъ небольшой журналъ для молодежи «Живая Мысль». Его редактируетъ І: Святитцкій, при чемъ въ отличіе отъ другихъ органовъ часть статей въ этомъ журналѣ печатается на украинскомъ языкѣ, хотя и не со всѣмъ правильномъ. Но г. Святитцкій не ограничился этимъ и сталъ высказывать въ своихъ статьяхъ такія мысли, которыя менѣе всего подходятъ ему. Такъ, онъ открыто высказался за устройство украинскаго университета, призналъ культурное превосходство галицкихъ украинцевъ и т. д. и т. д. Все это показываетъ, что въ его партіи произошелъ какой-то расколъ, что въ ней началась культурная эволюція. Конечно, представители ея испугались дѣяній г. Святитцкаго, обвинили его въ ереси и для искорененія этого пустили въ ходъ г. Мончаловскаго, который обрушился на еретика въ статьѣ „Главные основы русской народности“. Эта статья напечатана въ „Галичанинѣ“ и имѣетъ цѣлью доказать, что г. Святитцкій либераль и т. д. и т. д. Подводя итогъ писаніямъ г. Мончаловскаго и прочихъ его сторонниковъ, д. В. Гнатюкъ старается опредѣлить, что представляютъ собой они, чѣмъ руководятся они въ своей дѣятельности, которая отмѣчается и двуличностью и другими загадочными чертами?

І. Франко. Новини нашої літератури (стр. 43—54). Въ настоящей замѣткѣ авторъ даетъ отзывъ о книгѣ „На вічну пам'ять Котляревському. Литературный збірникъ (Видавництво „Викъ“). У Києві. 1904 г.

Болючі питання. І. П. Виллярі. Ирредентизм (стр. 49—54). Авторъ этой замѣтки считаетъ виновной въ ирредентизмѣ Австрію, а не Италію.

Книжка XI.

І. Кривецкій. Київське історичне товариство Нестора Літописця стр. (65—72). Авторъ излагаетъ въ краткихъ чертахъ исторію Общества Нестора-Літописца и характеризуетъ его дѣятельность ученую и просвѣтительную.

Non Severus. Шевченко і критики (стр. 116—129). Настоящая статья написана по поводу рѣчи д-ра Щурата, который доказывалъ сходство Т. Г. Шевченка съ прор. Іереміей (см. выше VI, кн. Л. Н. В., стр. 170—173).

КНИЖКА XII.

М. О. З українських розрухів (стр. 198—203). Настоящая замітка даєть описаніе волненій, которыми сопровождалась осенняя мобилизація въ Каневскомъ уѣздѣ.

В. Два юбилеї (стр. 204—207). Авторъ въ краткихъ словахъ напоминаетъ о 30-лѣтїи литературной и общественной дѣятельности М. Павлика, бібліотекаря Наукового Товариства імени Шевченка у Львові, и 30-лѣтїи литературной дѣятельности о. Юрія Жашковича, настоятеля въ Стройні, въ Угорщинѣ, и указываетъ на значеніе обоихъ юбиляровъ.

Д. Лукіянович. Евгенія Ярошинська (стр. 208—213). Авторъ даетъ списокъ произведеній покойной писательницы, помѣщенныхъ въ „Буковинѣ“, и характеризуетъ ея творческую дѣятельность. Главный мотивъ въ произведеніяхъ Е. Ярошинской—эротическая любовь, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ трудахъ писательницы ярко выступаютъ ея любовь къ народу и патріотизмъ. Для иллюстраціи своей характеристики авторъ останавливается на болѣе крупныхъ твореніяхъ покойной и обрисовываетъ главныхъ героевъ каждого изъ нихъ. Къ статьѣ приложенъ портретъ писательницы.

В. Гнатюк. До збирачів етнографічних матеріалів (стр. 214—217). Автора часто спрашиваютъ, что и какъ записывать среди народа. Поэтому онъ составилъ настоящую статью, такъ какъ въ немъ даєть необходимыя указанія по этому вопросу.

Прежде всего запись должна отмѣчаться безусловной точностью. Текстъ долженъ быть написанъ четко и на одной сторонѣ листа, а другую не слѣдуетъ исписывать. Въ записи необходимо указать мѣсто, гдѣ сдѣлана она, и время ея, а также должны быть отмѣчены имя и фамилія лица, со словъ котораго записанъ текстъ (при мелкихъ записяхъ, какъ поговорки и пр., это—излишне), и фамилія записывавшаго. Переходимъ теперь къ тому, что интересно записывать.

І. *Пісні* а) Колядки, б) Козачки и коломийки, в) Гагілки (желательно записать въ одномъ селѣ всѣ гагілки, какія тамъ встрѣ-

чаются), г) При случаѣ слѣдуетъ описывать и дѣлать рисунки вертепа, козы и т. д.

II. *Проза* а) Вездѣ слѣдуетъ обращать особое вниманіе на де-монологическіе матеріалы, б) Місцеві перекази (про гори, ріки і ин.), в) Оповідання про історичні особи і події, г) Звѣрячий епос, д) Приповідки і загадки, е) Вірування и народні ліки, ж) Анекдоти, казки і ин.

Желающіе заняться записываніемъ матеріаловъ по всѣмъ отдѣламъ программы или по одному изъ многихъ могутъ обращаться за совѣтами въ Наукове Товариство імени Шевченка у Львові, по указанному ниже адресу, при чемъ Товариство оказываетъ посильное содѣйствіе обращающимся къ нему. Лица, приславшія свои записи, получаютъ тотъ томъ «Этногр. Збірника», въ которомъ онѣ будутъ напечатаны. Если же будутъ доставлены цѣнные и обширные матеріалы, то приславшій можетъ получить всѣ томы «Этногр. Збірника», а то и другія этнографическія изданія Товариства.

Помѣстивъ программу г. В. Гнатюка, редакція Л. Н. В. обращается съ просьбой къ другимъ періодическимъ изданіямъ перепечатать ее.

Адресъ, по которому надлежитъ обращаться за справками и отсылать собранные матеріалы: Львів, ул. Чарнецкого, 26, Наукове Товариство імени Шевченка, для этнографічної комісії.

Образованіе, № 10.

А. Каминка. Арендныя отношенія у крестьянъ по работамъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности (стр. 1—32). Въ настоящей книжкѣ авторъ даетъ окончаніе своей интересной статьи объ арендныхъ отношеніяхъ у крестьянъ.

Извѣстія Имп. Акад. Наукъ, № 2—4.

В. И. Срезневскій. Своднія о рукописяхъ, печатныхъ изданіяхъ и другихъ предметахъ, поступившихъ въ Рукописное Отдѣленіе Библиотеки Имп. Академіи Наукъ въ 1903 году (№ 2—4, стр. 049—0208). Въ частяхъ настоящей статьи, которая помѣщена въ № 2—4, для южно-русскаго читателя представляютъ интересъ слѣдующіе №№ описанія В. И. Срезневскаго: 1) 53. Матеріалы для біографіи А. Д. Яновскаго, дѣда Н. В. Гоголя, за 1783—7 г.г. (стр. 055—056). 2) 93. Изъ матеріаловъ П. А. Кулиша къ его запискамъ о жизни Н. В. Гоголя и къ изданію сочиненій (стр. 75). 3) 104. Замѣтки по исторіи

и географіи Бессарабіи И. Г. Яцимпрскаго 1870 годовъ (стр. 079). 4) 105. Его-же «Историко-статистическое описаніе мѣстечка Ганчентъ, Кишин. у. Бессар. г. (стр. 079).

Въ 1903 г. Академіи Наукъ Ѳ. А. Витбергъ принесъ въ даръ свое собраніе рукописей; въ описаніи В. И. Срезневскаго оно, какъ и бумаги Н. Н. Страхова, помѣщено особо и имѣетъ отдѣльную нумерацію. Въ особыя рубрики съ отдѣльными номерами выдѣлены въ настоящемъ описаніи книги церковной печати, лубочныя изданія и т. д. Изъ описаннаго подъ указанными выше особыми заголовками для южно-русскаго читателя интересны: *I. Собраніе Ѳ. А. Витберга:* 1) 32. Семейныя бумаги А. П. Бореинши, среди которыхъ имѣются письмо кiev. митр. Евгенія къ Г. Д. Богацкому и копія письма гр. П. Н. Кочубею отъ 11 апр. 1822 г. (стр. 092—093). 2) 51. Копія съ бумагъ 1847—52 гг. по поводу постройки новыхъ зданій для кievскаго училища граф. Левашовой (стр. 097) 3) 53. «Мертвыя души» Н. В. Го-голя; списокъ серед. XIX ст. (стр. 098). 4). 81. Молодые побѣги. Ежемѣсячный литературный журналъ, издаваемый воспитанниками 5—7 классовъ Черниговской губернской гимназіи. Августъ № 4, 1860 г. (стр. 0130). *II. Изъ бумагъ Н. Н. Страхова:* 7. Письмо М. Драгоманова въ Сбн. Славян. общество отъ 24 янв. 1885 года по поводу рѣчи В. И. Ламанскаго, произнесенной 14 февр. 1884 года. *III. Книжн. церковной печати:* 1) 17. Молитвословъ. Почаевъ. 1793. У Ундольскаго и Родосскаго не упоминается (стр. 0119). 2) 18. Сборникъ молитвъ. Кіевъ, 1794. У Ундольскаго и Родосскаго не упоминается (стр. 0119—0120). 2) 18. Естествословіе. Будикъ. 1811 (стр. 0120). Въ рукописное отдѣленіе поступилъ Архивъ Имп. Россійской Академіи: онъ описанъ Ѳ. И. Покровскимъ, но 4-томная опись его пока не напечатана, а вмѣсто нея въ настоящемъ описаніи приведенъ указатель къ описанію архива (съ 1014 стр.), составленный Ѳ. И. Покровскимъ. Пересматривая этотъ алфавитъ, мы встрѣтили слѣдующія имена, имѣющія какое-либо отношеніе къ Южной Руси: Д. Н. Бантышъ-Каменскій, кн. А. А. Безбородко, О. М. Бодянский, И. Вагилевичъ, Гродно, митр. кiev. Евгеній, Житомиръ, К. П. Зеленецкій, арх. херсон. Инокентій Борисовъ, Кіевскій Университетъ, Левъ Даніиловичъ, кн. галицкій, М. А. Максимовичъ, Малорусскія лѣтописи, А. И. Мартосъ, А. А. Метлинскій, гр. М. А. Милорадовичъ, ен. черниг. Михаилъ Десницкій, Новицкій, Одесское общество исторіи и древностей, А. Повловскій, Публичныя библіотеки въ Гродно, Житомиръ,

Черниговъ, Симферополь, гр. А. К. Разумовскій, Ришельевскій лицей, о. І. Савченко, митр. кiev. Самуиль, Словарь малороссійско-русскій Новицкаго, И. И. Срезневскій, Д. П. Тропинскій, Г. И. Фовицкій, И. Фовицкій, Харьковскій Университетъ.

ИЗВѢСТІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Архивъ юго-западной Россіи, издаваемый Кіевскою Комиссією для разбора древнихъ актовъ, часть первая, томъ Х. Акты, относящіеся къ исторіи галицко-русской православной церкви (1423—1714 гг.). Кіевъ, 1904 г., стр. 1—28+1—967. Цѣна 2 р.

Архивъ юго-зап. Россіи — часть первая, томъ ХІ. Акты, относящіеся къ исторіи Львовскаго Ставропигіального братства: протоколы и другія дѣловые бумаги братства (1599—1702 гг.). Кіевъ, 1904 г., стр. 1—58+772. Цѣна 2 р.

Львовское Ставропигіальное братство. Опытъ церковно-историческаго изслѣдованія (съ тремя рисунками). А. Крыловскаго. Кіевъ, 1904, стр. I—XXII+1—314+1—230.

А. В. Стороженко. Стефанъ Баторій и Днѣпровскіе козаки. Изслѣдованія, памятники, документы и замѣтки. Съ портретомъ Стефана Баторія. Кіевъ, 1904 г. стр. 1—327.

Америка. Збірка віршів (Видавництво ім. А. Бончевського. ч. 2) Скрентон, Пс. 1904. З друкарні „Свободи“. Ст. 32, 8°. Ц. 15 цент.

Андрукович К. З життя Русинів в Америці. Спомин з років 1889—1892. Коломия, 102, 8°.

Антонович Володимир. Польсько-українські відносини ХVІІ ст. в сучасній польській призмѣ (З нагоди повісти І. Сенкевича „Огнем і Мечем“). Переклав Вол. Гнатюк (Літер.-Наук. Бібліотека, ч. 86). У Львові, 1904, 66, 18°. Ц. 40 с.

Барвінський Олександр. Історія України—Руси (з образками). У Львові, 1904, накладом товар. „Просвѣта“, 40, 8°. Ц. 10 с.

Барвінський Олександр. Історія України-Руси (Видавництво товариства „Просвѣта“). У Львові, 1904, 126, 8°. Ц. 80 с.

Бачинський Юліян. Глосси. Львів, 1904, стр. 142, 8°. Ц. 2 к.

Берло А. Арсеній Берло єпископъ Переяславскій и Бориспольскій (+1744). Біографическій очеркъ. Кіевъ, 1904. 1—56 (отт. изъ Чтеній въ Истор. Общ. Нест. Лѣтописца).

Боберскій. Забави і гри рухові. (Відб. зі „Звіту“ львівської укр. гімназії“) У Львові, 1904., 31, 8°. Ц. 10 с.

Бурчманюк Іван. Унів і его монастирі. На підставі народних переказів, старих грамот та жерел історичних. Жовква, 1904, 116, 8°.

Бьунъ II. Подземный Римъ. (Поучительное Чтеніе, ч. 5). Унгварь, 1904, 32, 16°. Ц. 20 с.

Бьльмиській П. Проповѣди на свята и недѣль цѣлого року. Жовква, 1904, 293—III, 8°.

Весоловський Яр. Стефанъ Баторпій а Русини. Накладом товариства укр. студентів „Січ“. Чернівці, 1904, 16, 8°. Ц. 10 с.

Візнер Юлій. Жіте рости́н у морі. З німецького переклав Ст. Дольницький (Літерат.-Наукова Бібліотека, ч. 83). У Львові, 1904, 25, 16°. Ц. 16 сот.

Габор Костемик Голотов. З мойого валала. Идилски веньец. Жовква, 1904 Ст. 46, 8°. Ц. 50 с.

Goetz K. K. Das Kiewer Höhlenkloster als Kulturzentrum des Vormongolischen Russlands. Passau, 1904, ц. 7 марокъ.

Голубитскій Е. Е. Історія Русской церкви. Томъ I. Періодъ Кіевскій или домонгольскій. *Вторая половина* (Москва, 1904, 1000 с.

Гринюк Лесь. Весняні вечери. В Коломні, 1904; стр. 96, 16°. ц. 1. 20 кор.

Грушевський Михайло. Історія України-Руси. Том I. До початку XI. в. Видане друге, розширене. У Львові, 1904, 628, 8°. ц. 7.50 к.

Грушевскій Мих. Очеркъ исторіи украинскаго народа. Слбр. 1904, I—II, 1—380. Цѣна 2 рубля.

Грушевський Михайло. Оповідання. (Видавництво „Викъ“. Ч. 13). У Києви, 1904, VIII+148, 8°. ц. 35 к.

Дорошенко Д. Народная украинская литература. Сборникъ отзывовъ на народныя украинскія изданія. Собр. 1904, 72, 8°. ц. 40 к.

Дорошенко Д. Указатель источниковъ для ознакомленія съ южной Русью. С.-Петербург. 1904, IV+60, 8°. ц. 40 к.

Драгоманов М. Літературно-суспільні партії в Галичині (до року 1880) З російського переклав М. П. Літерат.-Наукова Бібліотека Ч. 78). У Львові, 1904, 70, 16°. ц. 40 с.

Дрепер Дж. Історія боротьби віри з наукою. Переклав з 21-го англійського видання М. Павлик. 2-е укр. видання. Львів, 1904, 276, 8°. ц. 1 кор.

Застосоване навозу при весіннім посіві. II. О піднесеню вартости наших лук. У Львові, 1904, 15+8, 8°.

Звіт з діяльності Товариства „Просвіта“ за час від I січня 1902 до 31 грудня 1903. Львів, 1904. Накладом товар. „Просвіта“, 48, 16°.

Zdziarski St. Pokucie. Uzupełnienie dawniej ogłoszonego dzieła s. p. Oskara Kolberga. Z rękopisów pozgonnych. Kraków, 1904, (odbi-cie z Mater. Komisji antropol. i etnogr., т. VII, л. II), стр. 32, 8°.

Ивановскій А. А. Обь антропологическомъ составѣ населенія Россіи. М. 1904, I—VI, 1—286, т. 4°. (извѣст. И. О. Любт. естест. Антроп. и Этногр. т. CV).

Иуко и Яуко. (Анекдоты). Собралъ Ивановичъ. (Почит. Чте-ніе, Ч. 7). Унгварь, 1904, 32, 16°. ц. 20 стр.

К. М. Про жіночий рух. Видавництво „Кружка укр. дівчат“. Львів, 1904, VIII+48, 8°. ц. 30 с.

Каталогъ бібліотеки Н. И. Костомарова, пожертвованной въ 1894 г. Имш. Универ. Св. Владимира А. Л. Костомаровой К. 1903, 1—83.

Книга Псалмів. З церковно-словенськом на мову руско-укра-їнську дословно переложена. Відень, 1903. Накладомъ А. Гольцаузена, стр. 150, мал. 8° ц. 20 с.

Кобринська Наталія. Ядзя і Катруся та інші оповідання. (Бе-летристична Бібліотека, ч. 63). Львів, 1904, 160, 8°. Ц. 1 80 кр.

Копиский Ол. Листи про Ірландію (Літерат.-Наукова Бібліотека, ч. 8°). У Львові, 1904, IV+64, 16°. Ц. 45 стр.

Костомаровъ Н. И. Богданъ Хмѣльницькій. С.-Пб. 1904.

Коцюбинський М. Fata morgana. Зь силськихъ настроївъ. (Отг. изъ „Кіев. Стар.“) Кіевъ, 1904, 3°, 8°. Ц. 15 к.

Крымскій А. Е. Изъ повистокъ и эскизівъ. Выдання третье, виправлене. Звяногородка, 1904, 1—138, 8°. Ц. 50 к.

Крымскій А. Е. Филологія и Погодинская гипотеза. Оттискъ изъ „Кіевск. Старини“; Кіевъ, 1904, XXXVI+114, 8°. Предисловіе не было напечатано въ «Кіевской Старинѣ»).

Л. Ж. Запорожская Сичъ съ новымъ содержаніємъ (изъ до-рожныхъ впечатлѣній) (отг. изъ газеты «Вѣстникъ Юга», № 688).

Левицький Иван. Гуморески (Літерат.-Наукова Бібліотека. Ч. 81—82). У Львові. 1904, 128, 16°. Зміст. 1) Баба Параска та баба Палажка, 2) Невинна, 3) Чортяча спокуса.

Левицький Иван. Хмарн. Повість. Перше повне видане (Беле-тристична Бібліотека, ч. 67—69). Львів, 1904, 532, 8°. Ц. 4. 80 кор.

Likowski Eduard. Die ruthenisch-römische Kirchenvereinigung, genant Union zu Brest. Aus dem Polnischen übertragen von dr. Paul Jedzink. Freiburg im Breisgau, 1904, XXIV+384, 8°. Ц. 6 марокъ.

Лукинович Д. Від кривди (Белетристична Бібліотека, ч. 64). Львів, 1904, 176, 8°. Ц. 2 кор.

Марко Вовчок. Народні оповідання. Т. III. Переклав Василь Доманицький (Белетристична Бібліотека, ч. 66). Львів, 1904, 336, 8°. Ц. 3: 80 кор. Зміст: 1) Маруся, 2) Пройдиствіт, 3) Лимерівна, 4) Тюлева баба, 5) Глухий городокъ.

Марко-Вовчокъ. Кармелюкъ. Невильнычка. (Видавництво «Викъ», № 38). У Києви, 1—85. Ц. 10 к.

Матеріали до українсько-руської етнології. Видане етнографічної комісії за редакцією Хв. Вовка. Том VII. Гуцульщина. Написав проф. Володимир Шухевич. Четверта часть. У Львові 1904. 272, 8°.

Миталка І. О земледѣльствѣ. (Получит. Чтеніе, ч. 6). Унгваръ, 1904, 48, 16°. Ц. 20 с.

Мордовецъ Д. Оповідання (Старці, Дзвонарь, Салдатка) (Літерат.-Наук. Бібліотека, ч. 79). У Львові, 1904, 102, 16°. Ц. 60 с.

Мырный Панасъ. Морозенко. Оповідання. (Видавництво „Викъ“, № 40). У Києви, 1904. 1—60. Ц. 8 к.

На вичину пам'ять Котляревському. Літературный збірникъ (Видавництво „Викъ“). У Києви, 1904, 510+ХП, 8°. Ціна 3 руб. 50 коп.

Нижаковський О. Пісні народні. 1. Ой в полю садок. 2. Атамане, батьку нам. На оден голос в супроводі фортепіана (Видавництво музичне Станиславівського Бояна. Ч. 18). Станиславів, 1904, 8, 4°. Ц. 40 к.

Нижаковський. Люблю дивитись... дует в супроводі фортепіана, слова Кониського. Вид. муз. станиці Бояна, ч. 19). Станиславів, 1904, 8°. 4°. Ц. 80 с.

Ничинський (Петро Байда). Гомерова Іліада. Репродукції Д. Е. З. (Літерат.-Наукова Бібліотека, ч. 84—85). У Львові, 1904, 148, 16°. Ц. 80 с.

О руській університет у Львові. Львів, 1904. Накладом редакції «Діла», 48, 16°.

Петрина Антіп. Подрібний розклад матеріалу наукового уложений на місці для усіх категорій шкіл устрою сільського з язиком викладовин руським. Жовква, 1904, 28°, мал. folio.

Писаренко Н. Коринь. Народня драма въ V діяхъ. Харьковъ, 1904. Типогр. В. Романова. Ст. 54, 8°. Ц. 35 к.

Попович Ом. Осип Федьковичъ шкільним інспектором (Відб. з Bukoviner Schule, II вип. 1904). Чернівці, 1904, 10, 8°.

Prawidła pisowni ruskiej ze słowniczkiem. We Lwowie, 1904. Nakładem C. K. Wydawnictwa książek szkolnych, стр. 16°, 8°. Ц. 80 с.

Радомскій. М. Наука пчолярства для угро-руського народа. (Поучит. Чтеніе, 7, 8—9). Унгварь, 1904, 78, 16°. Ц. 40 с.

Рьдинъ Е. К. Музей изящныхъ искусствъ и древностей Имп. Харьковск. университета (1805—1905). Х. 1904, 1—64.

Руска письменність. І. Твори Івана Котляревського, Петра Артемовського Гулака, Євгенія Гребінки. Вид. товар. „Просвіта“. У Львові, 1904, ст. 536, 8°. Ц. 1 корона.

Руська правопись з словарцем. У Львові, 1904. Накладом ц. к. Видавництва книжок шкільних, стр. 152, 8°. Ц. 80 с.

Сборникъ статей по исторіи права, посвященный М. Ф. Владимірскому-Буданову его учениками и почитателями. К. 1904, I—ЦVII, 1—465.

Святе Письмо Господа нашого Ісуса Христа. Мовою русько-українською. У Відні, 1904. Видане британського і заграничного біблійного товариства. З друкарні Гальпгаузена, стр. 460. мал. 8°. Ц. 30 сот. (Новый завѣтъ, напечат. Кирилицею).

Святе Письмо Старого і Нового Завіту. Мовою русько-українською. Переклад П. О. Куліша, І. С. Левіцького і Пулюя. У Відні, 1904, стр. 825+249. Видання Британського і Заграничного Біблійного товариства.

Сеньобо Д. Релігійні віровання старинних народів. Подав Стефан Макар: (Видавництво ім. А. Бончевського, ч. 3). З друкарні „Свободи“. Scranton, Pa, 1904, стр. 46, 8°. Ц. 20 цент.

Слово. Видавництво ім. А. Бончевського. Ч. 4 і 5 (дві книжки). Scranton, Pa, 1904, 32, 8°. Ц. 15 центрів.

Слюсарчукъ А. Псалтиря розширена въ дусъ християнського и церковного богослуженія. Жовква, 1904, 526, 8°.

Stefanowitsch A. Aus der Arbeit unter den Stundisten (Hefte zum christl. Orient. 3). Berlin, 1904, Deutsch Orient—Mission). Ц. 30 пфен.

Столянскій. Матеріали къ исторіи русской литературы и науки въ XVIII в. Вып. I. Опытъ библіографическаго указателя книгъ по географіи, изданныхъ въ Россіи въ царствованіе Императрицы Екатерины II (1762—1796 г). Оренбургъ, 1903, 1—92. (Оттискъ изъ «Извѣстій Оренб. Отд. И. Р. Г. Общества»).

Стороженко Олекса. Оповідання II (Літературно-наукова Бібліотека, ч. 91—92). У Львові, 1904, 204, 16° Ц. 110 кор.

Студинський К. Кобзареві України, промова в память 43 роковин Т. Шевченка (Відб. з «Руслана»). Львів, 1904, 8, 8° ц. 10 с.

Сумцовъ Н. О. Двадцятипятилітніе Ист.-Филологич. Общества при Имп. Харьк. Университетѣ. Х. 1904, 1—12, in 8°.

Сушко Олександр. Впроваджене єзуїтів до Польщі. Історично-критична студія. Відб. з «Записокъ», т. LVII—LIX). Львів, 1904, 60, 8°. Ц. 60 с.

Тершаковець М. Причинки до жителісуду Маркіяна Шашкевича та дещо із його письменської спадщини (Відбитка з «Записокъ» т. LVIII). Львів, 1904, 48°, 8°. Ц. 50 с.

Trylowski Cyryl. Nacjonalny ruch Rysinów „Sicze“ Kraków, 1905, стр. 44, 8°.

Туреневъ Іван. Муму. З російського переклав І. Г. (Літерат.-Наукова бібліотека, ч. 87). У Львові, 1904, 52, 16°. Ц. 30 с.

300 найкращихъ українськихъ писень. (Видавництво «Викъ»). У Києві, 1904, стр. 1—284. Ц. 20 к.

Українсько-руські наукові курси вакаційні 1908 р. Уряджені у Львові. У Львові 1904, 16, 8°+III табл.

Франко Ів. Симонъ Болівар. Львів, 1904. Накладом «Нового Громадського Голосу», стр. 20, 8°. Ц. 10 с.

Christophilos. Ein Blatt aus der Geschichte des Stundists in Russland. (Hefte zum chrisl Orient. 6). Berlin, 1904. Ц. 20 перен.

Хроніка. укр.-руського Наукового Товариства ім. Шевченка у Львові. Р. 1904. Вып. I. Ч. 17. Справоздане за рік 1903. У Львові, 1904, 58, 8°. Ц. 1 кор.

Chronik der ukrainischen Ševčenco-Gesellschaft der Wissenschaften in Lemberg. 1903, September- December. Heft IV. № 16. Львів, 1904, 32, 8°. 30 с.

Хроніка. Укр.-руського Наукового Товариства ім. Шевченка у Львові. Р. 1904, січень-цвітень. Вып II. Ч. 18. Львів, 1904, 24, 8°. Ц. 30 с.

Chronik der ukrainischen Ševčenko-Gesellschaft der Wissenschaften in Lemberg. Ihrgg. 1904. Heft I. № 17. Львів, 1904, 64, 8°.

Чайковський Андрій. Своїми силами. Повість в 3-х томах. Бібліотека найзнаменитших повістей, LXCIII---LXI). Накладом редакції «Діла». Львів. 1904,, ст. 530, 8°.

Часопись правнича і економична. Рік VI. Т. VI ч. VП. У Львові, 1904, 292, 8°.

Шаміссо А. Петро Шлеміль. Переклад і передмова Миколи Стадника (Літерат.-Наукова Бібліотека, ч. 76—77) Львів, 1904, 122. 16°. Ц. 70 сот.

Яворская П. Марына (поэма). Київъ, 1904, 1—108, in 16°. (Цѣна ?).

Яворская П. Вирши українськи. Київъ, 1904, 1—89. (Цѣна ?).

Яричевський Сильвестр. Пестрі звуки. Поезії. Чернівці, 1904, 160, 8°. Ц. 2. 30 кор.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Казанскаго Университета

на 1905 годъ.

Въ Ученыхъ Запискахъ помѣщаются:

I. Въ отдѣлѣ наукъ: ученые изслѣдованія профессоровъ и преподавателей; сообщенія и наблюденія; публичныя лекціи и рѣчи; отчеты по научнымъ командировкамъ и извлеченія изъ нихъ; научныя работы студентовъ, а также рекомендованные факультетами труды постороннихъ лицъ.

II. Въ отдѣлѣ критики и библіографіи: профессорскія рецензіи на магистерскія и докторскія диссертации, представляемыя въ Казанскій университетъ, и на студентскія работы, представляемыя на соисканіе награды; критическія статьи о вновь появляющихся въ Россіи и заграничѣ книгахъ и сочиненіяхъ по всеѣмъ отраслямъ знанія; библіографическіе отзывы и замѣтки.

III. Университетская лѣтопись: извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Совѣта; отчеты о диспутахъ, статьи, посвященныя обзорѣнью коллекцій и состоянію учебно-воспитательныхъ учреждений при университетѣ, біографическіе очерки и некрологи профессоровъ и другихъ лицъ, стоявшихъ близко къ Казанскому университету, обзорѣніе преподаванія, распредѣленіе лекцій, актовъ отчетъ и проч.

IV. Приложенія: университетскіе курсы профессоровъ и преподавателей; памятники историческіе и литературные съ научными комментаріями, и памятники, имѣющіе научное значеніе и еще не обнародованные.

Ученыя Записки выходятъ ежемѣсячно книжками въ размѣрѣ не менѣе 13 листовъ, не считая извлеченій изъ протоколовъ и особыхъ приложеній.

Подписная цѣна въ годъ со всеѣми приложеніями 6 руб., съ пересылкою 7 р. Отдѣльныя книжки можно получать изъ редакціи по 1 руб. Подписка принимается въ Правленіи университета.

Редакторъ *А. Александровъ.*

НОВЫЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ЮЖНЫЯ ЗАПИСКИ“

выходить въ г. Одесѣ

книжкамъ около 100 страницъ каждая.

Главныя задачи изданія: 1) отстаивать права личности и общественныхъ учреждений, 2) содѣйствовать развитію и росту общественной самодѣтельности и 3) изучать и всесторонне разрабатывать вопросы областной жизни Юга и Россіи.

„Южныя Записки“, представляя собою областной журналъ для Южной Россіи, удѣляютъ въ тоже время столько мѣста и вниманія вопросамъ и главнымъ событіямъ общерусской и иностранной жизни, сколько и столичныя изданія. Этой цѣли служатъ систематическіе обзоры, освѣщающіе съ широкой точки зрѣнія всѣ значительныя явленія русской и европейской жизни, а также военная хроника и обзоръ печати. Кромѣ того, **„Южныя Записки“** даютъ читателямъ и чисто журнальный матеріалъ въ видѣ беллетристическихъ произведеній и статей критическаго, публицистическаго и научнаго характера. Видное мѣсто отводится разработкѣ вопросовъ земскаго и городского самоуправления, экономическаго и правового положенія населенія и вопросовъ просвѣщенія. Такимъ образомъ, **„Южныя Записки“** могутъ замѣнить и ежедневную газету и ежемесячный журналъ. Въ журналѣ помѣщаются, кромѣ того, многочисленныя статьи по мѣстнымъ вопросамъ и обширныя письма провинціальныхъ общественныхъ дѣятелей и литераторовъ изъ всѣхъ значительныхъ городовъ Юга.

„Южныя Записки“ издаются при ближайшемъ участіи **К. М. Паикѣва** и **М. А. Славинскаго** (*общая редакція*), **В. В. Водовозова** (*еженедѣльная военная хроника и иностранное обозрѣніе*), **А. С. Изгоева** (*еженедѣльное внутреннее обозрѣніе*), **М. В. Гельрота** (*изъ жизни и печати*), **А. А. Яблоновскаго** (*Петербургскія письма и фельетонъ*), **В. И. Масальскаго** (*Московскія письма*).

Въ вышедшихъ до сихъ поръ книжкахъ **„Южныхъ Записокъ“** помѣщены произведенія слѣдующихъ авторовъ:

I. Беллетристика. Разказы А. И. Курина, А. Серафимовича, А. А. Яблоновскаго, А. М. Федорова, И. П. Бѣлоконскаго, А. Б. Петрищева, К. Пономарева и другихъ.

II. Стихотворенія. А. Федорова, Ив. Бѣлоусова и другихъ.

III. Веллетристика переводная. Разказы лучшихъ иностранныхъ новеллистовъ, переводы съ малорусскаго изъ Ив. Франка, В. Стефаника, Т. Бордуляка, Б. Гринченка и другихъ.

IV. Литература и искусство. Статьи проф. Д. Овсяннико-Куликовскаго, Ник. Ашешова, А. Федорова, С. Русовой, Гельрота, И. Брусиловскаго, Иг. Житецкаго и друг.

V. Научно-популярныя статьи: проф. Н. Н. Ланге, прив-доц. М. Орженцкаго, Л. Зака, Англовѣда, д-ра И. К. Хмѣлевскаго и другихъ.

VI. Политика и иностранная жизнь. Статьи С. Волькенштейна, Я. Н. Новикова, М. Гельрота, А. М. Федорова, И. Гр-ра и друг.

VII. Общественныя и экономическіе вопросы. Статьи проф. Е. Васьковскаго, С. Русовой, А. Лотоцкаго, А. Шлихтера, Л. С. Личкова, С. Лисенка, И. А. Хмѣльницкаго, Ив. Соколовскаго и друг.

VIII. Публицистика и фельетонъ. Статьи А. А. Яблоновскаго, А. С. Изгоева, С. Протопопова, Владимира Ж. (Altalena), М. Славинскаго и друг.

IX. Земское и городское самоуправленіе. Статьи проф. И. В. Лучицкаго, И. П. Бѣлоконскаго, А. А. Русова, С. И. Лисенка, П. П. Цакни, А. Θ. Саликовскаго, С. Б. Лазаровича и друг.

X. Народное образованіе. Статьи И. П. Бѣлоконскаго, Г. Е. Афанасьева, А. Б. Петрищева, С. Лисенка и друг.

XI. Статьи по мѣстнымъ вопросамъ. *И. П. Бѣлоконскій.* Дѣятельность южныхъ земствъ по народному образованію. *С. Б. Лазаровичъ.* Письма объ Одесскихъ городскихъ дѣлахъ. *Ф. А. Щербина.* Чеховъ о казакахъ. *И. П. Бѣлоконскій.* Историческій очеркъ курскаго земства. *А. Русовъ.* О херсонской земской статистикѣ. *С. Лисенко.* Днѣпровское земство. *Я. К. Имшенецкій.* Подымная подать въ Полтавскомъ земствѣ. *В. А. Бертенсонъ.* Сельское хозяйство въ Подольской и Волынской губ. *А. Саликовскій.* Юго-западное земство. *М. Морозъ.* Хозяйственно-экономическое положеніе крестьянъ Пирятинскаго уѣзда. *В. Ад-ръ.* Къ исторіи заселенія Новороссіи. *Вл. Н. Р-ръ.* Криворожскій рудный районъ. *Ал. С-кій.* О курортныхъ нуждахъ. *И. Порошинъ.* На крымской Ривьерѣ. *В. Терешкевичъ.* Переселеніе изъ Полтавской губ. *А. П. Сокольскій.* Переселеніе и аренда земель въ Херсонской губ. *М. Неручевъ.* Земельное барышничество—Выселеніе десятинника—Земельное устройство татаръ. *В. Адлеръ.* Дунайскіе хищники. *А. Кимтенъ.* Винодѣльческій кризисъ и питейная реформа.—Филоксеры въ Бессарабіи—Къ вопросу о фальсификаціи вина. *Эм. Баленъ-де-Баллю.* Филоксерный кризисъ въ Бессарабіи. **N.**

Кривница. Интеллигентная колонія на Кавказскомъ берегу Чернаго моря. *В. Терешкевичъ*. Экономическая дѣятельность Полтавскаго земства. *М. Рклицкій*. Подымная подать въ земствѣ. *Н. Калишевичъ*. Первые шаги Подольскаго земства и много др.

ХІІ. Письма изъ провинціи. Кавказскія письма *Ф. А. Щербини*. Кіевскія письма. *А. П. Матюшенскаго* и *Ал. Саликовского*, Волынскія письма. *М. Д. Городецкаго*, Крымскія письма. *А. М. Михайлова*, письма изъ Закавказья. *А. Сееля* и *В. Герценштейна*, изъ Таврической губерніи. *К. Л. Фастыковского*, *М. Неручева* и *А. Ельшиевича*, изъ Ессентукъ. *А. М. Колончанова*, изъ Батума, Ялты, Симферополя. изъ Екатеринодара. *В. С.*, изъ Херсона. *Гр. Сьогобочиня*, и *Dixi*, изъ Херсонской губерніи *Г. Загородникова*, изъ Курска. *Ж. Р.* и *Е. А. Звягинцева*, изъ Полтавы. *М. Сосновскаго* и *М. Рклицкаго*, изъ Чернигова. *М. Мошлянскаго*, изъ Каменецъ-Подольска. *Ал. С-каго*, и *Н. В. Калишевича*, изъ Подольской губерніи. *О. Зноуицаго*, изъ Волынской губерніи. *Д. Марковича*, *Мих. Безсонова*, *И. Коварскаго* и *Них. Мрюмова*. и др.

ХІІІ. Вибліографія. Отзывы о русскихъ и малорусскихъ книгахъ.

ХІV. Коммерческій отдѣлъ. Съ указаніемъ курсовъ бумаговъ, фрахтовъ, тарифовъ и цѣнъ на хлѣба.

Кромѣ вышеупомянутыхъ авторовъ въ „Южныхъ Запискахъ“ принимаютъ участіе слѣдующіи лица: *Д. Я. Айзманъ*, *К. С. Баранцевичъ*, *В. Я. Богуцарскій*, *И. И. Вейнбергъ*, *Г. В. Гессенъ*, *В. А. Гольцевъ*, *Кн. П. Д. Долгоруковъ*, *С. Я. Елпатьяевскій*, *А. Я. Ефименко*, *Н. Йорданскій*, *Вл. Г. Короленко*, *А. В. Пышехоновъ*, *П. Д. Телешиовъ*, *В. Θ. Тотоміаницъ*, *Г. И. Шрейдеръ*, *С. Н. Южаковъ*, *Е. Н. Чириковъ* и много друг.

Условія подписки: На годъ—6 руб., полгода—3 руб., на три мѣсяца—1 руб. 50 коп., на одинъ мѣсяць—50 коп. Народнымъ учителямъ и городскимъ служащимъ, сельскому духовенству и учащимся «Южныя Записки» высылаются за 4 руб. въ годъ, за 2 руб. въ полгода и за 1 руб. на 3 мѣсяца.

Номеръ „Южныхъ Записокъ“ высылается для ознакомленія бесплатно по первому требованію.

Адресъ редакціи и конторы „Южныхъ Записокъ“: **Одесса, Троицкая ул., № 26.**

Розничная продажа номеровъ и пріемъ подписки производится во всѣхъ книжныхъ магазинахъ и земскихъ складахъ Юга Россіи, Цѣна отдѣльнаго номера въ розничной продажѣ 15 коп.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

на 1905 годъ

(сорокъ шестой)

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ“.

Цѣна за годовое изданіе 7 р., за границу 8 р. Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10 до 12 листовъ.

Въ немъ печатаются статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ Духовной Академіи, по предметамъ общезаинимательныя и по изложенію доступныя большинству читателей, а также переводы твореній блжж. Иеронима и блжж. Августина, которые, въ отдѣльныхъ оттискахъ, будутъ служить продолженіемъ изданія подъ общимъ названіемъ «Библіотека твореній свв. отцевъ и учителей церкви Западныхъ».

Указомъ Св. Синода отъ 3/29 февр. 1884 г. подписка какъ на «Труды», такъ и на «Библіотеку твореній свв. отцевъ и учителей церкви Западныхъ» рекомендована для духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей.

3—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ

на посвященныя еврейской жизни, исторіи и литературѣ періодическія изданія

ГАЗЕТУ „ВОСХОДЪ“**и ежемѣсячный журналъ „КНИЖКИ ВОСХОДА“.**

Содержаніе газеты: руководяція статьи по всѣмъ текущимъ вопросамъ еврейской жизни въ Россіи и заграничѣй, хроника всѣхъ новѣйшихъ извѣстій, корреспонденція изъ провинціи и заграницы, сенатская и судебная практика по еврейскимъ дѣламъ (сенатскіе указы), юридическіе вопросы подписчиковъ въ особомъ отдѣлѣ, обзоры еврейской, русской и польской печати, фельетонъ (разсказы и проч.), провинціальный отдѣлъ, критика и библіографія.

Подписная цѣна на «Восходъ» съ «Книжками Восхода» 10 руб. въ годъ (допускается разсрочка: при подпискѣ—4 р., къ 1 марта—3 р. и къ 1 іюля—3 р.); на газету (безъ „Книжекъ“) 7 р. (въ разсрочку: при подпискѣ 3 р., съ 1 марта 2 р. и къ 1 іюля 2 р.).

«Книжки Восхода»—выходятъ ежемѣсячно въ размѣрѣ до 10 печатныхъ листовъ. Повѣсти, рассказы изъ еврейской жизни, стихотворенія и популярныя научныя статьи по исторіи, литературѣ, религіи, философіи, критикѣ, вопр. общественной жизни. Желая способствовать его широкому распространенію, редакція установила отдѣльную подписку за крайне доступную цѣну 12 книгъ за 3 р. (съ перес.).

Подписавшіеся на газету съ «Книжками» получаютъ при «Книжкахъ Восхода»:

С. М. ДУБНОВЪ ВСЕОБЩАЯ ИСТОРІЯ ЕВРЕЕВЪ, на основаніи новѣйшихъ научныхъ изслѣдованій. Книга Ш: новое и новѣйшее время (1498—1900).

Новые подписчики на оба изданія, внесшіе до 1 января всю плату 10 р. за 1905 годъ, получаютъ газету съ 1 декабря БЕЗПЛАТНО.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА «ВОСХОДА» помѣщается въ С.-Петербургѣ, Лиговская, 36.

2—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ

ПОЛТАВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

Ежедневная обществ.-литерат. газета.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ. Иногор. на 12 мѣс.—6 р., 11 мѣс.—5 р. 80 к., 10 мѣс.—5 р. 70 к., 9 мѣс.—5 р. 55 к., 8 мѣс.—5 р. 25 к., 7 мѣс.—4 р. 70 к., 6 мѣс.—4 р. 10 к., 5 мѣс.—3 р. 50 к., 4 мѣс.—2 р. 90 к., 3 мѣс.—2 р. 40 к., 2 мѣс.—1 р. 70 к., 1 мѣс.—85 к. Разсрочка для годовыхъ подписчиковъ: при подпискѣ 2 руб., 1-го апрѣля 2 р. и 1-го іюня 2 р. Въ розничной продажѣ отдѣльные номера по 3 коп.

ПОДПИСКА: въ Полтавѣ—въ Конторѣ „ПОЛТАВСКАГО ВѢСТНИКА“, Кобелякская улица.

Объявленія отъ лицъ, фирмъ и учрежденій, живущихъ или имѣющихъ свои главныя конторы, или правленія во всѣхъ мѣстахъ за-границей и Россійской имперіи, за исключеніемъ губерній: Полтавской, Харьковской, Екатеринославской, Херсонской (съ г. Одессой) и Кіевской,

принимаются исключительно въ Центральной Конторѣ объявленій Л. и Э. Метцъ и К^о, Москва, Мясницкая, домъ Сытова, и въ его отдѣленіяхъ--въ С.-Петербургѣ, на Морской, 11, и въ Варшавѣ, Краковское предмѣстье, № 53.

Плата за объявленіе—на 4 страницъ по 10 к. за строку петита, на 1 стр.—20 к.

2—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ

(VIII годъ изданія)

НА КРИТИКО-БИБЛЮГРАФИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

книжныхъ магазиновъ Товарищества М. О. Вольфъ.

ИЗВѢСТІЯ ПО ЛИТЕРАТУРѢ, НАУКАМЪ И БИБЛЮГРАФІИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Назначеніе журнала—дать читающей публикѣ возможность своевременно слѣдить за всѣмъ, что есть новаго въ области литературы, наукъ и библиографіи у насъ въ Россіи и за границей. Въ этихъ видахъ журналъ „книжныхъ магазиновъ Товарищества М. О. Вольфъ Извѣстія по литературѣ, наукамъ и библиографіи“ помѣщаетъ статьи и замѣтки по вопросамъ изъ указанной области, критическіе отзывы о наиболѣе выдающихся новыхъ сочиненіяхъ, списки новыхъ книгъ и важнѣйшихъ журнальныхъ статей, русскихъ и иностранныхъ, свѣдѣнія о подготовляемыхъ къ печати новыхъ изданіяхъ и пр. и пр. Особый отдѣлъ журнала посвященъ справкамъ, совѣтамъ и отвѣтамъ на предлагаемые читателями журнала вопросы.

Годовая подписная цѣна журнала, съ доставкой и пересылкой—1 рубль.

Подписка и объявленія принимаются въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ.

С.-Петербургъ, Гостиный дворъ, ||| Москва, Кузнецкій Мостъ, № 12.
№ 18 (по Невскому проспекту). ||| „ Моховая ул., 22.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Вас. Островъ, 16 линія
5—7 с. д.

2—3

Открыта подписка на 1905 годъ на еженедѣльный журналъ

XVIII годъ
изданія.

ЗЕМЛЕДѢЛІЕ.

XVIII годъ
изданія.

Органъ Кіевскаго Общества Сельскаго Хозяйства, посвященный научнымъ и практическимъ вопросамъ Сельскаго Хозяйства, главнымъ образомъ въ примѣненіи къ Юго-Западному краю, а также вопросамъ, касающимся земской и вообще экономической жизни мѣстнаго населенія.

Въ журналѣ помѣщаются статьи по всемъ отраслямъ Сельскаго Хозяйства, экономики, финансовъ и т. д.

Съ настоящаго года, въ виду того, что въ Юго-Западномъ краѣ введено земство, будетъ удѣляться особенное вниманіе разработкѣ вопросовъ земской жизни.

Кромѣ того, въ журналѣ будутъ помѣщаться обзоры русской и иностранной сельскохозяйственной и экономической литературы, отчеты о дѣятельности Кіевск. Общества и его отдѣленій, земская хроника, письма изъ-за границы отъ собственныхъ корреспондентовъ, корреспонденціи по Россіи, библіографія, отвѣты и вопросы; телеграммы о пѣнахъ на хлѣбъ и мн. др. отдѣлы по примѣру прошлыхъ лѣтъ.

Въ журналѣ „Земледѣліе“ принимаютъ участіе научныя силы Кіевскаго Университета и Политехническаго института, а также представители земскихъ учреждений, сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній и мн. др.

Въ 1905 году лица, подписавшіеся на весь годъ, получаютъ
Б Е З П Л А Т Н О въ видѣ приложенія:

„Ученіе объ удобреніяхъ за послѣдніе 25 лѣтъ“ проф. Томса.

Переводъ съ нѣмецкаго, подъ редакціей
приватъ-доцента Т. В. Локтя.

Подписная цѣна на журналъ „Земледѣліе“ вмѣстѣ съ приложеніемъ на годъ 5 рублей, за границу 7 рублей, на полгода 3 руб. за границу 4 руб., на 3 мѣсяца 1 р. 50 коп.

Пробный номеръ высылается бесплатно.

АДРЕСЪ—Кіевъ, Крещатикъ 19.

Редакторъ Прив.-Доц. Т. В. Локоть.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ

на ежемѣсячный литературный, общественный, политическій и историческій журналъ

ВСЕМІРНЫЙ ВѢСТНИКЪ

(третій годъ изданія).

Направленіе журнала общественно-прогрессивное. Редакція будетъ слѣдить за ходомъ литературы, науки и культурной жизни за границей и, по мѣрѣ появленія выдающихся трудовъ въ этой области, а также событій, будетъ знакомить съ ними своихъ читателей. Журналъ издается при сотрудничествѣ: Вал. Н. Анненскаго, П. А. Антропова, К. И. Арабажина, кн. Л. Б. Барятинской (Яворской), кн. В. В. Барятинскаго, В. Ш. Батуринскаго, В. П. Бередникова П. Н. Болтина, В. В. Бородаевского, Б. П. Бурдесъ, П. Н. Божерянова, А. І. Буковецкаго, А. В. Васильева, Н. А. Гастфрейнда, Е. А. Герцыкъ, Д. Г. Глоба, С. Ф. Годлевскаго, М. Б. Городецкаго, Е. В. Давыдова, проф. М. В. Довнаръ-Запольскаго, Е. Дубельтъ (Заландъ), И. П. Забрежнева, С. В. Каменскаго, Г. В. Квятковскаго, И. П. дю-Кира, А. С. Кушнерева, проф. М. М. Ковалевскаго, проф. П. П. Ковалевскаго, В. Я. Ленскаго, Е. Н. Лебедевой, доктора исторіи Н. П. Лихачева, Г. Ф. Львовича, В. А. Мазуркевича, П. П. Малыхъ, Н. И. Михайловой, М. М. Могиланскаго, Н. К. Никифорова, В. Н. Никитина, В. П. Панаева, проф. П. Перетца, А. П. Плетнева, Н. А. Попова, Н. И. Рачинскаго, Л. М. Рейнгольда, проф. М. А. Рейснера, Н. А. Россовскаго, доктора политической экономіи В. В. Святловскаго, Спитальца (О. Яковлева), Т. О. Соколовской, М. К. Соколовскаго, П. П. Столпянскаго, Ф. П. Фальковскаго, Н. А. Фалѣва, Н. Б. Хвостова, В. Е. Чешихина и мн. др.

Для гг. годовыхъ подписчиковъ будетъ дана въ приложеніяхъ особая премія — бібліотека писателей декабристовъ: въ 1905 году — 1) полное собраніе сочиненій: **Кондратія Федоровича Рылѣва**, съ его портретомъ и біографіей. Съ первой же книги начнется печатаніемъ «Дѣло Третьяго Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи о коллежскомъ секретарѣ **Александрѣ Пушкинѣ**». (Дѣло включаетъ въ себя всѣ архивные документы и переписку о Пушкинѣ, а также неизданные его письма и стихи). **Александръ Ивановичъ Герценъ**, его друзья и зна-

комые. Матеріалы для исторіи общественнаго движенія въ Россіи въ 40—70 годахъ. Очеркъ В. П. Батуринаго. **Дневникъ Елизаветы Дьяконовой.** Матеріалы для исторіи общественнаго движенія въ 80-хъ и 90-хъ годахъ XIX столѣтія. Кромѣ того ежемѣсячно будетъ дано по два приложенія съ отдѣльной нумераціей страницъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на 1 годъ **6 р.,**
 $\frac{1}{2}$ года **3 р.,** 1 мѣс. **50 к.**

Разсрочка по 50 коп. въ мѣсяцъ, безъ повышенія цѣны за годъ.

Деньги можно высылать почтовыми марками.

Подписка принимается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакція помѣщается въ С.-Петербурѣ, Екатерининскій кан., д. № 17.

Редакторъ-издатель *С. Сухонинъ.*

2—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ

на ежедневную общественную, политическую и литературную газету

СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА

(безъ предварительной цензуры).

(ВЪ ДВУХЪ ИЗДАНІЯХЪ).

Въ газетѣ примутъ постоянное участіе:

В. К. Агафоновъ, Д. Я. Айзманъ, Ю. И. Безродная, С. М. Блекловъ, проф. А. В. Васильевъ, П. И. Вейнбергъ, проф. В. И. Вернадскій, Е. Н. Водовозова, Е. А. Гапейзеръ, Г. В. Гессенъ, прив.-доц. В. М. Головачевъ, П. А. Голубевъ, А. Г. Горнфельдъ, проф. И. М. Гревсъ, кн. Петръ Дм. Долгоруковъ, С. Елеонскій, В. С. Елнатъевскій, А. И. Иванчинъ-Шисаревъ, М. И. Иннолитовъ, прив.-доц. А. И. Каминка, В. В. Каррикъ, проф. Н. А. Карышевъ, проф. Н. И. Карѣевъ, Д. А. Клеменць, прив.-доц. С. А. Котляревскій, проф. В. Д. Кузьминъ-Вараваевъ, Н. Г. Кулябко-Корецкій, П. И. Крукинъ, Н. И. Лазаревскій, Г. А. Ландау, М. А. Ладыженскій, Н. Н. Львовъ, П. Н. Милоковъ, В. Д. Набоковъ, проф. В. М. Печаевъ, проф. П. И. Новгородцевъ, А. И. Новиковъ, проф. С. Θ. Ольденбургъ, Л. Ф. Пантелеевъ, проф. Л. І. Петражицкій, И. И. Петрункевичъ, проф. А. С. Посниковъ, А. В. Пѣшихоновъ, М. А. Рейснеръ, Θ. И. Родичевъ, Вл. А. Розенбергъ, К. Румынскій, Евг. В. Святловскій, В. И.

Семевскій, А. Серафимовичъ, А. А. Стаховичъ, С. Н. Сторожевскій, А. С. Фейгельсонъ, Б. И. Харитонъ, академ. А. А. Шахматовъ, Г. И. Шрейдеръ, Д. И. Шрейдеръ, С. П. Юрицынъ, А. А. Яблоновскій, В. Е. Якушкинъ.

Собственные корреспонденты въ Берлинѣ, Вѣнѣ, Лондонѣ, Неаполѣ, Нью-Йоркѣ, Парижѣ и Римѣ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА СЪ ДОСТАВКОЙ И ПЕРЕСЫЛКОЙ:

	12 м.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
	РУБ.	РУБ.	РУБ.	РУБ.	РУБ.	РУБ.	РУБ.	РУБ.	РУБ.	РУБ.	РУБ.	РУБ.
1 изданіе:	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
За границу	20	19	18	17	15	13	11	10	8	6	4	2

II изданіе: годъ — 4 р., $\frac{1}{2}$ года — 2 р., 3 м — 1 р.

За границу „ 12 „ „ 6 „ „ 3 „

1-й № перваго изданія выйдетъ 18-го ноября 1904 г.

Подписная цѣна до конца 1904 года 1 руб.

Второе изданіе начнетъ выходить съ 1-го декабря 1904 г. Годовые подписчики на второе изданіе получаютъ газету до конца года безплатно.

Редакторъ-издатель **С. П. Юрицынъ.**

Редакція и Главная Контора: Невскій 90. Телеф. 5989.

Для приѣма подписки и объявленій Главная Контора открыта отъ 10 ч. утра до 5 ч. вечера. Въ праздники отъ 1 ч. до 3 ч. дня.

2—3

ИЗДАНІЕ ГОДЪ III.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1905-й ГОДЪ

на ежедневную газету

ЕЛИСАВЕТГРАДСКІЯ НОВОСТИ,

которая будетъ въ 1905 г. выходить въ увеличенномъ семистолбцовомъ форматѣ.

Въ газетѣ принимаютъ постоянное ближайшее участіе:

А. А. Адабашъ, С. М. Бѣлина-Бѣлиновичъ, А. С. Вознесенскій, Н. Г. Вучетичъ, С. С. Гусевъ, (Слово глаголь), А. С. Изгоевъ, Н.

В. Левитскій, О. П. Литвицкій, Е. Н. Любичъ, Э. А. Любарская, Н. О. Марковъ, Ф. Ф. Пуже, Л. Д. Теплицкій, И. Б. Тенеромо, М. Н. Фонбергъ, В. Е. Жаботинскій, О. М. Оедоровъ и др.

Постоянные корреспонденты заграницей:

М. С. Сукениковъ (Берлинъ), Берлацкій (Гамбургъ), А. Мексинъ (Базель), А. Баккъ (Цюрихъ), П. А. Фонтъ-Меренпильдъ (Нью-Йоркъ), И. Симонъ (Вѣна).

Кромѣ телеграммъ собственныхъ корреспондентовъ и Россійскаго Телеграфнаго Агентства будутъ печататься также телеграммы „Петербургскаго Телеграфнаго Агентства“.

Иллюстрированное приложеніе выходитъ въ случаѣ необходимости.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Въ Елисаветградѣ.		Для иногородныхъ.	
На годъ	7 р. 20 к.	На годъ	8 р. — к.
„ 1/2 года	4 р. — к.	„ 1/2 года	4 р. 50 к.
„ 3 мѣсяца	2 р. 10 к.	„ 3 мѣсяца	2 р. 50 к.
„ 1 „	— р. 70 к.	„ 1 „	— р. 85 к.

Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка въ три срока:

1) Въ Елисаветградѣ при подпискѣ 3 р. 20 к., 1-го апрѣля 2 р. и 1-го августа 2 руб.

Для иногородныхъ: при подпискѣ 4 руб., 1-го апрѣля 2 р. и 1-го августа 2 руб.

За пересылку за границу доплачивается 1 р. въ мѣсяцъ.

Квитанція, выдаваемая конторою въ полученіи подписныхъ денегъ, должна быть оплачена 5 коп. гербовою маркою за счетъ подписчика.

Подписка принимается въ главной Конторѣ и во всѣхъ ея Отдѣленіяхъ.

Главная Контора и Редакція въ Елисаветградѣ. В.-Донская ул., домъ № 1. Телефонъ № 66.

Редакторъ-Издатель В. С. ЛАПИДУСЪ.

Открыта подписка на 1905 годъ на журналъ

VII г.
изданія.

НОВЫЙ МІРЪ.

VII г.
изданія.

Вольшой иллюстрированный вѣстникъ литературы, науки, искусства, современной жизни, политики и прикладныхъ знаній

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ УЧАСТІИ

извѣстныхъ русскихъ писателей и ученыхъ, подъ редакціей

П. М. ОЛЬХИНА.

Во многихъ слояхъ русскаго общества чувствуется въ последнее время потребность въ періодическомъ изданіи, которое удовлетворяло бы болѣе строгимъ умственнымъ и эстетическимъ требованіямъ современнаго интеллигентнаго читателя, какъ въ отношеніи внутренняго содержанія, такъ и въ отношеніи внѣшности, и отличалось бы отъ шаблоннаго типа иллюстрированныхъ журналовъ. Создать—при дѣятельномъ участіи избраннаго круга писателей, ученыхъ и художниковъ—такое именно изданіе ставитъ себѣ цѣлью редакція

„Новаго Мира“.

Въ годъ 72 выпуска, изъ которыхъ:

1) 24 № „НОВАГО МІРА“, богато иллюстрированнаго литературно-художественнаго журнала, въ форматѣ лучшихъ европейскихъ иллюстрацій, заключающаго въ себѣ: беллетристику, поэзію, исторію, критику и статьи по вѣсьмъ отраслямъ знаній, съ приложеніями:

ЖИВОПИСНАЯ РОССИЯ, посвященная отчизновѣдѣнію, исторіи, культурѣ, государственной, обществ. и экономической жизни Россіи, съ иллюстраціями.

МОЗАИКА,—иллюстрированный отдѣлъ прикладныхъ знаній и повѣйшихъ изобрѣтеній, съ хроникой самообразованія и со справочнымъ отдѣломъ.

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ,—иллюстрированный обзоръ текущей жизни—политической, общественной и художественной.

Внѣшность „Новаго Мира“—какъ изданія, рассчитаннаго на читателей съ высокими эстетическими запросами, будетъ соответствовать лучшимъ заграничнымъ большимъ художественнымъ изданіямъ. Журналъ будетъ печататься на веленовой бумагѣ въ большомъ форматѣ—in-folio, будетъ украшенъ снимками съ выдающихся по-

выхъ произведеній искусства, русскихъ и иностранныхъ,—въ гравюрахъ на деревѣ, автогитиіяхъ и др. репродукціяхъ, по новѣйшимъ способамъ; оригинальными рисунками, портретами, этюдами—черными и цвѣтными.

„Новый Мірѣ“ съ „Живописной Россіей“, „Мозаикой“ и „Современной Лѣтописью“ выходитъ 1-го и 16-го каждого мѣсяца.

2) 24 №№ „ВѢСТНИКА ЛИТЕРАТУРЫ“, выходитъ 8-го и 23-го каждого мѣсяца. Изданіе это имѣетъ своей задачей объяснить все, что касается литературнаго міра, русскаго и иностраннаго, критику, литературныя воспоминанія, статьи и корреспонденціи по вопросамъ изящной словесности, библіографіи и пр.

и 3) 24 КНИГИ „БИБЛІОТЕКИ РУССКИХЪ И ИНОСТРАННЫХЪ ПИСАТЕЛЕЙ“, которыя будутъ заключать въ себѣ серію оригинальныхъ и переводныхъ историческихъ, бытовыхъ и социальныхъ романовъ, повѣстей, очерковъ и т. д. Изданіе это будетъ разсылаться вмѣстѣ съ „Вѣстникомъ Литературы“, т. е. каждого 8-го и 23-го числа.

О С О Б Ы Я П Р Е М І И:

Въ продолженіе года при журналѣ будутъ прилагаться:

Большія полихромныя картины,

Акварельныя копіи въ краскахъ,

наклеенныя на особые и прочные листы.

Гелиографы-*mezzotinto* и пр., и пр.

Всѣ преміи къ „Новому Міру“ заказаны лучшимъ заграничнымъ полиграфическимъ заведеніямъ и будутъ представлять большую художественную цѣнность.

Подписная цѣна „Новаго Мира“, съ доставкой и пересылкой: на годъ—14 р., на полгода—7 р., на четверть года—3 р. 50 к.

Для годовыхъ подписчиковъ допускается льготная разсрочка, именно - при подпискѣ и ежемѣсячно, до уплаты всей подписной стоимости, по 2 р.

Съ требованіями обращаться: въ контору журнала „Новый Мірѣ“, при книжномъ магазинѣ Товарищества М. О. ВОЛЬФЪ, —С.-Петербургъ, Гостиный Дворъ, № 18.

Отвѣтственный редакторъ *П. М. Олхинъ*.

Издатели: *Товарищество М. О. Вольфъ*.

При каждом № „НИВЫ“, независимо отъ другихъ приложений, подписчики получаютъ по одной книгѣ, а новые подписчики, выписывающіе также (за 2 р. 50 к., съ перес. 3 р.) первые 20 книгъ Шеллера-Михайлова за 1904 г., получаютъ ихъ при первомъ № „НИВЫ“ 1905 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1905 годъ

(36-й годъ изданія)

НИВА,

**на еженедѣльный иллюстрированный журналъ
со многими приложеніями.**

Спеціальные корреспонденты на театрѣ военныхъ дѣйствій
акад. Н. С. Самокишъ, художн. В. А. Табуригъ, фотогр. В. К. Булла.

Гг. подписчики „Нивы“ получаютъ въ теченіе 1905 года:

52 ЛЛ художественно-литературнаго журнала „НИВА“, заключающаго въ себѣ въ теченіе года до 2000 столбцовъ текста и 1200 гравюръ, рисунковъ и художественныхъ снимковъ.

40 книгъ „Сборника Нивы“ (каждая отъ 10—15 листовъ, а въ общемъ около 3000 страницъ), отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ, на хорошо глазированной бумагѣ и содержащихъ:

первые 10 книгъ ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА.

(„Губернскіе очерки“, „Помпадуръ и помпадурши“, „Господа Головлевы“ и друг.). Съ портретомъ автора и „Материалами для біографіи“, К. К. Арсеньева. (Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. 21 руб.).

остальныя 30 книгъ ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

А. К. ШЕЛЛЕРА-МИХАЙЛОВА.

Подъ редакціею и со вступительною статьею А. М. Скабичевского.
(Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. 27 руб.).

12 книгъ „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ“, содержащихъ романы, повѣсти, разсказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ и отдѣлы библіографіи, смѣси, шахматовъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ. До 2000 столбцовъ текста съ рисунками.

12 №№ „Парижскихъ Модъ“. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразные вопросы подписчиковъ.

12 листовъ рисунковъ (около 300) для рукодѣльных, вышивальныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

1 „Сѣпной Календарь“ на 1905 годъ, отпечатан. въ 10 красокъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со всѣми приложеніями на годъ:

Въ С.-Петербургѣ: безъ доставки **6 р. 50 к.** съ доставкой и пересылкой **7 р. 50 к.**

Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ К. Печковской **7 р. 25 к.**
2) въ Одессѣ въ книжномъ магаз. „Образованіе“—**7 р. 50 к.**

Съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи **8 р.** — За границу **12 р.**

Допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Новые подписчики, желающіе получить, кромѣ „Нивы“ 1905 г. со всѣми ея приложеніями, еще первыя 20 книгъ А. К. Шеллера-Михайлова за 1904 г., доплачиваютъ единовременно при подпискѣ: безъ доставки въ С.-Петербургѣ—**2 р. 50 к.**, безъ дост. въ Москвѣ и Одессѣ—**2 р. 75 к.**; съ дост. въ СІВ. и съ перес. иногороднимъ и за границу — **3 р.**

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается безплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя № 22.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ

(X годъ изданія)

на еженедѣльный сельскохозяйственный журналъ

ХУТОРЯНИНЪ.

Органъ Полтавскаго общества сельскаго хозяйства.

Цѣна 2 р. въ годъ, за полгода 1 р.

ПРОГРАММА: 1) Правительственныя распоряженія и извѣстія. 2) Дѣятельность мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, ихъ отдѣловъ и отдѣленій. 3) Статьи по сельскому хозяйству, промышленности и торговлѣ, экономическія и техническія. 4) Хроника, сельскохозяйственное обозрѣніе и корреспонденціи. 5) Сельскохозяйственная и экономическая дѣятельность земскихъ учреждений. 6) Библіографія и обзоръ сельскохозяйственной и экономической литературы. 7) Сельскохозяйственный фельетонъ. 8) Смѣсь и мелкія извѣстія. 9) Вопросы и отвѣты. 10) Торговья извѣстія. 11) Обозрѣнія и извѣстія о погодѣ. 12) Объявленія.

Кромѣ еженедѣльныхъ номеровъ въ размѣрѣ 2—3 печатныхъ листовъ подписчикамъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будутъ посланы безплатныя преміи. Въ 1904 г. всѣмъ год. подписчикамъ были разосланы, помимо сѣмянъ кормовыхъ растений, три раскрашенныя таблицы главнѣйшихъ паразитныхъ грибовъ и насѣкомыхъ.

„ХУТОРЯНИНЪ“ допущенъ въ безплатныя бібліотеки-читальни и въ бібліотеки сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній М. З. и Г. И.

Плата за объявленія: за одну строку петита въ концѣ текста 8 коп., впереди—вдвое.

Подписка принимается: въ г. Полтавѣ—въ конторѣ и редакціи „ХУТОРЯНИНА“, при Полтавскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ.

(16-ый годъ изданія)

на общепедагогическій журналъ для школы и семьи

„РУССКАЯ ШКОЛА“

Въ теченіе 1904 года въ «Русской Школѣ» напечатаны, между прочимъ, слѣдующія статьи: 1) Французскіе университеты наканунѣ великой революціи *Дри Лара*; 2) Женское образованіе и общественная дѣятельность женщинъ въ Германіи. *П. Мижуева*; 3) Вѣтшкельное образованіе во Франціи. *Н. Гольцовой*; 4) Народное образованіе въ Японіи. *Вл. Щербы*; 5) Записки домашняго учителя. *Н. Бѣлозерскаго*; 6) Гимназія 80-хъ годовъ. *М. Сукенникова*; 7) Воспоминанія о К. П. Яновскомъ. *Н. Джемридждидзе*; 8) Педагогическія воззрѣнія Г. П. Успенскаго. *Г. Рокова*; 9) Русскіе писатели и вопросы воспитанія и народнаго образованія. *М. Столярова*; 10) Первый международный школьно-гигіеническій конгрессъ. Проф. *Ир. Скворцова*; 11) Семья и ея задачи. *П. Каптерева*; 12) Педагогическій процессъ. *Ею же*; 13) О педагогическихъ слѣздахъ преподавателей среднееучебныхъ заведеній. *Ив. Тихомирова*; 14) О самообразованіи народнаго учителя. *Н. Зананкова*; 15) Учительскіе помощники въ городскихъ училищахъ. *И. Шапошникова*; 16) О повышеніи учительскихъ окладовъ. *Ө. П.*; 17) Школьныя попечительства. *К. Филтова*; 18) О значеніи пачала общественности въ коммерческой школѣ. *В. Ковалевскаго*; 19) Къ вопросу о реформѣ средней школы. *А. Бѣлеикаго*; 20) Къ вопросу о реформѣ женскихъ гимназій. *П. Заболотскаго*; 21) Къ реформѣ городскихъ по Положенію 1872 г. училищъ *А. Синдѣза*; 22) О хедерахъ. *М. Успенскаго*; 23) Совмѣстное образованіе мальчиковъ и дѣвочекъ въ средней школѣ. *Е. Ковалевскаго*; 24) Народная школа и сельское хозяйство. *И. Мещерскаго*; 25) Воспитательныя задачи начальной школы и дѣйствующая программа. *Ц. Балталона*; 26) Обзоръ дѣятельности земствъ по народному образованію за 1903-й годъ. *И. Бѣлоконскаго*; 27) Выразительное чтеніе въ средней

школъ. *И. Варнеке*; 28) Къ вопросу объ упрощеніи русскаго правописанія. *И. Селиванова*; 29) Прикладное значеніе языкознанія. Проф. *Д. Кудрявскіи*; 30) Введеніе въ методіку русскаго языка, какъ учебнаго предмета. *М. Тростникова*; 31) Обученіе грамотѣ. *Ею же*; 32) Къ вопросу о преподаваніи Закона Божія въ народныхъ училищахъ. *А. Красева*; 33) Рисованіе и чистописаніе въ народной школѣ. *И. Шапошникова*; 34) Коллективное чтеніе въ начальныхъ школахъ. *О. Павловичъ и К. Ръпиной*; 35) Круговая тетрадь. *Т. Лубенца*.

Въ каждой книжкѣ «Русской Школы», кромѣ отдѣла критики и библіографіи, печатаются: хроника народнаго образованія въ Зап. Европѣ. *Е. Р.*; хроника народнаго образованія въ Россіи и хроника народныхъ библіотекъ *Я. В. Абрамова*; хроника воскресныхъ школъ подъ редакціей *Х. Д. Алчевской* и *М. Н. Салтыковой*; хроника профессиональнаго образованія. *В. В. Бирюковича* и пр.

«Русская Школа» выходитъ ежемѣсячно книжками, не менѣе *пятнадцати* печ. листовъ каждая. Подписная цѣна: въ Петербургѣ безъ доставки—*семь* руб., съ доставкою—*7 руб. 50 коп.*; для иногородныхъ съ пересылкою—*восемь* руб.; за границу—*девять* руб. въ годъ. Сельскіе учителя, выписывающіе журналъ за свой счетъ, могутъ получать журналъ за *шесть* руб. въ годъ, съ разсрочкою уплаты въ два срока. Города и земства, выписывающіе не менѣе 10 экз., пользуются уступкою въ 15%.

Журналъ «Р. Ш.» допущенъ Ученымъ Комитет. Мин. Нар. Просв. къ выпискѣ для фундаментальныхъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, также въ учительскія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

Золотая медаль на международной выставкѣ «Дѣтскій міръ» въ 1904 году.

Подписка принимается въ копторѣ редакціи (Лиговская ул., 1).

Редакторъ-издатель *Я. Г. Гуревичъ*

Редакторъ *Л. Л. Гуревичъ.*

„ВѢСТНИКЪ ЕВРОПЫ“

КНИГА 1-я.—ЯНВАРЬ. 1905.

І. Бл. Августинъ въ исторіи монашества и аскетизма.—
 Часть первая I-VI.—В. И. Герье.—II.—Минотавръ.—Новѣсть.—
 I-XI. П. Д. Боборыкина.—III.—Дневникъ Гр. А. К. Толстого.—
 1831 годъ.—IV.—Изъ Виктора Гюго.—I-III.—Е. М. Милчъ.—
 V.—Китайцы, какъ самостоятельная раса.—По личнымъ наблю-
 деніямъ.—I-XII.—Э. В. Эриксона.—VI.—Строитель—Романъ.—
 Felix Hollaender, Der Baumeister, roman.—I-X.—Съ нѣм. З. В.—
 VI.—Этюды ѓ Байронизмъ.—Часть первая: Западныя литера-
 туры.—Алексія Веселовскаго.—VIII.—Гражданская смерть.—
 Разказъ.—Bürgerlicher Tod. Nevelle von Prinz Ern. v. Schön-
 aich-Carolath.—Съ нѣм. О. Ч.—IX.—Изъ М. Конопницкой.—
 Стих. въ перев. Ив. Бѣлоусова.—X.—Хроника.—Внутреннее
 обозрѣніе.—Именной Высочайшій указъ 12-го декабря.—«Пра-
 вительственное сообщеніе».—Записка С. Ю. Витте по крестьян-
 скому вопросу.—Тревога, возбужденная ею въ нѣкоторыхъ орга-
 нахъ печати.—«Духъ сословности» и мнимо-сословная льгота.—
 Проектъ сельскаго устава о наследованіи.—Реформа губернскаго
 управленія.—Письмо къ редактору. Н. А. Зинovieва.—А. А.
 Кпиримъ †—XI.—Иностранное обозрѣніе.—Политическія событія
 истекшаго года.—Русско-Японская война.—Ходъ военныхъ дѣй-
 ствій на сушѣ и на морѣ.—Печальная судьба нашего флота.—
 Балтійская эскадра и патріотическія разъясненія капитана Кладо.—
 Настроеніе въ Японіи и японскій парламентъ.—Политическія
 дѣла въ западной Европѣ и въ Сѣверной Америкѣ.—XII.—Лите-
 ратурное Обозрѣніе.—І. Н. Галичъ. Корейскія сказки.—G. Du-
 grosq. Pauvre et douce Corée.—А. П.—II. А. В. Пикитенко,
 Записки и Дневникъ.—III. В. Стоюнинъ, О преподаваніи русской
 литературы.—IV. С. К. Буличъ, Очеркъ исторіи языкознанія въ
 Россіи.—V. П. И. Щукинъ, Щукинскій Сборникъ и пр.—
 VI. Л. Шепелевичъ, Историко-литературные этюды.—VII. Па-
 вичу пам'ять Котляревському.—Ен. Л.—VIII. С. Н. Прокоповичъ.
 Мѣстные люди о пуждахъ Россіи.—IX. В. А. Косинскій. Къ

вопросу о мѣрахъ къ развитію производительныхъ силъ Россіи.—
 X. Очерки по крестьянскому вопросу, п. р. проф. А. Мануилова,
 вып. II.—*В. В.*—Новыя книги и брошюры.—XIII.—Замѣтки.—
 По поводу книги г. Анничкова «Литературные образы и мнѣнія». —
Евг. Л.—XIV.—Новости иностранной литературы.—I. Die Her-
 zugin v. Padua. O. Wilde.—C. Hagemann, O. Wilde.—II. H.
 Bahr. «Theater». Ein Wiener Roman.—*З. В.*—XV.—Некрологъ.—
 Александръ Николаевичъ Пыпинъ.—XVI.—Изъ общественной
 хроники.—Минувшій годъ.—Сессія губернскихъ земскихъ собра-
 ній.—Странное происшествіе въ Тамбовѣ.—Идеологія и законо-
 пость.—Спорный вопросъ государственнаго права.—Реакціонная
 печать и реформы.—Еще о положеніи политическихъ ссыльных.—
 Изъ области цензуры и печати.—Юбилей «Русской Мысли»,
 Н. П. Карабчевскаго и В. И. Ламанскаго.—Е. П. Лихачева,
 Н. М. Коркуновъ и Н. Н. Обнинскій †.—XVII.—Извѣщенія.—
 Отъ учрежденія для отстающихъ дѣтей, М. И. Маляревскаго и
 Е. П. Радина.—XVIII.—Библиографическій листокъ.—Кн. В. А.
 Черкасскій, и его ученіе по разрѣшенію крестьянскаго вопроса,
 т. I, кн. О. Трубецкой.—Памяти И. В. Мушкетова. Сборникъ
 статей по геологін, изд. п. р. К. И. Богдановича и А. П. Гера-
 симова.—Геологія, т. I, А. А. Иностранцева.—Современная
 международная правоспособность папства, А. Байкова.—Мате-
 ріалы въ исторіи русскаго театра, бар. Н. В. Дризена.—Бытны:
 Вольга, изд. И. Билибина.—XIX.—Объявленія.—I-IV; I-XII.

Подписка на 1905-й годъ

(Сороковой годъ).

Редакція журнала: Спб., Галерная, 20.—Контора: В. О., 5 лин., 28.

Безъ доставки: на годъ 15 р. 50 к., на полгода 7 р. 75 к., на
 четверть 3 р. 90 к. Съ дост. въ Спб.: на годъ 16 р., на пол-
 года 8 р., на четверть 4 р. Съ пересылкою: на годъ 17 р., на
 полгода 9 р. 8 р., на четверть 5, 4 р. За границей: на годъ
 19 р., на полгода 10 р. 9 р., на четверть 5, 4 р.

Издатель и отвѣтственный редакторъ *М. М. Стасюлевичъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1905 годъ

на ежедневную общественную, политическую и литературную газету

ПРИДНѢПРОВСКІЙ КРАЙ

8-й годъ изданія.

Издается въ Екатеринославѣ *М. С. Копыловымъ*, подъ его временнымъ редакторствомъ, при ближайшемъ участіи *А. Я. Ефимовича*.

Въ газетѣ примутъ участіе:

М. Н. Альбовъ, П. В. Безобразовъ, проф. Д. И. Багалъй, К. С. Баранцевичъ, П. В. Быковъ, И. Ф. Василевскій (Буква), В. К. Воскресенскій, Г. Г. Гонтаревъ, Е. Н. Гулькевичъ, Я. С. Гуровичъ, проф. Д. Н. Овсяннико-Куликовскій, Л. Е. Оболенскій, И. Н. Погапенко, С. Ф. Русова, Е. В. Святловскій, В. В. Святловскій, А. С. Синяевскій, И. В. Способный, А. Л. Фавицкій, проф. М. Е. Халапскій, В. И. Харціевъ, проф. Л. П. Шепелсвичъ, А. С. Шабельская (авторъ «Набросковъ карандашемъ»), проф. Д. И. Эварницкій и др.

Газета будетъ выходить въ размѣрѣ 6 страницъ, въ нѣкоторые дни—8 страницъ, по понедѣльникамъ и послѣ праздничныхъ дней—4 страницы.

Подписная цѣна съ доставкой въ Екатеринославѣ: на годъ 8 р., на 9 мѣс. 6 р. 50 к., на 6 мѣс. 5 р., на 3 мѣс. 2 р. 75 к., на 1 мѣс. 1 р.; съ пересылк. иногор. на годъ 10 р., на 9 мѣс. 8 р. 25 к., на 6 мѣс. 6 р., на 3 мѣс. 3 р. 50 к., на 1 мѣс. 1 р. 25 к.; за границу: на годъ 18 р., на 9 мѣс. 13 р. 25 к., на 6 мѣс. 10 р., на 3 мѣс. 7 р. 50 к., на 1 мѣс. 2 р. 50 к.

Разсрочка платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ, черезъ казначеевъ, а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою. Взносы по разсрочкѣ производятся гг. иногородними подписчиками: при подпискѣ 4 р., къ 1 апрѣля—3 р., и къ

1 сентября 3 р.; городскими: при подпискѣ—3 р., къ 1 апрѣля—3 р.
и къ 1 іюля—2 р.

Подписка принимается только съ перваго числа каждаго мѣсяца.

Отдѣльные номера въ продажѣ по 5 к.

За перемѣну адреса гг. иногородн. подписчики платятъ 40 к., прилагая печатный старый адресъ.

Адресъ редакціи и конторы: Екатеринославъ, Проспектъ, д. Конылова.
ОБЪЯВЛЕНИЯ: за строку петита или ея мѣсто въ 1 столбецъ: на первой страницѣ плата 24 к., послѣ текста—12 к. При многократныхъ объявленіяхъ дѣлается уступка.

*Контора открыта: въ будни отъ 8 часовъ утра до 7 час. вечера,
въ праздничные дни—отъ 9 час. утра до 2 часовъ дня.*

1--3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ

(Двадцать шестой годъ изданія)

на ежемѣсячное литературно-политическое изданіе

РУССКАЯ МЫСЛЬ.

Вышла декабрьская (двѣнадцатая) книга огл.: I. Отвѣтъ жизни—*Л. Н. Тьгино*. II. Изъ разсказовъ о концѣ XVIII в. Анатоля Франса—пер. *В. А. Кошечичъ*. III. Незаживающая рана—*В. М. Михеева*. IV. Повеллы Якобсона. Госпожа Фопсъ—пер. *Л. Горбуновой*. V. Картинки Петербургской бѣдности.—*Д. М. Герц-на*. VI. Стих. *М. Свободина*. VII. Что сдѣлано за сорокъ лѣтъ московскимъ городск. управленіемъ по народообразованію.—*Н. А. Малиновскаго*, оконч. VIII. Экономич. положеніе нашихъ инородцевъ.—*П. Берлина*. IX. Земство въ Сибири.—*Д. М. Зайцева*. X. Очеркъ земскаго народнаго образованія въ Пензенской губ.—*Вл. Ладыжинскаго*, оконч. XI. Русская интеллигенція.—*П. Д. Боборыкина*. XII. Поборникъ народности.—*В. В. Калаша*. XIII. Къ сорокалѣтію Черниговскаго земства.—*С. Ф. Гусовой*. XIV. Санитарныя условія рутнаго производства.—*NN*. XV. Ницшеанскіе мотивы въ пѣмц. литературѣ.—*П. С. Когана*. XVI. Па-

мѣти А. Н. Пыпина.—*В. И. Семевскаго*. XVII. Журнальн. обзор. XVIII. Внутр. обзор. XIX. Иностр. обзор.—*В. А. Г.* XX. Современ. искусство.—*Ю. А. и М. П. С.* XXI. Замѣтки читателя.—*В. Г.* XXII. Библиографія. XXIII. Объявленія.

Предполагаемое содержаніе Январск. книги I. Изгон пов.—*П. Д. Боборыкина*. II. На полѣ славы. ром.—*Генрика Сенкевича*. пер. *В. М. Лаврова*. III. Не по закону, разск.—*Е. М. Милыиной*. IV. Петръ Каменницъ, ром.—*Г. Гессе*. пер. съ нѣм. *Н. П. Корелиной*. V. Человѣкъ съ системою, разск.—*Н. И. Тимковскаго*. VI. Изъ набросковъ —*А. Н. Чехова*. VII. Московскій университетъ и его традиціи.—*А. А. Кизиветтера*. VIII. Памяти Г. Тарда.—*Е. Аркина*. IX. Мобилизація землевладѣнія въ Россіи.—*П. Лященко*. X. Ясная Поляна и островъ Конрера (изъ воспоминаній гарибальдійца).—*Н. Попова*. XI. Изъ муниципальной жизни въ Германіи.—*В. Я. Канеля*. XII. Къ сорокалѣтію судебныхъ уставовъ 1864 г.—*Н. В.* XIII. Годъ въ Пекинѣ.—*В. В. Корсакова*. XIV. Радій и № лучи.—*А. Л. Лытника*. XV. О Глѣбѣ Успенскомъ.—*Ю. Альда*. XVI. Памяти Чехова. XVII. Журнальн. обзорѣніе. XVIII. Современное искусство. XIX. Внутреннее обзорѣніе. XX. 1904 годъ въ политическомъ отношеніи. XXI. Библиографія. XXII. Объявленія.

Близжайшее участіе въ редакціи принимаютъ В. А. Гольцевъ и А. А. Кизиветтеръ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Подп. цѣна съ дост. и 12 м.	9 м.	6 м.	3 м.	1 м.
перес. во все мѣста Рос. 12 р.	9 р.	6 р.	3 р.	1 р.
За границу 14 р.	10 р. 50 к.	7 р.	3 р. 50 к.	1 р. 25 к.

Книгопродавцамъ дѣлается уступка въ размѣрѣ 50 коп. съ годовой цѣны журнала. Подписка въ разсрочку отъ книгопродавцовъ не принимается.

Адресъ редакціи: Москва, Ваганьков. пер. д. Куманна.

Редакторъ-издатель *В. Лавровъ*.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ «Кіевской Старинѣ» печатаются: самостоятельныя изслѣдованія по исторіи южной Россіи и разнообразныя матеріалы для нея, въ видѣ особо цѣнныхъ историческихъ документовъ, мемуаровъ, хроникъ, дневниковъ, записокъ, воспоминаній, рассказовъ, біографій, некрологовъ и характеристикъ, описаній вещественныхъ памятниковъ южнорусской древности и замѣтокъ обо всемъ вообще, что составляетъ принадлежность и характерную особенность исторически сложившагося народнаго быта или служить проявленіемъ народнаго творчества и міровоззрѣнія, каковы неизслѣдованные обычаи религіозные, правовые и т. д., исчезающіе древніе напѣвы, незаписанныя думы, сказки, легенды, пѣсни и проч.

Библіографическія свѣдѣнія о вновь выходящихъ у насъ и за границею изданіяхъ, книгахъ и статьяхъ по исторіи южной Россіи, сопровождаемыя критическими замѣчаніями.

При журналѣ, по мѣрѣ надобности, будутъ помѣщаться портреты замѣчательныхъ дѣятелей въ исторіи южнорусскаго народа, виды древнѣйшихъ монастырей, церквей и другихъ зданій, имѣющихъ значеніе для мѣстной исторіи, снимки съ древнѣйшихъ гравюръ и произведеній живописи, рисунки и изображенія всякаго рода украшеній, одеждъ, оружія, предметовъ домашняго обихода и проч.

Рукописи, доставленныя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, сокращеніямъ и измѣненіямъ. Рукописи, признанныя для печатанія неудобными, хранятся въ редакціи въ теченіи шести мѣсяцевъ; обратной высылки ихъ авторамъ редакція на свой счетъ не принимаетъ.

Редакція проситъ авторовъ доставлять книги и брошюры для рецензій.

„Кіевская Старина“ будетъ выходить въ 1905 г. по прежней программѣ и при участіи прежнихъ сотрудниковъ 1-го числа каждаго мѣсяца книжками въ 14 и болѣе листовъ. По мѣрѣ надобности прилагаются портреты и рисунки.

Продолжается подписка на „КІЕВСКУЮ СТАРИНУ“ на 1905 г.

Цѣна за 12 книгъ, съ приложеніями и рисунками, **10 р.** съ доставкою и пересылкою; на мѣстѣ **8 р. 50 к.** Разсрочка допускается по соглашенію съ редакціею.

Подписка принимается въ редакціи журнала **„Кіевская Старина“**, Троицкая площ., Народный домъ.

Редакція отвѣчаетъ за исправную доставку журнала только предъ лицами, подписавшимися въ редакціи и въ книжномъ магазинѣ „Кіевской Старины“ (Безаковская, 14).

Въ случаѣ неполученія какой-либо книжки журнала, гг. подписчики благоволятъ немедленно по полученіи слѣдующей книжки прислать заявленіе о неполученіи въ редакцію, съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстнаго почтоваго учрежденія.

Въ редакціи продаются полные экземпляры «Кіевской Старины» за годы 1883, 1884, 1885, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901 и 1902 по **8 р.** за 12 книжекъ, съ пересылкою **10 р.** При покупкѣ за всѣ годы 20% уступки. Отдѣльныя кнѣги журнала по **1 р.**

Редакторъ-издатель **В. П. Науменко.**

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ
ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ТОМЪ LXXXVIII.

1905 г.

ФЕВРАЛЬ.



К І Е В Ъ .

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акц. Общ. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул. № 6.

1905.

СОДЕРЖАНІЕ.

О т д ѣ л ъ 1.

I. МАТЕРІАЛЫ КЪ ИСТОРИИ НАЦИОНАЛЬНАГО ДВИЖЕНІЯ 60-хъ ГОДОВЪ ПРОШЛАГО ВѢКА. Сообщ. <i>Л. Сокальскій</i>	189—200
II. ТРИ ДѢЛА „О РЯДОВОМЪ ЛИНЕЙНАГО ОРЕНБУРГСКАГО № 1 БАТАЛІОНА ТАРАСЪ ШЕВЧЕНКЪ“. Сообщ. <i>С. Рклицкій</i>	201—208
III. ГОЛОТА. Повѣсть. (Окончаніе). <i>В. Винниченка</i>	209—262
IV. В. Н. КАРАЗИНЪ. Его жизнь и общественная дѣятельность. (Продолженіе). <i>Н. Тихого</i>	263—301
V. ЛИТЕРАТУРНЫЙ БАНАВЕНТУРА. Замѣтки читателя. <i>Сергія Ефремова</i>	302—323
VI. ПЕРЕВОДЪ П. А. КУЛИША НА УКРАИНСКІЙ ЯЗЫКЪ МАНИФЕСТА 19 ФЕВРАЛЯ 1861 г. II ПОЛОЖЕНІЯ О КРЕСТЬЯНАХЪ. сообщ. <i>І. Вашикевичъ</i>	324—341
VII. ВОСПОМІНАНІЯ ДѢТСТВА О ДЯДЬ П. А. КУЛИШЪ. <i>Леси и Гали</i>	342—348

О т д ѣ л ъ II.

I. БИБЛІОГРАФІЯ: а) Гуцульщина. Написав проф. Володимир Шухевич. <i>М. Р.</i> ; б) Михайло Грушевскій. Оповідання. <i>Л. III</i> ;	73—127
II. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: 'а) Одинъ изъ питомцевъ Сѣчевой школы. <i>О. Л.</i> ; б) Иванъ Чарнышъ и Михайлъ Милорадовичъ. Сообщ. <i>В. Модзалевскій</i> ; в) О базилианахъ въ с. Мамовцахъ, Подольск. губ. Сообщ. <i>В. Страшкевичъ</i> ; г) Нѣсколько словъ о малороссійскихъ архивахъ. <i>Вл. II—ко.</i> ; д) Письмо <i>В. М. Бѣлозерскаго</i> къ Т. Г. Шевченку; е) Николай Андреевичъ Вербицкій-Антоховъ; ж) Муж. пансіонъ Гедуэна въ Кіевѣ. з) Музей имени Котляревскаго въ Полтавѣ; и) Извѣщеніе редакціи	128—148
ТЕКУЩІЯ ИЗВѢСТІЯ	149—157
ЗАМѢТКИ НА ТЕКУЩІЯ ТЕМЫ. <i>Сергія Ефремовъ</i>	158—190
ОБЪЯВЛЕНІЯ.	